

tilsvar

2 e-poster

Halvor Ripegutut <halvor.ripegutu@nettavisen.no>
Til: Anne Lise Stranden <anne.lise.stranden@faktisk.no>

16. oktober 2018 kl. 13:25

Hei,

her er vårt tilsvare. Ber om at dette gjengis i sin helhet.

Tallene fra Promenaden viser en nedgang på 432.000 personer som passerer krysset Karl Johans gate/Kongens gate retning Slottet fra februar til september i år. Dette tallet er mye høyere enn 350.000 personer, et tall som i motsetning til hva Faktisk.no hevder, aldri har vært utgangspunktet for vår artikkel.

Hvis vi rimeligvis legger til grunn en tilsvarende nedgang for januar, og tar høyde for at ikke alle som går i Karl Johan, passerer akkurat krysset der målingen skjer, er 500.000 totalt et relativt konservativt anslag.

Nedgangen på rundt åtte prosent i antall besøkende i butikker rundt Oslo bekreftes forøvrig av tre uavhengige butikker. Ved siden av Promenaden, trekkes det frem av David-Andersen og nå senest Høyer.

Faktisk.no er dessuten flere ganger oversendt mer detaljerte tall fra Promenaden som tyder på at nedgangen i antallet besøkende på Karl Johan er høyere enn anslaget i Nettavisen.

Hvis man teller både de som går opp og de som går ned Karl Johan ved Kongens gate, er nedgangen mot i fjor hele 755.000 personer/passeringer fra februar til september.

Det er riktignok trolig at enkelte har gått opp og ned gaten flere ganger i løpet av samme tur, slik Faktisk peker på, men det er mest sannsynlig et veldig klart mindretall.

Det er på en annen side helt rimelig å anta at en svært stor andel har kun passert krysset Karl Johans gate/Kongens gate én gang i løpet av besøket. Karl Johan er tross alt ingen blindgate, og inkluderer dessuten t-banestasjoner, trikkestopp og to av Norges aller mest trafikkerte togstasjoner.

Videre er Nettavisens tittel en påstand om tidssammenheng: Etter A, skjedde B. Det er ikke en påstand om kausal sammenheng (B skjedde fordi A).

Dette er helt normal slutningslogikk som er svært utbredt i all forskning, og som media ofte også bruker.

Siden vi ikke har påstått en kausal sammenheng, så er det også helt opplagt at man ikke kan være helt sikker på at B skyldes A.

I Nettavisens dekning av den markante nedgangen i antallet besøkende i Oslo sentrum har vi snakket med en lang rekke butikkeiere. De peker alle på bortfall av parkeringer som en viktig grunn til det voldsomme fallet i antall besøkende i Oslo sentrum, men Nettavisen påstår altså ikke dette selv. Samtidig har Nettavisen omtalt flere mulige grunner til nedgang i varehandelen rundt Karl Johan, som at det siden juni i år er blitt vanskeligere å kjøre i og til sentrum.

Det er videre verdt å påpeke at det er faktorer som trekker i retning en oppgang, som at det var fint vær i sommer og [rekordmange](#) turister i Oslo. Blant annet har antallet gjestedøgn i Oslo [økt](#) med 4,8 prosent i så langt i år. Det gjør det kraftige fallet i besøkende på Karl Johan enda mer påfallende.

Det er godt mulig at netthandel spiller en rolle i nedgangen, men det er viktig å huske at det fortsatt utgjør en liten andel av nordmenns samlede varehandel.

Butikkhandel med klær har riktignok falt 0,8 prosent så langt i år, ifølge SSB, men nedgangen i Oslo sentrum i 2018 er så mye større, hele 8,5 prosent. Vi hadde gjort et særs slett journalistisk arbeid hvis vi hadde akseptert netthandel som hovedforklaringen på nedgangen.

Med vennlig hilsen
Halvor Ripegutut
Økonomi- og finansjournalist