**Politisk styringsform fra 2024 i Finnmark Fylkeskommune – arbeidsgruppas vurderinger og anbefalinger:**

Styret i Finnmark Arbeiderparti har nedsatt en gruppe som skal legge fram vurderinger angående styringsform for Finnmark fylkeskommune, etter reversering av sammenslåingen med Troms.

Vurderingene skal legges fram for medlemmene/ styret som igjen legger det fram for representantskapet i Karasjok 29.-30. oktober.

**Gruppa består av:**

Geir Ove Bakken, fylkestingsrepresentant og leder av gruppa

Kristin Rajala, fylkestingsrepresentant og leder av organisasjonsutvalg Finnmark

Bente Haug, tidligere fylkestingsrepresentant i perioden 2011-15

Tarjei Jensen Bech, fylkesordfører for Troms og Finnmark

Aina Borch, ordfører

Gruppa har hatt 3 møter og mailutveksling.

**Formål med arbeidet:**

1.Målet med debatt om styringsform er å ivareta demokratiet slik at det politiske ansvaret kommer sterkt fram i finnmarkspolitikken i fremtiden.

2.Styringsformen skal hensynta dagens økonomiske situasjon og de fremtidige økonomiske rammene, så langt disse er kjent.

**Grunnlag for vurderingene:**

Til grunn for arbeidet ligger notat fra fylkesrådsleder «**Notat – Styringsform Finnmark fylkeskommune»** fra 4.oktober 2022. Vurderingen vil vise til dette notatet.

Fylkesrådsleder har lagt følgende til grunn under utarbeidelse av notatet:

Notatet er basert på de politisk forankrede utredninger som ble gjort i forbindelse med sammenslåingen, men med oppdaterte tall. Utredningen det vises til er sak 38/19 fra møte i fellesnemda i juni 2019.

I disse sakene ligger grundige vurderinger rundt økonomi, formannskapsmodellen, parlamentarisk styringsform og ivaretakelse av demokratiet.

Viktige premiss for vurderingene:

Forskrift om gjennomføring av deling av Troms og Finnmark fylke til Troms fylke og Finnmark fylke, som trådte i kraft 03.10.22. Denne finnes her: [Forskrift om gjennomføring av deling av Troms og Finnmark fylke til Troms fylke og Finnmark fylke - Lovdata](https://lovdata.no/dokument/LTII/forskrift/2022-10-03-1691?fbclid=IwAR3VekPlDZtu-Brq2aknDuBSgFtqnx0Lc53n-De1eiz6HBgsvTlV5tUIzyU)

I forskriften slås det fast at det er opp til de nye fylkene å selv vurdere styringsform, og en er ikke lenger avhengig av å ha to avstemminger, slik en måtte før, da dette måtte opp både i fylkestinget før ny valgperiode, og etter at ny valgperiode er begynt.

Vedtak 62/22 fra juni 2022 i Troms Finnmark fylkesting om at Finnmark fylkesting skal ha 35 representanter i perioden 2024-27.

**Arbeidsgruppa vurderinger:**

1.Økonomi vedrørende styringsform:

- Inntektssystemet for de nye fylkeskommunene er ikke klart, og dette vil danne et viktig grunnlag for økonomien i Finnmark fylkeskommune. Hvis ikke inntektene til fylkeskommunen styrkes, vil utfordrende økonomi prege fylkeskommunen.

- Forskning og erfaringer peker på at parlamentarisk styringsform har et høyere kostnadsnivå til politisk styring enn formannskapsmodellen. Dette viser også notatet fra fylkesrådsleder. Notatet viser også at det er svært ulikt nivå på kostnadene i de fylkene som har parlamentariske. Ulikhetene mellom Hedmark som hadde parlamentarisme og Finnmark som hadde formannskapsmodellen er ikke store.

- Uansett styringsform legges premissene etter valg og ved konstituering. Flere parti i styringen betyr ofte flere heltidspolitikere og rådgivere.

- Antallet fylkestingsrepresentanter på 35 binder opp økonomien.

- Uansett styringsform, så er det viktig hvordan denne utformes når det gjelder kostnader.

2.Politiske- og administrativtansvar ved valg av styringsform:

- Sterk administrativ kultur i Finnmark gjennom lang tid med ulike typer av formannskapsmodell.

- Det kan oppleves som trygt og godt å fortsette med formannskapsmodellen som er tradisjonen i Finnmark

- Ved formannskapsmodellen er det vanskelig for innbyggerne å skille mellom det administrasjonen og politikerne mener. Dette har vi ofte sett når fylkesdirektør legger frem forslag til budsjett, og dette ofte kan bli oppfattet som vedtatt av media og befolkningen generelt.

- Formannskapsmodellen involverer hele fylkestinget, både posisjon og opposisjon på en dynamisk måte fra fylkesting til fylkesting.

- Formannskapsmodellen kan virke og legge mer til rette for å drive «postkassepolitikk» ved at politikere kjemper gjennom lokale saker i budsjett og politikk uten å tenke på det overordnede økonomiske og politiske ansvaret. Ved en parlamentarisk styringsform, må hele posisjonen ta mer ansvar for den overordnede økonomien og politikken.

- Nåværende administrasjon i Troms og Finnmark fylkeskommune har vært gjennom en tid med mye usikkerhet og omorganiseringer. Det kan derfor oppleves som trygt å fortsette med parlamentarismen for dem, da de har jobbet slik i 4 år.

- En parlamentarisk styringsform kan hente fylkesråder og rådgivere uten det valgte fylkestinget. En kan da få inn kompetanse og erfaring som kan være en fordel å ha for å kle ulike politiske posisjoner.

- En parlamentarisk styringsform gir fylkesrådet den strategiske styringen over administrasjonen.

- Ved parlamentarisme styres fylket av fylkesrådet etter et langsiktig program og må hele tiden stille til ansvar for sittende fylkestinget.

3. Politiske erfaringer fra 2019-2023 Troms Finnmark Parlamentarisk modell:

- Klare politiske ansvarsforhold.

- Klarere ansvarsforhold mellom politikerne og administrasjonen.

- Det er politikere, og ikke administrasjonen som er synlige i det offentlige rommet.

- Mer «lukkete» arbeidsprosesser i politikken enn finnmarkspolitikere har erfaring med. Dette både innad i posisjonen og overfor opposisjonen.

- Det har vært utfordringer med feilaktig informasjon fra administrasjonen til fylkesråd, som likevel fylkesrådet har måttet ta ansvar for.

- Tydelig skille mellom posisjon og opposisjon.

- Posisjonen blir tettere bundet sammen og det er vanskeligere å bryte ut av samarbeidet, da dette vil få konsekvenser for hele fylkesrådet og til slutt posisjonen i fylkestinget.

- Det er utfordrende å være i opposisjon i en parlamentarisk struktur. Opposisjonen har derfor et eget tillegg, slik at de også har noen ressurser til litt frikjøp. Dette er viktig å ivareta.

- Flere av komiteene har hatt veldig få saker og lite å gjøre. Komiteene har også svært begrenset innflytelse på realpolitikken. Ved et eventuelt valg av parlamentarisme i Finnmark fylkeskommune, bør en se på rollen til komiteene, og forsøke å begrense både antall komiteer. Flere av komiteene har også hatt veldig lite saker, og opposisjonen vil heller ikke avsløre alle sine trekk i komiteen, men venter med å fremme forslag til fylkestinget starter. Utfordringen er at i en komitestruktur, så må alle medlemmene i fylkestinget sitte i en komite. En bør derfor vurdere en utvalgsmodell. Ved utforming av strukturene rundt fylkestinget og fylkesrådet, bør en få juridisk bistand, slik at man overholder kommuneloven.

-Hvordan delegasjonsreglementet er utformet har mye å si for en parlamentarisk styringsform. Her er det viktig at en ikke delegerer så mye til fylkesrådet, at fylkestinget, som er det parlamentariske grunnlaget for fylkesrådet, ikke lenger har reell påvirkningskraft. Et bedre delegasjonsreglement, kan også være med på å engasjere komiteer/utvalg på en bra måte.

- Godtgjøringsreglementet til nåværende Troms og Finnmark fylkeskommune, innebærer en fast godtgjørelse etter ansvar, og ikke dekket tapt arbeidsfortjeneste. Dette gjør at det blir stor forskjell på godtgjøringen for den enkelte, da noen blir trukket i ordinær lønn og andre ikke. De som får trekk i lønn fra sin arbeidsgiver for å ha politiske verv, taper også pensjon og feriepenger på dette. Samtidig er det mye mer arbeidskrevende å være i et parlamentarisk system, enn i en formannskapsmodell. Noe godtgjøring for alt merarbeidet må det være. En bør spesielt se på godtgjøringen til de som allerede er heltidspolitikere fra kommunepolitikken.

4. Utfordringer når ny styringsform skal velges:

- Hvis Finnmark fylkesting skal velge parlamentarisme, er det mulig å få 2/3 flertall ved konstituering av fylkestinget?

- Troms og Nordland våre nærmeste samarbeidspartnere har tradisjon for parlamentarisme. Det er stor grunn til å anta at de vil fortsette med parlamentarisk styringsform i neste valgperiode. Hvis Finnmark da velger formannskapsmodellen, vil fylkene møte hverandre på ulike nivåer, og der Troms og Nordland er representert med politikere, kan Finnmark måtte stille med administrasjonen.

- Usikkerhet når det gjelder inntektssystemet til de fremtidige fylkeskommunene. Det er viktig at en har en forsvarlig økonomisk styring, noe som kan bli utfordrende spesielt hvis de demografiske utfordringene fortsetter.

5. Strategiske valg for Finnmark Arbeiderparti i valgkampen:

- Det er grunn til å anta at valg av styringsform kan prege valgkampen. Her har det bredt seg en allmenn oppfatning om at parlamentarisme uansett hvordan den utformes. Vil en da klare å forsvare valg av parlamentarisme i valgkampen?

- Det kan være at Finnmark Arbeiderparti blir eneste parti som tar et klart standpunkt når det gjelder valg av styringsform. Hvordan blir dette strategisk sett opp mot våre politiske motstandere?

**Arbeidsgruppas anbefaling:**

Arbeidsgruppa ser fordeler og ulemper med begge styringsformene. Det er likevel vanskelig å gi noe helt bastant holdning angående styringsform da en ikke vet hvordan det politiske landskapet ser ut før etter valget. Dess flere politiske partier som må samarbeide etter valget for å danne flertall, dess høyere kan kostnadene til politisk styring antas å bli. Da det erfaringsvis er flere som må ha fremskutte posisjoner for å kunne delta i styringen av fylkeskommunen. Dette er uavhengig av styringsform og hvilke parti som skal danne flertallet etter valget i 2023.

Det er viktig å ha et ansvarlig nivå på kostnadene, og dette er noe som skal vektlegges tungt i valg av styringsform.

Det kan være enklere og strategisk lurt å velge formannskapsmodellen, da media og befolkningen har en oppfatning av at denne er billigere.

Likevel viser tidligere erfaringer med formannskapsmodellen at den kan gi et fylkesutvalg og fylkesting som erfaringsmessig over tid ikke har tatt nok økonomisk helhetlig ansvar.

Hvis parlamentarisme skal velges er det viktig hvordan delegasjonsreglementet utformes. I nåværende system har for mye vært delegert til fylkesrådet, og det har kanskje blitt for få reelle beslutnings saker til fylkestinget. Skal parlamentarisme velges må reell styring fra fylkestinget vektlegges mer. Samtidig som en må søke å få engasjert komiteer/utvalg mer, må en begrense antall komiteer og andre utvalg rundt fylkestinget pga. kostnadene.

Uansett hvilken styringsform Finnmark Arbeiderparti velger, må det gis fullmakter til den nye fylkestingsgruppa til å sondere det politiske landskapet etter valget, og velge den styringsformen som en kan klare å få flertall for. Valg av styringsform må derfor sees på som en anbefaling til den nye fylkestingsgruppa. Dette hovedsakelig fordi innføring av parlamentarisme krever 2/3 flertall.

Konklusjon fra arbeidsgruppa:

Finnmark Arbeiderparti bør velge en parlamentarisk styringsform for å få en sterkest mulig politisk styring av Finnmark fylkeskommune, samtidig som en hensyntar økonomi og innflytelse overfor fylkestinget som beskrevet over. Et argument som taler sterkt for valg av parlamentarisk styringsform er samarbeid med Troms og Nordland. Det er viktig med et sterkt nord som samarbeider, og da er det viktig at man kan møte nabofylkene på samme nivå. Det trenger Nord-Norge i fremtiden. Sammenslåingen har gitt gode samarbeidsrelasjoner med Troms, og dette må vi dyrke videre når vi går hver til vårt.