

29.7.2021

לכבוד :

קו מנחה שירותי מידע ותקשורת בע"מ, ח"פ 520036997
מערכת האתר ביזפורטל, באמצעות ביזפורטל תקשורת בע"מ, ח"פ 516079480
מר אבישי עובדיה, עורך ראשי
מר גלעד מנדל, כתב
רחוב יד חרוצים 12,
תל אביב, 6770005

מבלי לפגוע בזכויות

בדואר רשום, ובאמצעות דוא"ל

שלום רב,

הנדון: התראה לפני נקיטת הליכים

- בשם מרשתי, יוניק-טק שותפות מוגבלת (להלן: "**מרשתי**"), הריני לפנות אליכם, ביחד ולחוד, כדלקמן:
1. מרשתי מבקשת להתריעכם, ביחד ולחוד, טרם נקיטת הליכים, בגין הוצאת דיבה, לשון הרע ופרסום מגמתי, באופן שגורם נזק עצום למרשתי.
 2. ביום 27.7.2021 פרסמתם באתר "ביזפורטל", באמצעות הכתב גלעד מנדל, דיווח שכותרתו "**יוניק טק דיווחה על השקעה חדשה, אבל דמי הניהול עומדים על 17%**" (העתק הכתבה מצורף כנספח א' למכתבי זה).
 3. כותרת זו נכתבה באופן מגמתי ומטעה, וכללה עיוות של נתונים, באופן המכפיש ופוגע במרשתי, והכל בחוסר תום לב מובהק.
 4. ראשית נכתב בכתבה כי "**כפי שהרחבנו רבות בעבר בשותפויות המו"פ ישנן שלל בעיות, בעיות שלא פסחו על יוניק-טק ונמצאות גם בה**", תוך הפניה לכתבה אחרת מלפני חודשיים – גם היא של אותו כתב – המפרטת שלל בעיות תיאורטיות אשר לטעמו עלולות להתרחש בשותפויות מו"פ. אמירה זו שבכתבה מקפלת בתוכה הנחה מכלילה ושקרית כאילו כל הבעיות העלולות להתרחש בשותפויות מו"פ באשר הן, כבר התרחשו וקרו אצל מרשתי. משפט מכליל זה נאמר מבלי לבחון ולבדוק את הנתונים, ודאי לא נתונה הפרטניים של מרשתי.
 5. עוד מציגה הכתבה חישוב סך גמול שנתי של נושאי המשרה בחברה, באופן מעוות ושקרי. בין היתר, כולל החישוב גם תגמול מבוסס הון (יחידות השתתפות) שניתן לנושאי המשרה, ומציגו כאילו מדובר בתגמול שנתי חוזר, שעה שמדובר בתגמול חד פעמי.
 6. חיבור תגמול מבוסס הון חד-פעמי, לתשלום התמורה השנתית, יוצר עיוות שגוי ושקרי כאילו תגמול זה ניתן באופן חוזר בכל שנה.

7. יתרה מכך, אין בכתבה כל התייחסות לעובדה כי אין מדובר בתגמול בלתי מותנה, אלא באופציות לקבלת יחידות השתתפות אצל מרשתי, המותנות בעלייה מהותית של שווייה. רוצה לומר, רק אם יצליחו נושאי המשרה להעלות את שווי השותפות באופן מהותי, יוכלו לממש את האופציה ולהנות מן התגמול. גם עניין זה נעדר מן החישוב המגמתי שהוצג בכתבה.
8. לחישוב הוסיף הכתב הערכת עלויות שנתיות מופרכת ולא מבוססת בסך שני מיליון ₪ בשנה, ופסק בנחרצות כי מדובר **"בדמי ניהול מופרזים"**.
9. **לו היה נבדקים הדברים, כפי שראוי היה לצפות מכל עיתון כלכלי**, נקל היה לחשב כי נתוני האמת שונים בתכלית.
10. ואם בכל אלה לא די, סיכם הכתב את מאמרו המכפיש בזו הלשון:

**"מדובר פה על שוד לאור יום! איך בדיוק יכול גוף, עם הוצאות קבועות
שכאלו ועוד עמלות הצלחה - יכול בדיוק להרוויח? התשובה היא
שברור שהוא יכול להרוויח כסף, פשוט למנהלים."**

[שגיאות התחביר במקור]

11. לכל אלה הוספה במרכז הכתבה תמונה של **שטר דולר עולה באש**, באופן המרמז בבוטות כאילו מרשתי שורפת לשווא את כספי משקיעיה.
12. כך, באופן בוטה, משתלח וציני, ללא כל ביסוס, בהסתמך על חישוב שגוי, מוטעה, מגמתי וחסר מקצועיות, הכפיש הכתב את שמם של מרשתי ושל נושאי המשרה בה.
13. מעבר לפאן הרכילותי והזל של לשון הכתבה, הרי שהשימוש במילה **"שוד"** יוצר באופן מכוון קונוטציה שלילית ופלילית כלפי מרשתי, כאילו עשו פעולה בניגוד לדין. לעניין זה השלכות חמורות, ודאי לאור נסיבות העניין והיותה של מרשתי גוף ציבורי, וניסיונותיה של מרשתי – כגוף חדש בשוק ההון בישראל – לזכות באמון ציבור המשקיעים.
14. נציגים מטעם מרשתי פנו אליכם והסבירו את הטעויות והכיתוב המגמתי, ובתגובה השבתם כי תבדקו את הדברים והורדתם את הכתבה. דא עקא, כי בתוך כשעתיים בלבד חזרה הכתבה להופיע באתר, ללא כל שינוי או תיקון, וניכר היה כי כוונתכם לפגוע במזיד.
15. דברים אלה מקבלים משנה תוקף, לאור העובדה כי הנכם מחזיקים אינטרסים בגוף המתחרה במרשתי (פיפלביז), ולא מן הנמנע כי מטרת הכתבה היתה מתוכננת ומכוונת לצורך גרימת פגיעה מהותית בעסקיה, עד כדי סיכולם. כבר כאן יש לתמוה כיצד גוף המחזיק בעסקים מסוגים שונים, מתיימר גם לנהל אתר שמטרתו סיקור עיתונאי שאמור להיות אובייקטיבי, וצמוד לאמת, ואף להעביר ביקורת (מכפשה ושקרית) על מתחריו. דברים אלה מחייבים בדיקה בפני הרגולטורים הרלבנטיים.

16. ולא פחות חשוב מכך, נמנעתם מלפנות למרשתי על-מנת לקבל את תגובתה באשר לביקורת המצוינת בכתבה, ואין צורך להכביר במילים בדבר ההפרה החמורה של הדין ושל האתיקה העיתונאית במעשים אלה.

17. עניין זה כבר החל לגרום למרשתי ולמנהליה נזקים אדירים, אשר באו לידי ביטוי בין היתר בתגובות משקיעים לכתבה, ואין להוציא מכלל אפשרות כי הנזק יעלה בתוך זמן כדי מיליוני ₪ לרבות בגין סיכול עסקאות עתידיות של מרשתי והשקעות בה.

18. יש להבין כי דיווחים שקריים ומטעים כאמור גורמים נזק לא רק למרשתי אלא גם למשקיעים ולמחזיקי ניירות ערך אחרים של החברה. אלה עלולים לשגות ולהאמין לדברי הכתבה, ולפעול בניירות הערך שלהם בהתאם לדברים הכתובים בה.

19. **למותר לציין את חומרתם של מעשים אלה ואת השלכותיהם. אלו הם דברי בלע, שיש בהם דיבה ולשון הרע. מרשתי נחושה בדעתה שלא לעבור על סדר היום בגין מעשים אלה.**

20. **אשר על כן הנכם נדרשים לתקן את הכתבה באופן מיידי, באופן שישימט את השקרים כאמור לעיל, ויבהיר מפורשות את האמת כהווייתה. ככל שלא תתוקן הכתבה כאמור תפנה מרשתי למצות עימכם את הדין בעניין זה, ולקבל מכם, ביחד ולחוד, פיצוי הולם.**

21. **כל הראיות הנדרשות להוכחת האמור במכתבי זה מצויות אצל מרשתי.**

22. התראה נוספת לא תינתן.

אין ללמוד ממכתב זה, מהאמור בו ו/או מהחסר בו, ויתור על כל זכות ו/או טענה ו/או תביעה, ואין מכתב זה אמור למצות את כל טענות מרשתי בגין לשון הרע וביחס לעניין זה ו/או לעניין אחר, עובדתיות ו/או משפטיות כאחד.

בכבוד רב ובברכה,



ערן כהן-ציון, עו"ד

העתק: יוניק-טק שותפות מוגבלת

תוכן עניינים

סימון	שם הנספח	עמ'
א	נוסח הכתבה המפרה	6

נספח א

נוסח הכתבה המפרה

עמ' 6

יוניק טק דיווחה על השקעה חדשה, אבל דמי הניהול עומדים על 17%

השותפות דיווחה על השקעה חדשה של כ-550 אלף דולר בחברה חדשה בתחום הבינה המלאכותית, אבל דמי הניהול השנתיים המינימאליים (כולל הוצאות של גוף ציבורי) עומדים על כ-17.3%, זאת ללא בונוסים לשותף הכללי על הנפקות חדשות ודמי הצלחה

גלעד מנדל

27/07/2021



שותפות המחקר ופיתוח יוניק-טק יהש 3%-שמתמקדת בהשקעה בסטארט-אפים הנמצאים "בשלב המשני", כלומר שעברו כבר מספר גיוסי הון גדולים והם מתכננים כעת כניסה לבורסה הן באמצעות מיזוג והן באמצעות הנפקה רגילה דיווחה על כך שחתמה על הסכם לרכישת מניות של חברה נוספת.

כתבות נוספות בנושא:

[למה מניית אלטשולר שחם יורדת? טבע – האם פרשיית האופיאידים מתקרבת לסיומה?](#)

השותפות דיווחה על כך שחתמה על הסכם לרכישת מניות בחברה דאטהמיינר בהיקף כולל של כ-550 אלף דולר, המניות צפויות להירכש מחלק מבעלי המניות הקיימים של דאטהמיינר, בכפוף לכך שבעלי המניות האחרים בחברה להם זכות סירוב להכנסת משקיעים נוספים, לא ישתמשו בזכות הסירוב שלהם.

דאטהמיינר עוסקת בתחום הבינה המלאכותית והשלימה לאחרונה סבב השקעה לפי שווי חברה של כ-3.63 מיליארד דולר לפני הכסף, בו השקיעו בה כ-470 מיליון דולר. יוניק טק, משום מה לא דיווחה לפי איזה שווי חברה היא רוכשת את המניות של דאטהמיינר.

בכל מקרה, הפעילות של יוניק-טק היא די פשוטה להבנה כאמור, רוכשת מניות - מחכה שהחברה תנפיק ואז ככל הנראה מוכרת. אבל הבעיה לא נמצאת בפעילות, הבעיה נמצאת במבנה השותפות.

כפי [שהרחבנו רבות בעבר](#) בשותפויות המו"פ ישנן שלל בעיות, בעיות שלא פסחו על יוניק-טק ונמצאות גם בה. הבעיה היא בראש ובראשונה דמי ניהול האמיתיים של החברה, כולל משכורות המנהלים וכו':

אם מחשבים את השכר הכולל, בהנחת בונסים ותגמול מבוסס מניות של היו"ר, סגן היו"ר, המנכ"ל והסמנכ"ל כספים - שכולם אגב לא עובדים בחברה במשרה מלאה, יוצא כי עלות השכר השנתית שלהם עומדת על כ-1.6 מיליון שקל. כמו כן, יש גם דמי ניהול של השותף הכללי בהיקף מינימאלי של 1 מיליון שקל בשנה.

לזה כמובן צריך להוסיף הוצאות גוף ציבורי שכוללות: העסקת דירקטוריון, הכנת דוחות כספיים, ייעוץ משפטי, יחסי ציבור, משרד, יועצים, אגרות ועוד - סה"כ בחישוב גס כ-2 מיליון שקל בשנה. על כל פנים, גם אם נתעלם מההוצאות האלו (וזה לא נכון כלכלית) הרי שמדובר בדמי ניהול מופרזים.

כלומר סך כל ההוצאות השנתיות של השותפות עומדות על כ-4.6 מיליון שקל, בהתחשב בכך שסך הכול גויסו כ-26.5 מיליוני שקלים בהנפקה יוצא כי דמי הניהול המינימאליים לפי גודל השותפות כיום עומדים על כ-17.3% בשנה. אה רגע, בל נשכח את עמלות ההנפקה ואת התשלום הנדיב שקיבל השותפות על עצם ההנפקה וגם עמלת יוזמה של 20% מהרווח.

מדובר פה על שוד לאור יום! איך בדיוק יכול גוף, עם הוצאות קבועות שכאלו ועוד עמלות הצלחה - יכול בדיוק להרוויח? התשובה היא שברור שהוא יכול להרוויח כסף, פשוט למנהלים.