



MESTNA OBČINA CELJE
MESTNI SVET
Odbor za gospodarstvo in
turizem
Trg celjskih knezov 9, 3000 Celje
T 03 42 65 650 / F 03 42 65 682
kabinet-zupana@celje.si
www.celje.si
DŠ 56012390

Datum: 22. 9. 2015
Številka zadeve: 011-12/2014-15

Z A P I S N I K

o poteku 6. redne seje Odbora za gospodarstvo in turizem Mestnega sveta Mestne občine Celje, ki je bila v torek, 22. september 2015, s pričetkom ob 13.02 uri v sejni sobi pod veliko dvorano Narodnega doma v Celju, Trg celjskih knezov 9, Celje

K 1. točki

Ugotovitev sklepčnosti in sprejem dnevnega reda

Odbor je bil sklepčen. Prisotni so bili: Miloš Rovšnik, Peter Pišek, Fric Krajnc, Jožef Bučer, mag. Olga Bezenšek Lalić in Gregor Gregorin.

Opravičeno odsoten: Roman Gracer.

Seji so prisostvovali: Sandi Sendelbah, mag. Barbara Bošnjak, mag. Ingrid Mastnak, Janko Trobiš, Tjaša Podergajs, Polona Ocvirk in mag. Tatjana Štinek.

Miloš Rovšnik, predsednik odbora (v nadaljevanju: **predsednik**), je sejo odprl in jo v nadaljevanju tudi vodil.

Predsednik je v nadaljevanju pred sprejetjem dnevnega reda navzoče člane odbora vprašal, ali se strinjajo s predlaganim dnevnim redom kot jim je bil posredovan z vabilom na sejo odbora. Pripomb ni bilo.

Odbor za gospodarstvo in turizem Mestnega sveta Mestne občine Celje je s šestimi glasovi »ZA« od šestih prisotnih članov odbora sprejel naslednji

SKLEP:

Odbor za gospodarstvo in turizem Mestnega sveta Mestne občine Celje sprejme v celoti naslednji dnevni red:

DNEVNI RED:

1. Ugotovitev sklepčnosti in sprejem dnevnega reda
2. Potrditev zapisnika 5. redne seje z dne 22. 6. 2015
3. Poročilo o izvrševanju proračuna MOC za prvo polletje leta 2015
4. Sprejem sklepov Mestne občine Celje kot edine družbenice družbe Inkubatorja Savinjske regije d.o.o.
5. Oprostitev plačila nadomestila za uporabo stavbnih zemljišč za zavezanca Radka Čerčnika
6. Akcijski načrti za izvajanje Strategije razvoja gospodarstva Mestne občine Celje 2014-2020 za leto 2015 in za leto 2016 - predlog
7. Pravilnik o dodeljevanju pomoči za razvoj gospodarstva v Mestni občini Celje
8. Pravilnik o ohranjanju in spodbujanju razvoja kmetijstva in podeželja v Mestni občini Celje za programsko obdobje 2015-2020

9. Memorandum Tretja razvojna os - osrednji del
10. Razno

K 2. točki

Potrditev zapisnika 5. redne seje z dne 22. 6. 2015

Predsednik je člane odbora vprašal, ali ima kdo kakršnekoli pripombe na zapisnik 5. redne seje Odbora za gospodarstvo in turizem Mestnega sveta Mestne občine Celje z dne 22. 6. 2015. Pripomb ni bilo.

Odbor za gospodarstvo in turizem Mestnega sveta Mestne občine Celje je s šestimi glasovi »ZA« od šestih prisotnih članov odbora sprejel naslednji

SKLEP:

Potrdi se zapisnik 5. redne seje Odbora za gospodarstvo in turizem Mestnega sveta Mestne občine Celje z dne 22. 6. 2015.

K 3. točki

Poročilo o izvrševanju proračuna MOC za prvo polletje leta 2015

Uvodno besedo k predloženemu gradivu je podal predstavnik predlagatelja **Sandi Sendelbah**.

V razpravi je bilo zastavljenih nekaj vprašanj ter podanih nekaj odgovorov, pojasnil, mnenj in pripomb:

Miloš Rovšnik je uvodoma pozval vse člane odbora, da se v svojih razpravah držijo teme pri vsaki posamezni točki dnevnega reda, da ne bi po nepotrebem podaljševali seje, saj je na dnevnem redu nekaj zelo obsežnih točk. Dodal je še, da s tem nikakor ne želi omejevati razpravljavcev. Zanimalo ga je, ali je nizka realizacijah pri nekaterih kontih oz. stroškovnih mestih povezana z zamikom prejemanja prihodkov oz. izplačevanja. Prav tako ga je zanimalo, ali je tendenca takšna, da se bo realizacija povečala v drugem polletju oz. dosegla planirane zneske.

Sandi Sendelbah je povedal, da je več razlogov za nizko realizacijo. Omenil je le nekatere, in sicer, da je bil letos proračun sprejet pozneje kot prejšnja leta, da je bil v tem prehodnem obdobju v veljavi sklep o začasnem financiranju, ipd. Ob tem je dodal, da se večji prihodki predvidevajo v drugi polovici leta, saj se bodo takrat prilila sredstva iz naslova plačila nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča, prav tako pa se, kot vsako leto, projekti realizirajo v glavnem v drugem polletju.

Peter Pišek je pohvalil strokovno službo za dobro pripravo gradiva. Povedal je, da je po njegovih izkušnjah realizacija, ne glede na nizek odstotek realizacije, za prvo polletje pričakovana. Dejal je, da upa in da si želi, da bi v drugem polletju le-ta dosegla planirano raven. Ponovno je izpostavil, da je planirana višina prihodkov iz naslova prodaje stvarnega premoženja precenjena oz. nerealna. Strokovne službe je pozval, da v prihodnje planirajo bolj realno oz. v skladu z razmerami na trgu. Izrekel je pohvalo Medobčinskemu inšpektoratu za uspešno realizacijo. Prosil je, da bi strokovne službe objavljale bolj pregledna in berljiva gradiva.

Jožef Bučer je povedal, da je sicer gradivo dobro pripravljeno, ga je pa ponovno zmotilo to, da je pri razpolaganju stvarnega premoženja nizka realizacija, kot je to že sam napovedal ob obravnavi proračuna. Izpostavil je težavo, povezano s stanovanjsko problematiko, saj je po njegovem mnenju premalo razpoložljivih stanovanj. Ob tem je še dejal, da ga moti, da občina siromaši hčerinsko družbo tako, da le-ta odkupuje stanovanja od nje. V nadaljevanju razprave je še dejal, da se mu zdi nizka realizacija v zvezi s črpanjem sredstev iz kohezijskih skladov. Vprašal se je, ali je občina imela dovolj pripravljenih programov za prijavljanje na razpise. Strokovne službe je vprašal, ali so le-te preverile koliko znaša vrednost delnice Celjski sejem, d.d.. Prav tako ga je zanimalo, ali je bilo potrebno na tem področju opraviti kakšne rezervacije.

Zanimalo ga je tudi, ali so bili na presečni datum plačani vsi dospeli in zapadli računi oz. poravnane vse zapadle obveznosti. Ob koncu razprave je še zastavil vprašanje, ali so strokovne službe že ukrenile kaj v zvezi z odprtimi terjatvami občine do dolžnikov, v višini 5,9 mio EUR.

Fric Krajnc je izrazil upanje in zaželel predstavniku predlagatelja, da bi ob koncu leta bila realizacija takšna kot je bila zastavljena.

Sandi Sendelbah je podal odgovore in obrazložitve na zgoraj zastavljena vprašanja. Povedal je, da znašajo plačani računi za leto 2014 na dan 30. 6. 2015 572.000 EUR. Povedal je, da so to zadržana sredstva po določenih investicijah in obveznosti do javnih podjetij, ki se bodo kompenzirala z najemnino za najem osnovnih sredstev. Razložil je, da ne gre za likvidnostno nesposobnost ampak, da se te obveznosti niso poravnale zaradi obstoječe zakonske podlage. Kar zadeva odprti terjatev je povedal, da gre večji del od omenjenih 5,9 mio EUR za terjatve iz naslova najemnin do javnih podjetij. Ob tem je dejal, da se vse ostale terjatve uspešno realizirajo, saj strokovne službe intenzivno opravljajo izvršbe in vlagajo tožbe zoper dolžnike. V zvezi s tem je dejal, da lahko strokovna služba poda odgovor tudi v pisni obliki.

Jožefa Bučerja je zanimalo, zakaj se zgoraj navedene kompenzacije ne izvajajo sproti, namesto da se z njimi čaka do konca leta.

Sandi Sendelbah je pojasnil, da je to določeno s sklenjenimi pogodbami med MOC in javnimi podjetji. Povedal je še, da bo strokovna služba podala pisni odgovor v zvezi z ugotavljanjem višine vrednosti delnice Celjskega sejma, d.d.. V nadaljevanju svoje razprave je povedal, da je MOC med vsemi mestnimi občinami v Sloveniji med najuspešnejšimi, če ne že najuspešnejša pri črpanju sredstev ter dodal, da se je pravkar končala finančna perspektiva in da se začne nova, za katero se pripravljajo nove strategije in projekti. Dejal je, da pravila in pogoji za črpanje sredstev iz nove perspektive še niso povsem znana. Dejal je, da se ne strinja s trditvijo člana odbora, ki je dejal, da MOC siromaši hčerinsko družbo z odkupom stanovanj, saj je kot je pojasnil, le-ta bila ustanovljena z namenom, da gospodari s stanovanji, ki so v lasti MOC.

Jožef Bučer je povedal, da se zaveda, da je MOC uspešna pri črpanju kohezijskih sredstev, vendar je ob tem izpostavil, da je odprtih še kar nekaj področij, ki bi se lahko pokrila oz. realizirala s črpanjem kohezijskih sredstev, zato apelira na strokovne službe, da čim prej pripravijo ustrezne projekte, s katerimi bodo lahko tudi v prihodnje črpali ta sredstva. Na koncu je pozval strokovne službe, da bi enakopravno obravnavale vsa javna podjetja v lasti MOC.

Gregor Gregorin je dejal, da so bili proračunski prihodki očitno preveč optimistično zastavljeni. Zanimalo ga je, ali se bo realizacija do konca leta izboljšala ali pa bo potreben rebalans proračuna.

Sandi Sendelbah je pojasnil, da se bodo prihodki iz naslova nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča realizirali v višini 100 % do konca leta. Enako velja za kompenzacije med MOC in javnimi podjetji v lasti MOC, medtem ko se za realizacijo prihodkov iz naslova prodaje stavbnih zemljišč pričakuje največje razhajanje. Povedal je, da se pri ostalih postavkah ne pričakuje večjih izpadov oz. razhajanj, prav tako pa se ne pričakuje rebalans proračuna v letošnjem letu.

Predsednik je člane odbora pred sprejemom stališča vprašal, ali so prejeli vse odgovore na zastavljena vprašanja in podane pobude. **Jožef Bučer** je dejal, da na dve vprašanji ni prejel odgovorov. **Predsednik** je pozval predstavnike predlagatelja, da podajo manjkajoče odgovore v pisni obliki do seje MS MOC ter upoštevajo mnenja, predloge in pobude članov odbora iz razprave.

Odbor za gospodarstvo in turizem Mestnega sveta Mestne občine Celje je s šestimi glasovi »ZA« od šestih prisotnih članov odbora sprejel naslednje stališče:

Odbor za gospodarstvo in turizem Mestnega sveta Mestne občine Celje se je seznanil s Poročilom o izvrševanju proračuna Mestne občine Celje za I. polletje leta 2015.

K 4. točki
Sprejem sklepov Mestne občine Celje kot edine družbenice družbe Inkubatorja Savinjske regije d.o.o.

Uvodno besedo k predloženemu gradivu je podal predstavnik predlagatelja **Janko Trobiš**.

V razpravi je bilo zastavljeno nekaj vprašanj ter podanih nekaj pohval, predlogov, odgovorov in pojasnil:

Miloš Rovšnik je uvodoma pohvalil delovanje inkubatorja. Povedal je, da je opazno njegovo aktivno delovanje, da so prisotni že prvi uspehi in kar ga je najbolj razveselilo, da se inkubator uspešno vključuje in sodeluje z gospodarstvom.

Peter Pišek je prav tako pohvalil delo inkubatorja v preteklem obdobju. Dejal je, da je zadeva uspešno zagnana. Izrazil je željo, da bi vsaj tako uspešno deloval tudi v prihodnje in da bi se še več mlajših vključevalo v različne projekte. Poudaril je pomembnost medsebojnega povezovanja, zato je predlagal, da bi se inkubator in vse ostale podobne gospodarske institucije združile v en center iz katerega bi nato enotno in povezano delovali. Prepričan je, da bi na takšen način dosegali ne le na lokalni ravni veliko boljše rezultate.

Jožefa Bučerja je zanimalo, ali je možno dobiti na vpogled oba razvojna načrta oz. projekta za razvoj gospodarstva v Savinjski regiji, ki ju je pripravil inkubator. Prav tako ga je zanimalo, ali so še kateremu drugemu inovativnemu podjetju pred inkubatorjem zagotovili poslovne prostore za njegovo delovanje.

Janko Trobiš je povedal, da je možno dobiti oba razvojna načrta oz. poročila na vpogled. Razložil je, da eno inovativno podjetje že tvori jedro pri tej zgodbi okoli inkubatorja, sledijo pa mu še tudi nekatera druga podjetja. Poslovni prostori se za enkrat polno zasedeni. V zvezi z idejo o združevanju pa je dejal, da se o tem razmišlja že nekaj časa. Dejal je, da inkubator predstavlja le en del v celotni zgodbi in je vsekakor potrebno povezati vse gospodarske akterje v en center od koder bodo potem generirane vse ideje in projekti.

Jožefa Bučerja je zanimalo tudi kakšna je situacija v zvezi s Tehnopolisom.

Janko Trobiš je povedal, da je podjetje v stečaju, saj družba ni bila več likvidnostno sposobna. Dejal je, da je sicer aktivno vpet v dogajanje v družbah RRA, d.o.o. in RITS, d.o.o., vendar MOC ne more ukreniti veliko več kot le to, da pozove lastnike in upravo obeh podjetij, da ravnajo maksimalno odgovorno, saj je MOC udeležen le v manjšem kapitalskem deležu. Po njegovem osebnem mnenju sta za slabšo učinkovitost ključni dve stvari. Prva je, da je občina bila aktivno bolj vključena le v delu, ki zadeva infrastrukturo in ne toliko v vsebinski del. Druga pa je, da je zasebni kapital prestopil mejo javnega.

Miloš Rovšnik je strnil misli ter dodal, da se strinja z ugotovitvijo predhodnih razpravljalcev. Povedal je, da ima inkubator še veliko rezerv in da pozdravlja idejo o medsebojnem povezovanju več podjetij v en skupen center. Podal je predlog, da kolikor je to v moči MOC, da izkaže prizadevanje za to, da se nezasedeni poslovni prostori v Tehnopolisu ponudijo zainteresiranim inovativnim podjetjem.

Fric Krajnc je opozoril, da je potrebno izvajati večji nadzor nad sredstvi, ki se namenjajo inkubatorju za gospodarski razvoj oz. s katerimi le-ta razpolaga, saj je prepričan, da lahko z učinkovito in gospodarno rabo razpoložljivih sredstev inkubator dosega dobre rezultate.

Gregor Gregorin je dejal, da se strinja s Petrom Piškom. Zanimalo ga je, ali ima inkubator že pripravljene poslovne in finančne načrte za prihodnje leto oz. kakšni so le-ti. V zvezi s tem ga je še zanimalo, ali se bo inkubator v prihodnje lahko samostojno preživel ali pa bodo potrebna še dodatna javna sredstva oz. dokapitalizacija v okviru zakonsko dopustnih okvirjev.

Janko Trobiš je pojasnil, da je namen inkubatorja, da se prijavlja na čim več razpisov iz katerih bi se potem črpala sredstva za njegovo delovanje. V kolikor teh sredstev ne bi bilo dovolj, bi se del sredstev zagotavljalo iz proračuna MOC in iz naslednje finančne perspektive. Težava je v tem, da razpisi še niso pripravljeni, zato je tudi težko ovrednotiti koliko sredstev bi se lahko pridobilo oz. jih inkubator sploh potrebuje. V zvezi s tem že potekajo določeni postopki mreženja podjetij.

Gregor Gregorin je podal pobudo za združevanje nekaterih javnih podjetij in zavodov MOC z namenom doseganja boljših poslovnih rezultatov.

Predsednik je člane odbora pred sprejemom stališč vprašal, ali so prejeli vse odgovore na zastavljena vprašanja in podane pobude. Povedal je, da bodo odgovori, ki niso bili podani na sami seji, podani v pisni obliki do seje MS MOC. Pripomb ni bilo.

Odbor za gospodarstvo in turizem Mestnega sveta Mestne občine Celje je s šestimi glasovi »ZA« od šestih prisotnih članov odbora sprejel naslednje stališče:

Odbor za gospodarstvo in turizem Mestnega sveta Mestne občine Celje je obravnaval in se seznanil z Letnim poročilom Inkubatorja Savinjske regije, d.o.o. za leto 2014, katerega sestavni del je tudi Poročilo Nadzornega sveta Inkubatorja Savinjske regije, d.o.o. o delu Nadzornega sveta Inkubator Savinjske regije, d.o.o. za leto 2014 in predlaga Mestnemu svetu Mestne občine Celje, da ga potrdi.

Odbor za gospodarstvo in turizem Mestnega sveta Mestne občine Celje je s šestimi glasovi »ZA« od šestih prisotnih članov odbora sprejel naslednje stališče:

Odbor za gospodarstvo in turizem Mestnega sveta Mestne občine Celje se je seznanil z vsebino sklepa št. 2 in predlaga Mestnemu svetu Mestne občine Celje, da odobri in potrdi delo uprave in nadzornega sveta družbe Inkubator Savinjske regije, d.o.o. za poslovno leto 2014 ter se jima podeli razrešnica.

K 5. točki

Oprostitev plačila nadomestila za uporabo stavbnih zemljišč za zavezanca Radka Čerčnika

Uvodno besedo k predloženemu gradivu je podal predstavnik predlagatelja **Janko Trobiš**.

Razprave ni bilo.

Odbor za gospodarstvo in turizem Mestnega sveta Mestne občine Celje je s šestimi glasovi »ZA« od šestih prisotnih članov odbora sprejel naslednje stališče:

Odbor za gospodarstvo in turizem Mestnega sveta Mestne občine Celje podpira Sklep o oprostitvi plačila nadomestila za uporabo stavbnih zemljišč za leto 2015 za stavbna zemljišča v lasti zavezanca Radko Čerčnik, Lokrovec 22a, Celje, v površini 636,00 m² in predlaga Mestnemu svetu Mestne občine Celje, da ga sprejme.

K 6. točki

Akcijski načrti za izvajanje Strategije razvoja gospodarstva Mestne občine Celje 2014 -2020 za leto 2015 in za leto 2016 - predlog

Uvodno besedo k predloženemu gradivu je podal predstavnik predlagatelja **Janko Trobiš**.

V razpravi je bilo zastavljenih nekaj vprašanj ter podanih nekaj odgovorov, pojasnil, mnenj in pripomb:

Gregorja Gregorina je zanimalo, kaj predstavljajo vrednostni zneski v akcijskih načrtih. Zanimalo ga je, ali se s tem že opredeljuje proračunska vrednost za naslednje proračunsko leto.

Janko Trobiš je pojasnil, da ne gre za dokončne zneske, saj je krovni akt v tem primeru proračun MOC. Zneski so opredeljeni zgolj orientacijsko in se lahko do sprejema proračuna še spremenijo.

Gregor Gregorin je dejal, da pripravljeni dokument zanj ne predstavlja akcijskega načrta, saj po njegovem mnenju le-ta vsebinsko ni konkretno opredeljen, temveč predstavlja prepis predvidenih vrednostnih zneskov po posameznih kontih.

Jožef Bučer je povedal, da je dokument dobro predstavljen, vendar pri posameznih postavkah manjka podatek o odgovornih osebah in kdo vse bo pri posameznem sklopu poglavja sodeloval pri njegovi izvedbi.

Fric Krajnc je pohvalil predstavljeni dokument in podal predlog, da ne ostane zgolj pri zapisanem temveč, da se ga tudi realizira. Ob koncu svoje razprave je povedal, da gre pri tej točki zgolj za seznanitev z akcijskimi načrti.

Peter Pišek je podal podrobnejšo, obširnejšo obrazložitev v zvezi s predstavljenim dokumentom, saj je pri nastajanju le-tega tudi aktivno sodeloval. Ponovno je izpostavil pomembnost ustanovitve delovne skupine, ki bo delovala kot generator za realizacijo akcijskih načrtov, zato je podal predlog, da se imenuje delovna skupina.

Mag. Olga Bezenšek Lalič je povedala, da je takšen dokument nujno potreben, vendar ga je potrebno še bolj natančno vsebinsko opredeliti tako, da se bo točno vedelo kdo je za katero področje odgovoren ter kaj in kako se bodo posamezna področja realizirala.

Janko Trobiš je pojasnil, da predloženi dokument ponuja zgolj pregled vseh možnih dejavnosti, ki so ključnega pomena za oživitev in nov razvoj gospodarstva v MOC. Povedal je, da je ta strategija shema, ki je podlaga za črpanje sredstev iz različnih razpisov.

Miloš Rovšnik je ob koncu razprave podal predlog, da se ob teh akcijskih načrtih pripravi še t.i. operativni načrt, ki bi natančno opredeljeval izvajanje akcijskih načrtov.

Predsednik je člane odbora pred sprejemom stališč vprašal, ali so prejeli vse odgovore na zastavljena vprašanja in podane pobude. Pripomb ni bilo.

Odbor za gospodarstvo in turizem Mestnega sveta Mestne občine Celje je s štirimi glasovi »ZA« in dvema glasovoma »PROTI« od šestih prisotnih članov odbora sprejel naslednje stališče:

Odbor za gospodarstvo in turizem Mestnega sveta Mestne občine Celje je obravnaval in se seznanil z Akcijskimi načrti za izvajanje Strategije razvoja gospodarstva Mestne občine Celje 2014-2020: za leto 2015 in predlog za leto 2016 ter predlaga Mestnemu svetu Mestne občine Celje, da jih ob upoštevanju vseh predlogov in pripomb iz razprave sprejme.

Gregor Gregorin je prosil, da se njegov glas proti sprejemu tega stališča zavede v zapisnik z obrazložitvijo. Dejal je, da je proti sprejemu tega stališča, saj sprejem akcijskih načrtov prejudicira proračun za leto 2016, ki pa še ni sprejet in ker predlagani dokument nima opredeljene konkretne vsebine. Ob tem je dodal, da on nikakor ni proti sprejemu takšnega dokumenta, ravno nasprotno, vendar ga ne more sprejeti v takšni predlagani obliki.

K 7. točki

Pravilnik o dodeljevanju pomoči za razvoj gospodarstva v Mestni občini Celje

Uvodno besedo k predloženemu gradivu je podal predstavnik predlagatelja **Janko Trobiš**.

Razprave ni bilo.

Odbor za gospodarstvo in turizem Mestnega sveta Mestne občine Celje je s šestimi glasovi »ZA« od šestih prisotnih članov odbora sprejel naslednje stališče:

Odbor za gospodarstvo in turizem Mestnega sveta Mestne občine Celje je obravnaval in se seznanil s Pravilnikom o dodeljevanju pomoči za razvoj gospodarstva v Mestni občini Celje in predlaga Mestnemu svetu Mestne občine Celje, da ga sprejme.

K 8. točki

Pravilnik o ohranjanju in spodbujanju razvoja kmetijstva in podeželja v Mestni občini Celje za programsko obdobje 2015-2020

Uvodno besedo k predloženemu gradivu sta podal predstavnik predlagatelja **Sandi Sendelbah**.

Razprave ni bilo.

Odbor za gospodarstvo in turizem Mestnega sveta Mestne občine Celje je s šestimi glasovi »ZA« od šestih prisotnih članov odbora sprejel naslednje stališče:

Odbor za gospodarstvo in turizem Mestnega sveta Mestne občine Celje je obravnaval in se seznanil s Pravilnikom o ohranjanju in spodbujanju razvoja kmetijstva in podeželja v Mestni občini Celje za programsko obdobje 2015-2020 in predlaga Mestnemu svetu Mestne občine Celje, da ga sprejme.

K 9. točki

Memorandum Tretja razvojna os - osrednji del

Uvodno besedo k predloženemu gradivu je podal član odbora in mestnega sveta **Gregor Gregorin**.

V razpravi je bilo podanih nekaj mnenj in predlogov:

Miloš Rovšnik je poudaril pomembnost izgradnje tretje razvojne osi, ki bi potekala mimo Celja. Opozoril je, da se je za to potrebno bolj angažirat pri vladi RS. Dejal je, da je izgradnje tretje osi vitalnega pomena tako za razvoj gospodarstva in turizma kakor tudi drugih dejavnosti na širšem celjskem območju.

Peter Pišek je bil podobnega mnenja ter pohvalil predstavnika predlagatelja za kvalitetno pripravljeno gradivo.

Predsednik je člane odbora pred sprejemom stališč vprašal, ali so prejeli vse odgovore na zastavljena vprašanja in podane pobude. Pripomb ni bilo.

Odbor za gospodarstvo in turizem Mestnega sveta Mestne občine Celje je s šestimi glasovi »ZA« od šestih prisotnih članov odbora sprejel naslednje stališče:

Odbor za gospodarstvo in turizem Mestnega sveta Mestne občine Celje je obravnaval in se seznanil z Memorandumom Tretja razvojna os - osrednji del in predlaga Mestnemu svetu Mestne občine Celje, da ga sprejme.

K 10. točki

Razno

Jožef Bučer je opozoril, da so določene preglednice v gradivih zamegljene in nepregledne. Prosil je, da se v bodoče tako nepregledno gradivo ne objavlja na spletu.

Seja je bila končana ob 15.04 uri.

Zapisal:
Stevan Polimac
svetovalec

Sejo vodil:
Miloš Rovšnik l.r.
predsednik

Tina Vrečko
vodja Službe mestnega sveta

SEJA JE TONSKO POSNETA.