

Celje, 19. januar 2011

Z A P I S N I K

o poteku 3. seje Odbora za finance in premoženjska vprašanja,
ki je bila v sredo, 9. marca 2011 ob 8. uri v sejni sobi pod dvoranami Narodnega doma, Trg celjskih knezov 9, Celje.

K 1. točki

Ugotovitev sklepčnosti in sprejem dnevnega reda

Odbor je bil sklepčen, seji so prisostvovali: Stane Rozman - predsednik, Emil Kolenc, Zdenko Podlesnik, Emil Sredenšek, Nataša Lešnik, mag. Marjan Ferjanc in Brane Nezman.

Seji so prisostvovali tudi:

- *Tina Kramer, direktorica občinske uprave Mestne občine Celje*
- *Teodor Vodovnik in Janko Trobiš, Oddelek za finance in gospodarstvo Mestne občine Celje*
- *Polonca Ocvirk, Oddelek za družbene dejavnosti Mestne občine Celje*
- *Darja Zabukovec, Ingrid Mastnak, Renata Poteko, Nina Mašat in Erik Heiligstein, Oddelek za okolje in prostor ter komunalo Mestne občine Celje*
- *mag. Janez Kušar, Medobčinski inšpektorat Mestne občine Celje, Občine Laško, Občine Štore in Občine Žalec.*

Sejo je vodil predsednik odbora **Stane Rozman**.

Zdenko Podlesnik je predlagal, da se točka 4 (letni načrt) uvrsti v obravnavo pred točko 3 (proračun); pobuda ni bila sprejeta, ker je osnova za izvajanje letnega načrta sprejeti proračun, zato je takšna razvrstitev točk dnevnega reda vsebinsko utemeljena in smiselna.

Odbor je sprejel naslednji

DNEVNI RED:

1. Ugotovitev sklepčnosti in sprejem dnevnega reda
2. Potrditev zapisnika 2. seje z dne 19. 1. 2011
3. Odlok o proračunu Mestne občine Celje za leto 2011 – DRUGA OBRAVNAVA
4. Letni načrt ravnanja s stvarnim in finančnim premoženjem Mestne občine Celje za leto 2011
5. Sklep o podpori Mestne občine Celje prizadevanju gospodarstva celjske regije glede umestitve trase severnega dela III. razvojne osi s priključkom v Arji vasi
6. Pobude in predlogi

K 2. točki

Potrditev zapisnika 2. seje odbora z dne 19. 1. 2011

Člani odbora k vsebini zapisnika 2. seje z dne 19. 1. 2011 niso imeli pripomb in so ga s 7 glasovi »za« potrdili.

K 3. točki

Odlok o proračunu Mestne občine Celje za leto 2011 – DRUGA OBRAVNAVA

Uvodno besedo k Odloku o proračunu Mestne občine Celje za leto 2011 v drugi obravnavi je podal **Teodor Vodovnik**.

Po uvodni ugotovitvi **Staneta Rozmana**, da so v odloku za drugo obravnavo praktično upoštevane vse pripombe odbora iz prve obravnave, je predsedujoči odprl razpravo.

Poudarki iz razprave:

- **Mag. Marjan Ferjanc** je opozoril na finančne težave kulturnega doma in društev v Šmartnem v Rožni dolini; šola je v primerjavi z letom 2010 prejela manj sredstev iz proračuna, zato se to posledično odraža tudi pri izvajanju dejavnosti društev, saj imajo težave vzdrževanju prostorov ter pri plačevanju ostalih materialnih stroškov, ki so povezani z dejavnostjo; zanimalo ga je, če je poleg dotacij prek KS možna tudi kakšna druga oblika financiranja društev. *(Odgovor: društva se financirajo prek občinskega javnega razpis za financiranje ljubiteljske kulturne dejavnosti, za delovanje KS in MČ pa so v primerjavi s prejšnjim letom v proračunu predvidena sredstva v enaki višini.)*
- **Nataša Lešnik** se je zanimala o možnostih investicije v vrtec na Ljubečni, ki potrebuje jasli ter avlo za skupne dejavnosti. *(Odgovor: Potreb za jasli zaenkrat na tem območju ni zaznati, ker imajo starši malčke v varstvu v Vojniku in Celju, potekajo pa razgovori, da bi se investicija v Ljubečni, zaenkrat še v nedefinirani vsebini in lokaciji, predvidoma umestila v srednjeročni plan investicij. V proračunu za 2011 so predvidena sredstva za novogradnjo vrtca Dolgo polje III v Novi vasi ter sredstva za rekonstrukcijo vrtca na Hudinji.)*
- **Zdenko Podlesnik:**
 - Vprašal je, kateri poslovni prostori so izpadli iz predvidenega nakupa (konto 4200002, stran 15), glede na to, da se je znesek iz prve do druge obravnave proračuna znižal od 300.000,00 € na 130.000,00 €. *(Odgovor: plan se je korigiral glede na realna pričakovanja; nakupov ni mogoče definirati, o njih se bo odločalo glede na tržno situacijo.)*
 - Kateri so razlogi za dodatna sredstva Mladinskemu centru Celje? Enako vprašanje velja za Osrednjo knjižnico. *(Odgovor: Glede na razširitev dejavnosti - hostl in kavarna-multimedijski del, je bil narejen dodaten izračun materialnih stroškov, upoštevajoč tudi prihodkovni del, ki je glede na zadnje podatke od maja lani pokazal povečanje v višini 3.175,00 €; pri Osrednji knjižnici je prišlo do razporeditve 18.000,00 € iz konta Knežji dvorec delno na materialne stroške Zavoda Celeia, delno na materialne stroške Osrednje knjižnice.)*
 - Glede na to, da se besedilo v odloku za drugo obravnavo na področju predšolske vzgoje in izobraževanja ne razlikuje od besedila v odloku za prvo obravnavo proračuna, naj se navedejo razlogi za predvideno povečanje sredstev za investicijsko vzdrževanje objektov. *(Odgovor: Pri besedilu gre le za manjša*

odstopanja – pri nazivih kontov, sicer pa se je pristopilo k pregledu potrebnih sanacijskih opravil na vseh objektih osnovnih šol in vrtcev na Celjskem; za vzdrževanje osnovnošolskih in vrtčevskih objektov je skupaj namenjeno 1.020.000,00 € več sredstev kot v proračunu v prvi obravnavi, torej skupaj 1.420.000,00 €; temeljito bodo pregledani objekti OŠ Frana Roša in Lava, v zvezi s čemer se v teh dneh pričakuje poročilo Instituta Zavoda za raziskavo materiala.)

- Kakšno je število čakajočih otrok na vpis v vrtce in ali se pričakuje, da bodo s spremembo odloka lahko vsi otroci sprejeti v vrtce? (Odgovor: Na vpis čaka 140 otrok, dodatno je odprt oddelek jasli v Vrtcu Anice Črnejeve, ki bo sprejel ca. 14 otrok; s spremembo proračuna bo na sprejem otrok sicer čakalo manj otrok, sprejeti pa ne bodo vsi.)
 - Koliko delavcev se bo dejansko financiralo iz proračuna za izvajanje javnih del? (Odgovor: 10 programov je potrjeno s strani Zavoda za zaposlovanje glede na razpis iz decembra; zavodom bomo poskušali zagotoviti čimmanj moteno delovanje, zato smo v planiranem znesku 247.000,00 € dali možnost sofinanciranja zaposlitve dodatnega kadra v višini 50 % ; koliko bo zaposlenih še ni mogoče točno reči, po predhodni najavi potreb bi bilo teh ljudi 17, približno 1 do 2 zaposlena na zavod, odvisno od potreb, gre pa za približno lanski nivo zaposlitev; za nevladne organizacije in društva še čakamo na razpis Zavoda za zaposlovanje za sofinanciranje teh organizacij in društev, od katerega bo tudi odvisen proračunski delež.)
 - Kateri kulturni spomeniki se bodo obnavljali iz sredstev na kontu 41330249 (stran 19)? (Odgovor naj se poda do seje mestnega sveta.)
 - Na strani 26 pod točko 4 (konto 710004 - Prihodki od udeležbe na dobičku) se navaja planiran dobiček v skupnem znesku 1.600.000,00, pri čemer se postavlja vprašanje, če je to povečanje povezano s cenami komunalnih storitev). (Odgovor: Gre za prihodek od planiranega dobička v skupnem znesku 1.600.000,00 €, od tega na stroškovnem mestu 7002121-JP Vodovod-Kanalizacija, d.o.o. v višini 100.000,00 € in na stroškovnem mestu 7002124- JP Simbio, d.o.o., v višini 1.500.000,00 € in se ne nanaša na povišanje cen storitev.)
 - Pri poglavju prodaja premoženja se ugotavlja, da gre za zelo mali izkupiček, zato g. Podlesnik meni, da ravnanje ni bilo najbolj gospodarno; s prodajo tudi izgubljam vpliv občine kot družbenice na tem področju. V proračunu je treba zavesti celotno kupnino, ne le del, transakcije pa naj bodo ažurirane tudi v registru. (Odgovor: 10 % delež je bil prodan lani, sedaj se je prodal še preostanek. Ocena je bila, da se preostali delež na osnovi še veljavne cenoizmere iz prodaje prvega deleža v celoti proda, glede na to, da vpliv občine kot družbenice na dejavnost veterine ni bistven, saj ne gre za dejavnost gospodarske javne službe. Niti ne gre za velik upravljalški interes, zato bosta delež poleg Mestne občine Celje prodali tudi Občina Vojnik. Sprememba družbene pogodbe pa je v domeni Veterinarskega zavoda.)
- **Emil Kolenc** (povedal je, da gre za osebno mnenje, ki naj se vnese v zapisnik):
- Zanima ga, koliko je v proračunu pogodbenih in zakonskih obveznosti, koliko je obveznosti po odlokih in koliko je neporavnanih obveznosti iz preteklih obdobj. (Odgovor: **Za mestni svet bo pripravljeno pisno pojasnilo, ker je podobno zahtevo podal Odbor za gospodarstvo.**)
 - Glede na pobudo, ki je bila deležna podpore tudi na januarski seji politične koordinacije, je bilo pričakovati, da bodo še pred obravnavo drugega branja proračuna znani podatki o realizaciji 2010, saj svetniška skupina DeSUS meni, da se o proračunu za 2011 lažje odloča na osnovi podatkov iz preteklega leta. Primerno bi bilo, da se bistveni podatki o realizaciji 2010 predstavijo na seji mestnega sveta ob obravnavi proračuna 2011 v drugi obravnavi.

(Odgovor: Prihodki so bili v letu 2010 realizirani s 76,1 %, odhodki s 76 %; odprtih obveznosti na dan 31. 12. 2010 je za 8,9 mio €, od tega je odprtih obveznosti, ki so zapadle na dan 31. 12. 2011 za 3,8 mio €, kar je v primerjavi z 31. 12. 2009 manj za 3,3 mio €. Vsi relevantni podatki o realizaciji proračuna 2010 bodo razvidni iz zaključnega računa, ki ga bo mestni svet, kot vsa leta doslej, obravnaval na seji v aprilu. Podatki se še usklajujejo, vmesnih podatkov, ki se na posameznih postavkah še spreminjajo, ni mogoče dajati. Smiselno bi se bilo morda dogovarjati le o spremembi dinamike sprejemanja zaključnega računa in proračuna.)

- Jasneje naj se razloži dogajanje na kontu 413302 – Tekoči transferi v JZ za izdatke za blago in storitve pri poglavju »Področje socialnega varstva«, kjer so bila v prvotnem predlogu proračun planirana sredstva v višini 20.000,00 €, glede na dodatna potrebna sredstva v okviru drugih področij pa so bila sredstva prerazporejena; ker je v tabeli na strani 22 na tem kontu znesek 822.350,00, se postavlja vprašanje, če gre morda za spremembo namembnosti. (Odgovor: Gre za prerazporeditev 20.000,00 € znotraj oddelka; del sredstev je bil namenjen za sanacijo in vzdrževanje lesene brvi, del pa za AD Kladivar. Skupni znesek v tabeli je pravilen, posebej je dana le obrazložitev za del sredstev - 20.000,00 €.)
- Iz besedilo pri točki 1 »Prihodki« na strani 26 ni jasno, kje v tabelarnem pregledu se ta sredstva (1.692.035,00 €) prikazujejo. (Odgovor naj se poda do seje mestnega sveta.)
- Pri kontu 402503 v tabeli na strani 28 (plazovi) gre verjetno za napako, oz. neusklajenost z besedilom; v besedilu namreč piše, da so se sredstva za tekoče vzdrževanje drugih objektov povečala za 400.000,00 €, v sami tabeli pa je razvidno, da gre za povišanje v višini 500.000,00 €. (Odgovor naj se poda do seje mestnega sveta.)
- V besedilu na strani 26 je navedeno, da se na kontu 7400013 planirajo sredstva v višini 200.000,00 €, v analitičnem prikazu prihodkov in odhodkov proračuna na strani 9 pa je na tem kontu naveden znesek 3.168.416,00 €; zakaj je temu tako? (Odgovor naj se poda do seje mestnega sveta.)

▪ **Emil Sredenšek:**

- Vprašal je, zakaj se bodo porabila evropska nepovratna sredstva v višini 125.000,00 €; po njegovi oceni bi sredstva lahko črpali v večjem obsegu, posebej staro mestno jedro je potrebno obnove. (Odgovor: Projekti iz kohezije CERO I, CERO II in ČN so končani, tako da so sredstva iz kohezije večinoma izčrpana in se zato tudi planirajo v manjšem obsegu; za staro mestno jedro je predvideno financiranje prek SVLRJ; glede na to, da je bila prijava uspešna, pričakujemo iz tega naslova znatna sredstva; sicer pa je Mestna občina ena od občin, ki je evropska sredstva izkoristila v optimalnem obsegu.)
- Vprašal je, zakaj sta na strani 13 - Rekonstrukcija in adaptacija Mariborske dve postavki (indeks 10,6 in indeks 185,2). (Odgovor: Ne gre za rekonstrukcijo in adaptacijo Mariborske ceste, temveč dveh objektov ob Mariborski cesti – Mariborska 2 in Mariborska 7.)

- **Emil Kolenc** je ponovno zaprosil za pregled sredstev, ki jih je Mestna občina Celje prejela v 2011 iz EU, ne glede na namembnost.

Odbor za finance in premoženjska vprašanja je po razpravi s 7 glasovi »za« sprejel naslednje

stališče:

Odbor za finance in premoženjska vprašanja podpira vsebino Odloka o proračunu Mestne občine Celje za leto 2011 v drugi obravnavi ter predlaga mestnemu svetu, da ga sprejme.

K 4. točki

Letni načrt ravnanja s stvarnim in finančnim premoženjem Mestne občine Celje za leto 2011

Uvodno besedo k predlogu letnega načrta sta podala **Ingrid Mastnak** in **Janko Trobiš**, ki sta podajala tudi odgovore na vprašanja iz razprave.

Članom odbora je bil na mizo razdeljen »*Popravek predloga sklepa o letnem načrtu ravnanja s stvarnim in finančnim premoženjem Mestne občine Celje za leto 2011*« – za poslovne prostore.

Brane Nezman je omenil, da se je za nakup objekta Vila Sonja zanimal. Vzgojno varstveni center Golovec, iz spremenjenega gradiva pa je razvidno, da tečejo pogovori za najem. *(Odgovor: pogovori so v teku, odprte so vse opcije, tudi prodaja.)*

Zdenko Podlesnik je opozoril na velika nihanja v cenah za posamezne poslovne prostore. Tabeli bi bilo primerno dodati še kolono »Cena po m²«.

Omenil je nizko ocenjene prostore na Prešernovi 19; cena je za primerjavo od prostorov ob Ulici XIV. divizije nižja kar za 40 %. *(Odgovor: Za oba poslovna prostora je že izdelana uradna cenitev; okvirna cena je realno postavljena, na podlagi izkušenj.)*

G. Podlesnik je vprašal, kako tečejo postopki pri parceli 1726/5 v k. o. Spodnja Hudinja. *(Odgovor: Naročena je bila parcelacijo, vendar še ni bila izvedena; ko bo postopek parcelacije končan, se bo zemljišče vključilo v plan prodaje.)*

Emil Kolenc je vprašal, če gre pri točki 7 na Prešernovi 27 za eno ali več etaž *(odgovor: gre za eno etažo)*, opozoril pa je tudi na napako v tretjem odstavku na 3. strani gradiva, kjer je na koncu prve vrstice pravilna letnica 2011 in ne 2010.

Predlagal je, da se pripravi poročilo o realizaciji plana; *podan je bil odgovor, da bodo podatki o tem razvidni iz zaključnega računa 2010.*

Mag. Marjana Ferjanca je zanimalo, če pri dvorcu Lanovž in pri Mestnem mlinu obstoja realna možnost prodaje in pod kakšnimi pogoji, ter kjer so ovire, da objektov ne moremo prodati. *(Odgovor: Objektov ni mogoče prodati, ker ni interesentov. Pri Lanovžu je Mestna občina Celje preprečila propadanje s prekritjem objekta; nadaljnja obnova bi bila verjetno realno možna v javno zasebnem partnerstvu. Mestni mlin je pod spomeniškim varstvom in ga je znotraj mogoče spreminjati, zunanja podoba pa mora ostati nespremenjena.)*

V nadaljevanju je tekla še razprava o možnostih večje zasedenosti praznih poslovnih prostorov in o še vedno nerealizirani obvezi trgovske hiše LIDL, da ustrezno ozeleni okolico. Razmišljanja so bila tudi o možnostih ponovne cenitev nekaterih poslovnih prostorov, zlasti na Prešernovi 19.

Po razpravi je odbor s 7 glasovi »za« sprejel naslednje

stališče:

Odbor za finance in premoženjska vprašanja podpira Letni načrt ravnanja s stvarnim in finančnim premoženjem Mestne občine Celje za leto 2011, vključno s posredovanimi popravki, ter predlaga mestnemu svetu, da ga potrdi.

K 5. točki

Sklep o podpori Mestne občine Celje prizadevanju gospodarstva celjske regije glede umestitve trase severnega dela III. razvojne osi s priključkom v Arji vasi

Vsebino podpore je uvodoma predstavila Darja Zabukovec.

Člani odbora so razpravljali o različnih vidikih primernosti predlagane trase ter razpravo povzeli s sprejetjem naslednjega

stališča:

Odbor za finance in premoženjska vprašanja podpira sklep o podpori Mestne občine Celje prizadevanju gospodarstva celjske regije glede umestitve trase severnega dela III. razvojne osi s priključkov v Arji vasi, mestnemu svetu pa predlaga, da pobudo zaostri s predlogom za revizijo študije, ki je bila podlaga za pripravljavca državnega prostorskega načrta.

K 6. točki

Pobude in predlogi

Pobud in predlogov člani odbora niso podali, seja odbora je bila končana ob 9.45 uri.

Predsednik
Odbora za finance in premoženjska vprašanja
Stane Rozman, l. r.



Zapisala:
Cvetka Debeljak

SEJA JE TONSKO POSNETA.