

Celje, 21. september 2011

Z A P I S N I K

o poteku 6. seje Odbora za finance in premoženjska vprašanja,
ki je bila v sredo, 21. septembra 2011 ob 8. uri v sejni sobi pod dvoranami
Narodnega doma, Trg celjskih knezov 9, Celje.

K 1. točki

Ugotovitev sklepčnosti in sprejem dnevnega reda

Odbor je bil sklepčen, seji so prisostvovali: Stane Rozman - predsednik, Emil Kolenc, Brane Nezman, Zdenko Podlesnik, Emil Sredenšek, Nataša Lešnik in mag. Marjan Ferjanc.

Seji so prisostvovali tudi:

- *Sandi Sendelbah, Oddelek za finance in gospodarstvo MOC*
- *Roman Kramer, Oddelek za okolje in prostor ter komunalo MOC*
- *Stane Jerebic, Medobčinski inšpektorat in redarstvo Mestne občine Celje, Občine Laško, Občine Štore in Občine Žalec*
- *Jasna Vodeb, Oddelek za družbene dejavnosti MOC*
- *mag. Božidar Jager, Kabinet župana MOC*
- *Ivan Pfeifer, ZPO Celje, d. o. o.*

Sejo je vodil predsednik odbora **Stane Rozman**.

Odbor je s 7 glasovi »za« sprejel naslednji

DNEVNI RED:

- 1. Ugotovitev sklepčnosti in sprejem dnevnega reda**
- 2. Potrditev zapisnika 5. seje z dne 15. 6. 2011**
- 3. Poročilo o izvrševanju proračuna Mestne občine Celje za I. polletje 2011**
- 4. Dopolnitev načrta ravnanja s stvarnim premoženjem Mestne občine Celje za leto 2011**
- 5. Sklep o subvencioniranju cene storitve gospodarske javne službe gospodarjenja z javnimi objekti**
- 6. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o koncesiji za opravljanje gospodarske javne službe gospodarjenja z javnimi objekti – HITRI POSTOPEK**
- 7. Sklep o ukinitvi statusa zemljišča v splošni rabi v k. o. Bukovžlak, k. o. Medlog, k. o. Zagrad**
- 8. Pobude in predlogi**

K 2. točki

Potrditev zapisnika 5. seje odbora z dne 15. 6. 2011

Emil Kolenc je opozoril, da je v dopisu Oddelka za družbene dejavnosti z dne 27. 7. 2011, v katerem oddelek predstavlja tabelarni pregled realizacije v letih 2009 in 2010, napačno naveden datum pobude. Pobuda za izdelavo tabelarnega pregleda je bila namreč dana že na 3. seji odbora, medtem ko je g. Kolenc na 5. seji odbora opozoril le, da še ni bila realizirana.

Člani odbora sicer k vsebini zapisnika 5. seje z dne 16. 6. 2011 niso imeli pripomb in so ga s 7 glasovi »za« potrdili.

K 3. točki

Poročilo o izvrševanju proračuna Mestne občine Celje za I. polletje 2011

Uvodno predstavitev zadevnega poročila je podal **Sandi Sendelbah**.

Poudarki iz razprave:

- **Nataša Lešnik** je predlagala, da bi bilo z vidika realnejše ocene polletne realizacije primerno, da se zlasti za stroškovni del izdelava primerjava realizacije z enakim obdobjem preteklega leta;
- **mag. Marjan Ferjanc** je ponovno opozoril na pozno izdajanje odločb DURS-a za odmero nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča;
- mnenju predgovornika, da bi bilo treba odločbe izdati prej, se je pridružil **Zdenko Podlesnik**; predlagal je tudi, da se omogoči plačilo na dva obroka, s tem da prva položnica zapade v plačilo v prvem kvartalu, druga pa v zadnjem kvartalu;
(odgovor Sandi Sendelbah: odločbe za odmero nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za fizične osebe še niso bile izdane; vzrokov za pozno izdajo odločb ne gre iskati le pri DURS-u; le-ta namreč pred izdajo odločb želi izhajati iz dejanskega stanja zavezancev, kar pa je praktično nemogoče; potrebno je namreč vzdrževati in obnavljati veliko bazo podatkov o zavezancih (samo 23.000 je npr. fizičnih zavezancev), za kar je v občinski upravi zadolžen en sam delavec; odločbe za pravne zavezance bodo izdane nekoliko prej kot odločbe za fizične zavezance);
- **mag. Marjana Ferjanca** so zanimali razlogi za nizek indeks realizacije investicijskih odhodkov ter vzroki za nizko realizirana sredstva za spodbujanje razvoja malega gospodarstva;
(odgovor Sandi Sendelbah, Roman Kramer, Jasna Vodeb: 40.000,00 € je namenjeno za izdelavo študije za revitalizacijo gospodarstva, večina sredstev iz postavke »Gospodarstvo« pa se je namenilo za subvencijo TRC in za promocijske aktivnosti projekta RDO Dežela celjska, pri katerem sodeluje več občin; vzroke za nizko realizacijo je iskati tudi v zamikih oz. časovni prestavitvi investicij in dinamiki plačil);
- **mag. Ferjanc** je prosil za dodatna pojasnila o problematiki investicijskih transferov privatnim podjetjem - Celesata, d. o. o.; *(odgovor Sandi Sendelbah: pri Celesti gre za izvedbo projekta v obliki javno zasebnega partnerstva; ministrstvo je postopek ustavilo, zadeva se rešuje prek mediacije);*
- na vprašanje mag. Ferjanca sta Roman Kramer in Sandi Sendelbah podrobneje poskušala pojasniti tudi razloge, zakaj z javnimi podjetji ni mogoče realizirati kompenzacij do 30. 6. tekočega leta;

- **Zdenko Podlesnik** je posebej opozoril na nizek indeks realizacije skupnih prihodkov (33,5), pri čemer se mu postavlja vprašanje, če bo slabi realizaciji prilagojen tudi predlog rebalansa; glede na nizko polletno realizacijo je vprašal, čemu se bomo zaradi tega odpovedali in ali bo morda celo ogroženo financiranje osnovnih dejavnosti;
- *(odgovor Sandi Sendelbah: financiranje redne dejavnosti, ki jo izvajajo šole, vrtci, domovi za ostarele, ter vzdrževanje cest – ne bo prizadeto; **Stane Rozman** pa je poudaril, da stopnja polletne realizacije bistveno ne odstopa od polletnih rezultatov vsaj zadnjih nekaj let, ko se je realizacija praviloma gibala med indeksi 33 do 38,5, največ 40;*
- g. Podlesnika so zanimali vzroki za zaplete pri investiciji »Odra pod odrom« *(odgovor Jasna Vodeb: stanovalci Gledališke 6, ugovarjajo, ker menijo, da bo dejavnost »odra« preglasna, kar bo vplivalo na kvaliteto bivanja v tem okolišu; s stanovalci potekajo razgovori);*
- **Emil Sredenšek** je v zvezi s celovito prenovo Knežjega dvorca, ki jo s 85 % sofinancira Evropski sklad za regionalni razvoj in pri kateri so v prvem polletju ostala neporabljena sredstva, vprašal, če se koriščenje teh sredstev lahko prenese v naslednje leto *(odgovor Jasna Vodeb: sredstva je mogoče prenesti v enaki višini, pripravljajo se aneks k osnovni pogodbi);*
- zanimalo ga je stanje investicije v vrtec Dolgo polje III; rok za dokončanje je namreč že čez 2 meseca; *(odgovor Jasna Vodeb: zaradi stečaja Konstruktorja je bil ponovljen razpis za izvajalca del za investicijo, ki bo predvidoma izvedena v roku; letos se bo v ta namen angažiralo ca. 200.000,00 €);*
- elementar ima indeks 18 in se nanaša na neporavnano obveznost iz 2010; občina naj več nameni za protipoplavno varnost, kar bi ugodno vplivalo tudi na segment gradbeništva; *(odgovor Roman Kramer: občina intenzivno dela na proti poplavnih ukrepih; v proračunu je za pripravo projektne dokumentacije namenila 800.000,00 €; investitor projekta, katerega celotna vrednost je 67 mio €, je država; projekt se bo pričel izvajati prihodnje leto);*
- **Emil Kolenc** (stališča, za katere je želel, da se v celoti navedejo v zapisniku, je predstavljal v svojem imenu; stališča svetniške skupine bo predstavil na seji mestnega sveta);
- sredstva kohezijskega sklada (11. in 12. stran poročila) so skromna (indeks 9,4); *(odgovor Roman Kramer: kohezijska sredstva so bila izčrpana v celoti v znesku 153.205,92 €, medtem ko se indeks 9,4 nanaša na prejeta sredstva iz drugih evropskih institucij);*
- poročilo o stanju neporavnanih obveznosti je pregledno, g. Kolencu pa se postavlja vprašanje, če se podatki iz leta 2010 nanašajo le na javna podjetja ali veljajo tudi za zunanje dobavitelje; *(odgovor Sandi Sendelbah: tako javna podjetja kot druge dobavitelje obravnavamo enakovredno, le da pri javnih podjetjih obstaja več možnosti kompenzacije z zaračunano najemnino za osnovna sredstva, v veliko primerih pa gre za zadržana sredstva za nedokončane investicije zlasti pri gradbenih podjetjih);*
- g. Kolenc je prosil za pojasnilo, kolikšne so bile neporavnane obveznosti v prvem polletju 2011 in kolikšna je iste obdobju višina terjatev; **(odgovor bo posredovan na sami seji mestnega sveta);**
- prosil je tudi za pojasnilo, če smo že odplačali kredit za dozidavo k objektu Narodnega doma in kako dolgo bo še aktualen; ali prispeva kaj tudi država ali samo MOC;

- ali se bo realizacija pri projektih SUGAR in Urban SMS izboljšala v drugem polletju? *(odgovor Stane Rozman: oba mednarodna projekta sta v fazi realizaciji, višina realizacije se giblje v odnosu na zahteve);*
- pri projektu Urbact Weed se postavlja vprašanje, zakaj se njegova izvedba že v prvem polletju financira 100 %, oz. zakaj se financiranje ne izvaja mesečno; *(odgovor Stane Rozman, Jasna Vodeb: projekt, ki ga je izvajal Zavod Socio, je bil zaključen junija letos, zato je realizacija 100 %);*
- indeks programa za pomoč družinam zajema poleg novorojencev še stroške kolonije otrok v Baški; glede na to, da poznamo število novorojencev, bi pričakovali bolj realno planiranje prostih mest v vrtcih;
- ali 17 upravičencev do družinskega pomočnika predstavlja konstantno število, ali se morda pričakuje povečanje postavke na te kontu? *(odgovor Jasna Vodeb: posredovane so tri nove vloge, kar bo upoštevano v rebalansu proračuna);*
- ali je planiran znesek za regresiranje plačila domske oskrbe konstanten ali se pričakuje povečanje postavke na tem kontu? *(odgovor Jasna Vodeb: v rebalansu proračuna se predvidevajo nekoliko višja sredstva);*
- ali je glede na večjo ekonomsko stisko zaznati večjo potrebo po javni kuhinji kot v preteklih obdobjih? *(odgovor Jasna Vodeb: potreba po javni kuhinji se je povečala, zato se z rebalansom predvideva tudi povečanje sredstev za ta namen);*
- indeks subvencioniranje stanarin je nizek – kaj je temu razlog? *(odgovor Jasna Vodeb: za subvencioniranje stanarin ni izkazana potreba po povišanju zneska);*
- iz poročila Oddelka za splošne zadeve je na 65. strani razvidno, da je bila občina dolžna plačati tožeči stranki odškodnino v višini 266.439,62 €; g. Kolenca zanimajo razlogi *(odgovor Sandi Sendelbah: gre za tožbo denacionalizacijskega upravičenca, ker vrnjene nepremičnine v letih do vrnitve ni mogel uporabljati);*
- ali se pri MČ in KS predvideva več sredstev za manjša investicijska dela?
- postavlja se vprašanje, zakaj je tekoči transfer Gasilski zvezi realiziran le z indeksom 9,3;
- kaj je razlog za nizko realizacijo elementarja (indeks 18), ki se vodi pri Oddelku za okolje in prostor ter komunalo?
- že več let je v planu izgradnja nadstreška pri poslovilni vežici na mestnem pokopališču; kdaj je možno realno pričakovati realizacijo?
- proslave in prireditve so bile realizirane z indeksom 93, zato se g. Kolencu postavlja vprašanje, kako bomo z majhnim preostankom sredstev (10.000,00 €) do konca leta lahko okrasili mesto za praznične decembrske dni.

Po razpravi je odbor s 7 glasovi »za« sprejel naslednje

s t a l i š č e :

Odbor za finance in premoženjska vprašanja je obravnaval Poročilo o izvrševanju proračuna Mestne občine Celje za I. polletje 2011 in predlaga mestnemu svetu, da ga sprejme.

K 4. točki

Dopolnitev načrta ravnanja s stvarnim premoženjem Mestne občine Celje za leto 2011

Uvodno obrazložitev predlagane dopolnitev načrta ravnanja s stvarnim premoženjem je podal **Roman Kramer**.

Razpravljala sta **Emil Kolenc in Zdenko Podlesnik**.

Bistvenih vsebinskih pripomb h gradivu ni bilo, razpravljavca sta opozorila le na korekcijo navedbe pri 3. točki tabele razpolaganja z zemljišči, v kolikor pri metodi razpolaganja ne bo šlo za neposredno pogodbo.

Odbor je s 7 glasovi »za« sprejel naslednje

s t a l i š č e :

Odbor za finance in premoženjska vprašanja nima vsebinskih pripomb k predlagani dopolnitvi načrta ravnanja s stvarnim premoženjem Mestne občine Celje za leto 2011 in predlaga mestnemu svetu, da ga potrdi.

K 5. točki

Sklep o subvencioniranju cene storitve gospodarske javne službe gospodarjenja z javnimi objekti

Uvodno besedo je imel **Roman Kramer**.

Razpravljali so: **Stane Rozman, mag. Marjan Ferjanc, Ivan Pfeifer, Roman Kramer, Nataša Lešnik, Zdenko Podlesnik in Emil Kolenc**.

Razprava se je pretežno nanašala na iskanje možnosti večjega iztržka pri rabi javnih objektov. Podprta je bila pobuda, da ZPO pripravi koledarski tabelarni prikaz dnevnega urnega izkoristka zasedenosti po posameznem javnem objektu, ločeno za javni program ter ločeno za klube, tako da bodo razvidni preostali termini in kapacitete, ki bi jih bilo mogoče še tržiti.

Odbor je s 7 glasovi »za« sprejel naslednje

s t a l i š č e :

Odbor za finance in premoženjska vprašanja podpira vsebino Sklepa o subvencioniranju cene storitve gospodarske javne službe gospodarjenja z javnimi objekti in predlaga mestnemu svetu, da ga sprejme.

K 6. točki

Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o koncesiji za opravljanje gospodarske javne službe gospodarjenja z javnimi objekti – HITRI POSTOPEK

Uvodno besedo k predloženemu odloku je imel **Roman Kramer**.

Razprave ni bilo; odbor je s 7 glasovi »za« sprejel naslednje

s t a l i š č e :

Odbor za finance in premoženjska vprašanja podpira vsebino Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o koncesiji za opravljanje gospodarske javne

službe gospodarjenja za javnimi objekti in predlaga mestnemu svetu, da ga sprejme po hitrem postopku.

K 7. točki

Sklep o ukinitvi statusa zemljišča v splošni rabi v k. o. Bukovžlak, k. o. Medlog, k. o. Zagrad

Uvodno besedo k sklepu je podal **Roman Kramer**.

Odbor je brez vsebinskih pripomb sprejel naslednje

s t a l i š č e :

Odbor za finance in premoženjska vprašanja podpira vsebino Sklepa o ukinitvi statusa zemljišča v splošni rabi v k. o. Bukovžlak, k. o. Medlog in k. o. Zagrad ter predlaga mestnemu svetu, da ga sprejme.

K 8. točki

Pobude in predlogi

Pobud in predlogov člani odbora niso podali, seja odbora je bila končana ob 9.40 uri.

Predsednik

Odbora za finance in premoženjska vprašanja

Stane Rozman, l. r.

Zapisala:

Cvetka Debeljak, l. r.

SEJA JE TONSKO POSNETA.