

**ODDELEK ZA OKOLJE IN PROSTOR
TER KOMUNALO MESTNE OBČINE CELJE
g. Roman Kramer**

Spoštovani!

Obveščamo vas, da je mestna svetnica **Lidia Majerič** na 32. seji Mestnega sveta Mestne občine Celje 6. 4. 2010

podala pobude in predloge v zvezi s tematiko »Kje in kako se določajo pogoji za oblikovanje načrtovanih stavb«, kot je razvidno iz priloge.

Prosimo vas, da nam skladno s 60. členom poslovnika mestnega sveta v roku 15 dni posredujete odgovor oziroma komentar na dano pobudo, da bomo z njim seznanili avtorico.

Hkrati vas prosimo, da se v uvodnem delu odgovora oziroma komentarja sklicujete na zakonsko podlago, na kateri temeljijo vaše navedbe.

Lepo pozdravljeni!

Bojan Rebec
Tajnik Mestnega sveta
Mestne občine Celje

Priloga: 1 x

Številka zadeve: 1-32/2010
Celje, 13. april 2010

V vednost:

▪ *ga. Lidia Majerič, Ljubljanska cesta 33, Celje*



MESTNA OBČINA CELJE

Mestni svet

Trg celjskih knezov 9

3000 Celje

Telefon:

03 42 65 650

Fax:

03 42 65 682

E-pošta:

kabinet-zupana@celje.si

Davčna številka: 56012390

Samostojna svetniška skupina

Vprašanje k 21/b točki 32. seje Mestnega sveta MOC 6.4.2010

Kje in kako se določajo pogoji za oblikovanje načrtovanih stavb

Na zadnji, 31. seji MS MOC, ki je bila 2.2.2010, je na vprašanje svetnika g. Bučerja glede pogojev za oblikovanje načrtovanih stavb župan odgovoril, da občina nima instrumentov, s katerimi bi zavezala investitorje, kako morajo biti oblikovani njihovi objekti, ker da zakon dopušča samo, da se predpiše njihova namembnost, velikost in gabariti oziroma da bi bila krajevno pristojna Upravna enota dolžna zavrniti zahtevo za izdajo gradbenega dovoljenja za gradnjo določene stavbe, če bi se zahtevi priložil projekt za pridobitev gradbenega dovoljenja, ki bi predvideval takšno obliko stavbe, ki ne bi sodila v okolje.

To nikakor ni pravilna razlaga. Že sam Zakon o prostorskem načrtovanju določa, konkretno v 43. členu, med drugim tudi, da se mora s prostorskimi izvedbenimi pogoji vsakega prostorskega akta podrobno določiti ne samo pogoji glede namembnosti posegov v prostor, njihove lege in velikosti, ampak tudi pogoji glede njihovega oblikovanja. Ker predstavljajo posege v prostor tudi stavbe, to pomeni, da bi se moralo oziroma da bi se lahko z vsemi vrstami prostorskih aktov, ki jih sprejema mestni svet, določiti tudi oblikovanje nameravanih stavb.

Ker je z Zakonom o graditvi objektov, konkretno s 66. členom, ki ureja pogoje za izdajo gradbenega dovoljenja, med drugim določeno, da mora upravni organ za gradbene zadeve, preden izda gradbeno dovoljenje, preveriti tudi, ali je projekt izdelan v skladu s prostorskim aktom, to pomeni, da je problem drugje, torej v prostorskih aktih, ki ne vsebujejo pogojev za oblikovanje. Zakaj pa prostorski akti ne vsebujejo tudi takšnih določb, je torej na strani urbanistične službe, ki, kot nam je znano, pokleka ne samo pred zahtevami določenih investitorjev, ampak tudi pred zahtevami določenih arhitektov, češ da jim takšne določbe omejujejo umetniško svobodo.

Ker je prostor javna dobrina, zakon pa daje občini oziroma njenim voljenim predstavnikom, da odločajo ne samo o namembnosti, velikosti in gabaritih nameravanih posegov vanj, ampak tudi o njihovem oblikovanju, to pomeni, da ima občina oziroma bi morala imeti v rokah škarje in platno ne samo pri določanju namembnosti zemljišč ter namembnosti stavb, njihove velikosti oziroma gabaritov, ampak tudi pri takšnih zadevah, kot je predpisovanje oblike in barve fasad, materiala, iz katerega so lahko fasade, obliko oken in vhodnih vrat, obliko in velikost ograj oblikovanje streh in materiala, iz katerega so strehe lahko zgrajene.

Če bi celjski prostorski akti vsebovali tudi določbe o predpisanem oblikovanju nameravanih stavb, ne bi prihajalo do takšnih situacij, o katerih je na 31. seji MS MOC govoril omenjeni svetnik, odgovornost za to pa župan neupravičeno preložil na državni upravni organ, pristojen za gradbene zadeve, to je UE Celje.

Ker nam je znano, da so v preteklosti, še pred osamosvojitvijo Slovenije, celjski prostorski akti, ki so se takrat imenovali urbanistični načrt, zazidalni načrti in urbanistični red, vsebovali določbe obveznostih glede oblikovanja načrtovanih stavb,

sprašujemo,
zakaj novi celjski prostorski akti ne vsebujejo več takšnih določb, in

predlagamo,
da se vsi ti akti v doglednem času novelirajo tako, da se vanje vključi tudi obveznosti
investitorjev glede oblikovanja z njimi predvidenih novih stavb, dozidav in nadzidav
obstojećih stavb ter njihovih rekonstrukcij..

Lidia Majerič

**ODDELEK ZA OKOLJE IN PROSTOR
TER KOMUNALO MESTNE OBČINE CELJE
g. Roman Kramer**

Spoštovani!

Obveščamo vas, da je mestni svetnik **Emil Kolenc** na 32. seji Mestnega sveta Mestne občine Celje 6. 4. 2010

v imenu gospe Bernarde Jesenek izpostavil problematiko kmetije Jesenek v zvezi z rekonstrukcijo ceste pred hišo, zaledno vodo iz ceste za hišo ter plazom.

Zadeva je razvidna iz priloge.

Prosimo vas, da nam skladno s 60. členom poslovnika mestnega sveta v roku 15 dni posredujete odgovor oziroma komentar na dano pobudo, da bomo z njim seznanili avtorico.

Hkrati vas prosimo, da se v uvodnem delu odgovora oziroma komentarja sklicujete na zakonsko podlago, na kateri temeljijo vaše navedbe.

Lepo pozdravljeni!

Bojan Rebec
Tajnik Mestnega sveta
Mestne občine Celje

Priloga: 1 x

Številka zadeve: 2-32/2010
Celje, 13. april 2010

V vednost:

- *g. Emil Kolenc, Ulica heroja Rojška 13, Celje*



MESTNA OBČINA CELJE

Mestni svet

Trg celjskih knezov 9
3000 Celje

Telefon:

03 42 65 650

Fax:

03 42 65 682

E-pošta:

kabinet-zupana@celje.si

Davčna številka: 56012390

MESTNA OBČINA CELJE
V roke g. svetnik Kolenc Emil
Trg Celjskih knezov 9
3000 Celje

Spoštovani g. svetnik Kolenc Emil

Zadeva: Molk organa MOC pri reševanju zadeve Jesenek

Spoštovani vzpodbudilo me je vaše Svetniško vprašanje o realizaciji Programa odprave posledic neposredne škode na stvareh zaradi neurja s poplavo dne 18.9.2007 in posledično o izpadu predvidenih prihodkov iz državnega proračuna, ki se zaradi plazenja dotika tudi naše domačije Jesenek.

Spoštovani g. Kolenc Emil, pišem vam v upanju, da mi le vi lahko pomagate pri reševanju problematike na naši kmetiji Jesenek. Ker verjetno ne poznate naše problematike, vam bi jo na kratko opisala:

1. **REKONSTRUKCIJA CESTE PRED HIŠO:** poseg MOC na naše zemljišče brez projekta, brez gradbenega dovoljenja, brez našega soglasja za zemljišče oz brez dogovora glede statusa lastništva zemljišča.
2. **ZALEDNA VODA IZ CESTE ZA HIŠO:** zaradi nepravilnega odvodnjavanja iz ceste več let prihaja do zamakanja naših objektov in zemljišča ter je posledično povzročilo točko 3.
3. **PLAZ:** vidni posedki na javni cesti, pokanje, premiki na gospodarskem objektu, luknje(vrtače) na kmetijski površini, poškodovan oz. v nevarnosti občinski vodovod.

O vsem tem sem pisno in ustno obvestila strokovne službe (g. Kramer Romana, ga. Natalijo Črepinšek, g. Jerebica, g. Vrečkota in ga Zlatarjevo), ki vse do danes niso odreagirali na urgenco.

O točki 2 in 3 sem obvestila strokovne službe, ki so uvrstile sanacijo v plan del I. 2008-2010 kot komisija za ugotavljanje in odpravljanje posledic naravnih in drugih nesreč na mestnem svetu MOC dne 27.5.2008 in potrdile kot program črpanja sredstev s strani vlade RS, ki so bila dodeljena za MOC v višini cca 4 mio eur, kot je bilo to navedeno v časopisu Novi tednik.

Omenila bi rada še županov dopis iz dne 13.4.2008, ki navaja izvedbo 2 in 3 toče po programu komisije za ugotavljanje in odpravljanje posledic naravnih in drugih nesreč.

Na moje presenečenje pa so se začela izvajati brez obvestila dela pod točko 1, rekonstrukcija ceste Košnica – domačija Jesenek; poseg MOC na naše zemljišče brez projekta, brez gradbenega dovoljenja, brez našega soglasja za zemljišče oz. brez dogovora glede statusa lastništva zemljišča.

Kljub urgenci pri g. Kramerju, ga. Nataliji, ga. Zlatar, so z deli samovoljno nadaljevali in celo na cesti, ki pelje čez naše dvorišče z robniki zožali vozišče tako, da se ne moreta srečati 2 avtomobila oz. je novo nastala črna gradnja ceste različnih širin.

Po močnem neurju smo tako pod hišo čistili pesek iz travnikov, ki ga je odplaknilo iz nedokončan ceste.

Nad hišo pa so skopali kanal na našem zemljišču tik ob gospodarskem objektu tako, da je objekt še bolj zalivalo, pri tem so presekali našo lastno odvodnjavanje in hoteli brez cevi položiti asfalt (poškodovano cev iz strani izvajalca smo na naše stroške sami zamenjali).

Sodu dno pa je zbil način komuniciranja strokovnih služb, ki mi na moje pisanje niso odgovorili ampak so samo hodili po mojih številčnih klicih si ogledovati že povzročeno škodo. Komentar g. A Vrečkota je bil, da on ne hodi po terenu. Prišel je g. Jerebic in mi rekel, da on ne rešuje plazov. G. Kramer pa po ogledu ni ne pisno in ne ustno nič več odgovoril.

Prejela pa sem informacijo od mestnega svetnika na MOC g. Bučarja, g. Podlesnika, g. Posineka, da širijo na MOC govorice, da sem nepripravljena sodelovati.

Zdaj pa vas vprašam, kako je mogoče, da mi službe ne odgovorijo v predpisanih rokih po ZUP-u in stvari rešujejo z molkom organa na domačiji Jesenek v Košnici.

V zadnjih 30. letih je cesta že tako potekala po našem zemljišču, za rekonstrukcijo ceste pa so službe na čelu z g. Kramerjem in ga. Črepinškovo brez kakršne koli dokumentacije ali obvestila posegle ponovno v naše zemljišče, del el. napeljave poteka po našem zemljišču za katerega tudi ni dokumentacije oz. danih soglasij, zdaj pa imamo vodo iz ceste direktno speljano na objekte hkrati pa še plaz, ki nas ogroža pa se norčuje iz nas navadnih kmetov, da nismo pripravljeni komunicirati.

SEVEDA NE, če ni denarja ????

Pa sem se sama napotila, da preverim, kaj pa se je saniralo drugje po občini(plazovi), ki so bili nujnejši oz. so imeli višjo prioriteto, kot pa ureditev odvodnjavanja iz občinske ceste in s tem vzročno povzročenega plazu pri nas.

Presenetljivo sem ugotovila:

1. objekt v Zagradu 12 se je saniral in je sanacija plazu stala več kot je objekt vreden (ali je kdo na občini preveril odločitev, kaj je gospodarno?), hiša ni imela temeljev in je bile zelo slabo in pomanjkljivo grajena (postavlja se vprašanje ali je bila kljub temu plačnik vseh del občina oz država???)
2. plaz Leskovšek: lastnik sam je z gradnjo garaže povzročil odkop obstoječe brežine javne poti v dolžini cca 80 m, ki jo je brez katere koli dokumentacije zavaroval z nestrokovno izvedenim zidom in

garažo. Omenjeni zid se je porušil občina pa je poravnala popravilo lastnikovih napak

Mislim, da če bi še malo bolj pogledala še druga dela, ki jih je občina opravila v zadnjih dveh letih bi bila slika podobna, neupravičeno in razsipno trošen denar in tako ostaja res malo možnosti, da bo prišla na vrsto kmetija Jesenek.

Na zgoraj navedena dejstva ugotavljam, da je s službami nekaj hudo narobe, in vas še enkrat prosim, da mi pomagate, drugače mi res ne preostane ničesar drugega kot, da obvestim inšpekcijske službe, medije in Ministrstvo o nesmotni porabi dodeljenih sredstev.

Bojim se namreč pomladi, ko bo sneg skopnel in se bodo po celotnem hribu pojavile jame iz katerih bo gledal javni občinski vodovod.

V dopisu odgovor na dopis 5.2.2010(opr.št. 844-5/2010 040308SJ-02, 22.2.2010) strokovne službe navajajo:

CITIRAM: rekonstrukcija ceste v Košnici do Jesenek, se je izvajala hkrati z izgradnjo kanalizacije v naselju Košnica zaradi enkratnega posega in na zahtevo KS pod gradom
KOMENTAR: kako lahko službe g. Jerebic, Kramer navajajo, da so naročili izvedbo del rekonstrukcije ceste, izgradnjo vodovoda, pozabili so še navesti izvedbo izgradnje javne razsvetljave brez kakršnekoli dokumentacije na naši zemlji in brez dovoljenja na zahtevo KS pod gradom

CITIRAM: na delu lokalne ceste, ki ga omenjate so se opravljala vzdrževalna dela v javno korist, za katera ni potrebno pridobiti gradbenega dovoljenja

KOMENTAR: službe v citiranih stavkih navajajo kontradiktorne izjave glede pomena rekonstrukcija ceste(ki zajema še izgradnjo vodovoda in javne razsvetljave) na eni strani in ko se jim zazdi, ko rabijo uporabijo namesto izraza rekonstrukcija kar vzdrževalna dela v javno korist in glej ga zlomka za ta dela res ni potrebno pridobiti gradbenega dovoljenja.

Res pa za vzdrževalna dela, ki po mojem laičnem poznavanju dela (čiščenje ceste, krpanje udarnih jam, popravilo znakov... itd) ni potrebnega gradbenega dovoljenja. Če dela potekajo po občinski cesti. Če pa ni urejeno lastništvo cestišča pa ne glede na občinski odlok se brez predhodnega soglasja stvarnega lastnika ne smejo početi nikakršna dela (glej sodno prakso ustavni spor MOC- Pelikanova pot glej NT). Mojo trditev, da službe navajajo zavajajoče podatke lahko sama preverite na gradbeni inšpekciji.

V našem primeru pa ugotavljam, da vam službe želijo zamegliti dejansko sliko svojih neodgovornih posegov brez kakršnekoli ustrezne dokumentacije izvedejo rekonstrukcijo ceste (rušenje obstoječe trase, zamenjava vseh materialov v cesti, sprememba odvodnjavanja , sprememba naklonov in prečnih cestnih sklonov. Pri tem pa posežejo v naše zemljišče in tako v danem primeru ne moremo govoriti, da za taka rekonstrukcijska dela ni potrebno gradbeno dovoljenje pa četudi bi šlo za vzdrževalna

dela, ki z rekonstrukcijo nimajo nič, v nadaljevanju tudi izgradnja vodovoda in izgradnja JR, ki pa verjetno niso vzdrževalna dela in so položeni na našem zemljišču nimajo ne projekta ne gradbenega dovoljenja.

Za nameček pa vaše strokovne službe navajajo na koncu odstavka:

CITIRAM: v letu 2009 se je opravila geodetska izmera ceste kar predstavlja podlago za ureditev morebitnih spornih meja.

KOMENTAR: vs a dela so se brez kakršnihkoli projektov, soglasij, gradbenih dovoljenj izvedla že v letu 2008. Vaše službe pa v vašem dopisu navajajo, da so v letu 2009 že opravile geodetske izmere ceste, kar ne drži, ker bi to vedela kot stranka v postopku (mejaš).

Rekonstrukcija se opravičuje z besedami zaradi enkratnega posega in na zahtevo KS pod gradom, ampak mislim, da imajo vaše službe slab odnos do dela in so res zelo slabo ogledalo uporabnikom (občina gradi na črno !!!). Mislim, da KS ni in ne more biti z svojimi zahtevami tisti organ, ki zahteva od vaših strokovnih služb, da se omenjena dela izvajajo na nelegalen način.

V nadaljevanju se navaja v odgovoru iz 5.2.2010:

CITIRAM: v kolikor z zalednimi vodami mislite na odvodnjavanje lokalne ceste zahodno od gospodarskega poslopja, imamo z izvajalcem del sklenjeno gradbeno pogodbo za ureditev kontroliranega odvodnjavanja dela ceste. Z deli bomo pričeli takoj ko bodo nastopili za gradnjo ustrezni pogoji. Seveda pa za izvedbo z vami dogovorjenih del potrebujemo vaš pristanek.

Samo obstoječe odvodnjavanje dela lokalne ceste v osnovi ni nepravilno.

V drugem odgovoru iz 16.2.2010 vaše strokovne službe navajajo:

CITIRAM: v kolikor gre za meteorni kanal, ki odvaja meteorno vodo iz ceste na zahodni strani neposredno pred gospodarskim poslopjem, je bil poseg izveden iz naslova rednega vzdrževanja, da se preusmeri meteorna voda v stran od gospodarskega poslopja.

KOMENTAR: na MOC poskušajo zamegliti težo problema in ne ukrepanja, saj v odgovoru dopisa št. 844-5/2010 040309SJ-02 trdijo, da samo obstoječe odvodnjavanje dela lokalne ceste v osnovi ni nepravilno, v odgovoru dopisa iz 16.2.2010 pa v 5 odstavku navedejo, da so preusmerjali meteorno vodo v stran od gospodarskega poslopja.

Vprašam vas, kdo ima tle koga za norce?

Dela so izvedli tako kot sem že opisala v dopisu 28.1.2010, da je objekt še bolj zalivalo in pri tem so presekali naše lastno odvodnjavanje in hoteli brez cevi položiti asfalt (poskodovano cev iz strani izvajalca smo na naše stroške zamenjali sami).

Po tako stokovno-netrokovnem posegu vaših strokovnih služb sem se spomnila dopisa št. 430-008/2008 4320-007/Sj

3.odstavek; Morebitni nestrokovni gradbeni posegi bi plaz oziroma izpiranje zemljine, ki deluje na kmetiskem zemljišču v vaši lasti in sicer pod gospodarskim objektom lahko še dodatno poslabšali.

4.odstavek; Zaradi navedenega je bil skladno s prioriteto del za odpravo posledic neurij za obdobje 2008/2009, ki je usklajena s sklepom Mestnega Sveta MOC in s sklepi vlade

republike Slovenije za obravnavano območje naročena priprava projektne dokumentacije v fazi pzi-projekt za izvedbo.

5.odstavek; Šele na osnovi navedenih projektnih rešitev iz katerih bosta jasno razvidna ogroženost gospodarskega objekta in ceste zaradi delovanja meteornih in podzemnih voda, se lahko prične s postopkom sanacije sta zapisala 7.10.2008 g. Jerebic,Kramer.

In tako je mirovalo vse do mojega dopisa 5.2.2010. 7.3.2010 sem prejela od g. Jerebica, ki mi je z dopisom št. 844-5/2010 040309 Sj-03 poslal inženirsko skico,po mailu pa:

»Kaj je vodno soglasje in kdaj je potrebno? Kaj mora biti priloženo vlogi za izdajo vodnega soglasja?«

V inženirski skici je v opombi tehničnega poročila navedeno:

OBSTOJEČE STANJE- obstoječa cestna prepusta se prosto izliva po nižje ležeči brežini in terenu, ki je v lasti g. Jesenik.

Cesta je na določenih delih dotrajana, močno korodirana, ravno tako zaradi delovanja-izliva meteorne vode po brežini precej poškodovana, voda je izprala po brežini kar je povzročilo MANJŠI udor ceste (2.v dolžini eca 50m kot je razvidno iz skice???).

ODVODNJAVANJE CESTE (predvideno stanje):

začasna rešitev odvodnjavanja meteorne vode se izvede ceste direktno v plaz

OPOMBA: projektant navede: Te podzemne vode verjetno nimajo povezave z odvodnjavanjem obravnavanega cestnega odseka, ampak se posledica delovanja podzemnih vod celotnega zaledja hriba nad cesto.

Investitorju predlaga da se ta nižje ležeči teren pod cesto obravnava ločeno od ceste, seveda ob obveznih geološko-geometantskih raziskavah.

Iz inžinirske skice oziroma projekta 030/09 rekonstrukcija/ceste, ki ga je izdelal projektant, ki po izobrazbi (gr. Tehnik), ter praksi ni in ne more biti pooblaščen strokovni izvajalec niti podpisnik je razvidno, da se ponovno ponavlja zgodba 1 sanacije odvodnjavanja predlaga izpust meteorne vode iz ceste malo nižje plazu, potem po izvedbi pa naj geolog rešuje kaj se da rešiti.

»Res sprevrženo bolano! Ko bo potegnili zemljišče bo prepozno! Projekti se izdelujejo brez geologije!

Hkrati s tem pa mi uslužbenci po mailu pošiljajo kaj je vodno soglasje in kdaj je potrebno in kaj mora biti priloženo v vlogi za izdajo vodnega soglasja, ki z mano nima nobene veze in je lahko samo del projekta, ki ga pripravlja g. Jerebic oz. je za to plačan projektant, da pripravi vse potrebno, ampak očitno se tega vaše strokovne službe ne zavedajo, ker se jaz kot laik na to ne spoznam.

Na mailu navaja, da ima sklenjeno gradbeno pogodbo z izvajalcem del (v tem primeru ne gre za redno vzdrževanje cest, ker je to storitev), pa vas vprašam kako je to mogoče, da tako želijo že tretjič brez prave dokumentacije,soglasij in gradbenega dovoljenja poseči na našo zemljo?

Po poizvedbi na ministerstvu za okolje in prostor sem ugotovila, da službe ponovno dajejo zavajajoče podatke (odgovor na dopis 16.2.2010)

2.odstavek, da je bil po ogledu regijske komisije objekt izločen (občina je bila deležna takoj po neurju tudi vsled objekta Jesenek določenih priznanih sredstev, ki so se porabila v okviru MOC) sam objekt Jesenek pa je bil uvrščen v program 2008/2010 potrjen s strani odborov in Mestnega sveta MOC in že vključen v odobreni sklop črpanja sredstev s strani vlade RS v višini 176.250,00 (2009), kar potrjuje županov dopis iz dne 5.6.2008.

Ker so uslužbenci strokovnih služb od leta 2008 naprej zaspali in niso pripravili in oddali potrebne dokumentacije za črpanje sredstev se zdaj tle lovimo z nekimi inženirskimi skicami kvazi projektom, kvazi strokovnim izvajalcem, z začasnimi napačnimi rešitvami poslabšujete že tako slabo stanje.

Vse to kar sem vam navedla lahko preverite tudi sami in boste ugotovili, da bi morali odgovorni za tako nedopustno početje na občini odgovarjati. Prosim, da previte in me v dopisu nazaj obvestite, če ste ukrepali, kako, oz. proti komu. Drugače bom to prisiljena storiti sama direktno, kar pa ne želim, ampak, če bo potrebno bom to storila!

Sledi pa moje obvestilo do vseh gradbenih inšpektorskih služb, vsem medijev in tudi Ministerstva za okolje in prostor.

· Za reševanje plazov bi bilo potrebno izvesti :

Konkretno in korektno pripravljen projekt, podprt z geologijo možen za izvedbo tako kot je bilo v programu MOC 2008/2010 po že odobrenih sredstvih s strani župana z dopisom odobreno in obljubljeno v letu 2008/.

Upam, da sem vam vsaj malo prikazala resnično nerazumljiv pristop uslužbencev, ki so bili po sklepu RS in potrjenem Programu svetnikov Mestne občine odgovorni, da pripravijo in oddajo dokumentacijo. Ampak s solzami v očeh ugotavljam, da dokumentacije niso pripravili in so tako že odobrena sredstva propadla. Prosim Vas, da če lahko po svojih močeh ukrepate !

Hvala za vaš čas!

**ODDELEK ZA OKOLJE IN PROSTOR
TER KOMUNALO MESTNE OBČINE CELJE
g. Roman Kramer**

Spoštovani!

Obveščamo vas, da je mestni svetnik **Jože Bučer** na 32. seji Mestnega sveta Mestne občine Celje 6. 4. 2010 v imenu krajanov Zagrada opozoril, da je pod železniškim podvozom v Zagrada omejen promet velikih tovornjakov. Mnogi tovornjaki zato vozijo mimo KS Pod gradom in skozi naselje. Cesta pa je ozka, plazovita in nasploh v slabem stanju, saj so bili nekateri plazovi že večkrat sanirani.

Krajane zanima, kako se bo ukrepalo, da se prepreči prevoz težkih tovornjakov po tej cesti in posledično škoda na cestišču.



MESTNA OBČINA CELJE

Mestni svet

Trg celjskih knezov 9

3000 Celje

Telefon:

03 42 65 650

Fax:

03 42 65 682

E-pošta:

kabinet-zupana@celje.si

Davčna številka: 56012390

Prosimo vas, da nam skladno s 60. členom poslovnika mestnega sveta v roku 15 dni posredujete odgovor oziroma komentar na dano vprašanje, da bomo z njim seznanili avtorico.

Hkrati vas prosimo, da se v uvodnem delu odgovora oziroma komentarja sklicujete na zakonsko podlago, na kateri temeljijo vaše navedbe.

Lepo pozdravljeni!

Bojan Rebec
Tajnik Mestnega sveta
Mestne občine Celje

Številka zadeve: 3-32/2010
Celje, 13. april 2010

V vednost:

- g. Jože Bučer, Vegova 12/b, Celje

**ODDELEK ZA OKOLJE IN PROSTOR
TER KOMUNALO MESTNE OBČINE CELJE
g. Roman Kramer**

Spoštovani!

Obveščamo vas, da je mestni svetnik **Jože Bučer** na 32. seji Mestnega sveta Mestne občine Celje 6. 4. 2010 vprašal naslednje (citirano):

»Ali je res, da Mestna občina Celje ni prispevala niti evra za ureditev Pelikanovega vodnjaka, kar se mi zdi sramota.

Ker redno parkirajo na drugi strani ceste osebni avtomobili, priporočam, da darujemo vsaj 10 m³ peska, da avtomobili ne bodo parkirali v blatu. Morda bi bilo dobro, da bi napravili tudi kakšno analizo vode iz tega izvira in tudi iz Meškovega vodnjaka, kamor hodijo občani po naravno vodo.«

Zlatko Lukašček pa je k temu dodal, da bi bilo primerno izdelati analizo vode iz Pelikanovega vodnjaka ter v primeru slabih rezultatov o tem pisno obvestiti uporabnike tega vodnjaka.



MESTNA OBČINA CELJE

Mestni svet

Trg celjskih knezov 9
3000 Celje

Telefon:

03 42 65 650

Fax:

03 42 65 682

E-pošta:

kabinet-zupana@celje.si

Davčna številka: 56012390

Prosimo vas, da nam skladno s 60. členom poslovnika mestnega sveta v roku 15 dni posredujete odgovor oziroma komentar na dano vprašanje in pobudo, da bomo z njim seznanili avtorico.

Hkrati vas prosimo, da se v uvodnem delu odgovora oziroma komentarja sklicujete na zakonsko podlago, na kateri temeljijo vaše navedbe.

Lepo pozdravljeni!

Bojan Rebec
Tajnik Mestnega sveta
Mestne občine Celje

Številka zadeve: 4-32/2010
Celje, 13. april 2010

V vednost:

- g. Jože Bučer, Vegova 12/b, Celje
- g. Zlatko Lukašček, Stritarjeva 15, Celje

**MEDOBČINSKI INŠPEKTORAT
MESTNE OBČINE CELJE,
OBČINE LAŠKO IN OBČINE ŠTORE
Gospod Zdenko Lesjak**

Spoštovani!

Obveščamo vas, da je mestna svetnica **Urša Drugovič** na 32. seji Mestnega sveta Mestne občine Celje 6. 4. 2010 opozorila, da je mesto polno pasjih iztrebkov, zato apelira na latnike psov, da za svojimi štirinožci odstranjujejo telesne odpadke.



MESTNA OBČINA CELJE

Mestni svet

Trg celjskih knezov 9
3000 Celje

Telefon:

03 42 65 650

Fax:

03 42 65 682

E-pošta:

kabinet-zupana@celje.si

Davčna številka: 56012390

Hkrati daje pobudo mestnim redarjem, da v zvezi z zgoraj navedeno problematiko izvajajo poostren nadzor ter v primeru nespoštovanja določil odloka kršitelje kaznujejo.

Prosimo vas, da nam skladno s 60. členom poslovnika mestnega sveta v roku 15 dni posredujete odgovor oziroma komentar na dano pobudo, da bomo z njim seznanili avtorico.

Hkrati vas prosimo, da se v uvodnem delu odgovora oziroma komentarja sklicujete na zakonsko podlago, na kateri temeljijo vaše navedbe.

Lepo pozdravljeni!

Bojan Rebec
Tajnik Mestnega sveta
Mestne občine Celje

Številka zadeve: 5-32/2010
Celje, 13. april 2010

V vednost:

- *ga. Urša Drugovič, Na Otoku 13, Celje*

**ODDELEK ZA OKOLJE IN PROSTOR
TER KOMUNALO MESTNE OBČINE CELJE
g. Roman Kramer**

Spoštovani!

Obveščamo vas, da je mestna svetnica **Urša Drugovič** na 32. seji Mestnega sveta Mestne občine Celje 6. 4. 2010 opozorila na nujnost velike pazljivosti udeležencev pri odstranjevanju odpadkov ob vseslovenski akciji »Očistimo Slovenijo« 17. 4. 2010. To velja zlasti za odstranjevanje odpadkov na težko dostopnih mestih, zlasti npr. pod mostom čez Savinjo, kamor nevestni onesnaževalci (celo tovarnjaki) pogosto dovažajo tudi nevarne odpadke.



MESTNA OBČINA CELJE

Mestni svet

Trg celjskih knezov 9
3000 Celje

Telefon:

03 42 65 650

Fax:

03 42 65 682

E-pošta:

kabinet-zupana@celje.si

Davčna številka: 56012390

Ob tem je razmišljala o smiselnosti takšnih in podobnih akcij, če hkrati ne bomo več naporov vložiti v osveščanje potencialnih onesnaževalcev zoper takšno ravnanje.

Mestna občina Celje pa naj tudi s fizičnimi preprekami oz. označbami prepreči dostopnost do mest ob Savinji, kjer se ponavadi ti odpadki odlagajo, ter tako neposredno poskrbi, da bo teh primerov čim manj.

Prosimo vas, da nam skladno s 60. členom poslovnika mestnega sveta v roku 15 dni posredujete odgovor oziroma komentar na dano pobudo, da bomo z njim seznanili avtorico.

Hkrati vas prosimo, da se v uvodnem delu odgovora oziroma komentarja sklicujete na zakonsko podlago, na kateri temeljijo vaše navedbe.

Lepo pozdravljeni!

Bojan Rebec
Tajnik Mestnega sveta
Mestne občine Celje

Številka zadeve: 6-32/2010
Celje, 13. april 2010

V vednost:

▪ ga. *Urša Drugovič, Na Otoku 13, Celje*

**ODDELEK ZA OKOLJE IN PROSTOR
TER KOMUNALO MESTNE OBČINE CELJE**

Spoštovani!

Obveščamo vas, da je mestni svetnik **Miran Gracer** dne 15. 4. 2010 posredoval poslansko pobudo o postavitvi »ležečih policajev« na Okrogarjevi ulici v Novi vasi.

Vsebina pobude je razvidna iz priloge.

Prosimo vas, da nam skladno s 60. členom poslovnika mestnega sveta v roku 15 dni posredujete odgovor oziroma komentar na dano pobudo, da bomo z njim seznanili avtorico.

Hkrati vas prosimo, da se v uvodnem delu odgovora oziroma komentarja sklicujete na zakonsko podlago, na kateri temeljijo vaše navedbe.

Lepo pozdravljeni!

Bojan Rebec
Tajnik Mestnega sveta
Mestne občine Celje

Priloga: pobuda – 1 x

Številka zadeve: 7-32/2010
Celje, 19. april 2010

V vednost:

- g. *Miran Gracer, Lava 7b, Celje*

SVETNIŠKI KLUB CELJSKE
NEODVISNE LISTE ,
3000 Celje
Lava 7b, tel. 5452 666

Celje, 15.04.2010

Mestna občina Celje
Tajništvo mestnega sveta
Trg Celjskih knezov 9
3000 Celje
fax 42 65 682

zadeva : poslansko vprašanje

Na podlagi razgovorov s stanovalci Okrogarjeve ulice v KS Nova vas podajam poslansko vprašanje o » količini prometa po Okrogarjevi ulici in smiselnost nastavitve ležečih policajev na tej ulici » . Namreč, krajan želi nekaj časa ugotovljamo, da se po Okrogarjevi ulici vrši vmesni promet prometnih vozil , ki prihajajo iz smeri Celjskega sejma in se vključujejo na Ulico mesta Grevenbroich , da pa se izognejo semaforju pri Gasilskem domu in ležečih policajev na Cesti na Dobrovo ter Pohorski ulici, se poslužujejo vezne Okrogarjeve ulice. Krajan apeliramo na ustrezne organe , da izvršijo merjenje prometa , posebej v konicah, ter naredijo analizo smiselnosti nastavitve in montaže ležečih policajev.

Lep pozdrav !

Neodvisna lista Celje
Poslanski klub CNL
Miran Gracer