

הודעה בדבר אישור הסכם פשרה

במסגרת ת"צ 7800-07-19 פרלמן ואח' נ' כלמוביל ואח'

ניתנת בזאת הודעה כי ביום 27.4.23 אישר בית המשפט המחוזי בלוד הסכם פשרה בתובענה הייצוגית שבכותרת שהוגשה כנגד המשיבות, כלמוביל בע"מ ("כלמוביל"), Hyundai Motor Company ("יונדאי"), טלקאר חברה בע"מ ("טלקאר"), ו-Kia Corporation ("קיה") (כולן יחדיו: "המשיבות") (להלן בהתאמה "הסכם הפשרה" ו-"פסק הדין"). עיקרי פסק הדין והסכם הפשרה הם כדלקמן:

הגדרות: "מנוע גאמה" - מנועים המותקנים בחלק מרכבי יונדאי וקיה המשווקים בישראל, מסוג Gamma, 1.6 ליטר, המסומנים בקוד G4FD, בעלי הזרקת דלק ישירה; "הרכב" - כלי רכב מתוצרת Kia, דגם ספורטגי (QLe) מייצור 2016-2018, ספורטגי (SLs) מייצור 2014-2015, סול (AM) מייצור 2012-2013, סול (PS) מייצור 2015-2018, סיד (JD) מייצור 2013-2018, המצוידים במנוע גאמה, וכן, כלי רכב מתוצרת Hyundai, דגם וולוסטר (FS) מייצור 2012-2016, I30 (GDH) מייצור 2012-2014, 2016-2017, טוסון (TLH) מייצור 2016-2017, המצוידים במנוע גאמה; "חברי הקבוצה" - בעלי הרכבים; "מוסד מורשה" - כל מוסד שמורשה לטיפול ברכבי קיה או יונדאי כפי שמפורסם באתרי האינטרנט של טלקאר או כלמוביל; "רכבי וולוסטר נשוא הבדיקה" - כלי רכב מתוצרת Hyundai, דגם וולוסטר (FS) מייצור 2015-2016, המצוידים במנוע גאמה; "רכבי קמפיין השירות" - כלי רכב מתוצרת Kia, דגם סול (PS) מייצור 2015-2016, ספורטגי (QLe) מייצור 2016-2018 וסיד (JD) מייצור 2013-2018, המצוידים במנוע גאמה, ואשר בגינם ננקט קמפיין שירות לעדכון תכנת ניהול המנוע.

רכבי קמפיין השירות: קיה וטלקאר יזמנו את בעלי רכבי קמפיין השירות, שטרם ביצעו את קמפיין השירות, למוסכים המורשים של טלקאר, לצורך ביצוע עדכון התוכנה נשוא הקמפיין.

רכבי וולוסטר נשוא הבדיקה: יונדאי וכלמוביל יזמנו את בעלי רכבי וולוסטר נשוא הבדיקה לבדיקה במוסכים המורשים של כלמוביל, במסגרת קמפיין שירותי ייעודי שייפתח בעניין זה. במסגרת הבדיקה ייבדקו מנועי רכבי וולוסטר נשוא הבדיקה בבדיקה טכנית, שתבחן את תקינותם בהתאם לפרוטוקול בדיקה של יונדאי. ככל שהמנוע של רכב וולוסטר נשוא הבדיקה לא יעבור את הבדיקה בהצלחה כמפורט בפרוטוקול הבדיקה, כלמוביל תפעל בהתאם לפרוטוקול, לרבות תוך החלפת המנוע או חלקים ממנו במידת הצורך. הזכאות לטיפול ו/או ההחלפה הינה בכפוף לכך שהרכב עבר את הטיפולים התקופתיים שהוכתבו על ידי יונדאי והמופיעים בספר הטיפולים של היצרן, בהתאם להוראות היצרן.

אישור הסכם הפשרה על ידי בית המשפט מהווה מעשה בית דין ביחס למבקשים ולבעלי רכבי קמפיין השירות ובעלי רכבי וולוסטר נשוא הבדיקה, ביחס לכל טענה, דרישה, זכות או עילה בכל הנוגע לטענות שבבקשת האישור. אישור הסכם הפשרה מהווה מעשה בית דין חלקי ביחס ליתר חברי הקבוצה, באשר להגשת תביעה ייצוגית בלבד, אך לא תביעה אישית. כלומר, חברי קבוצה אלו יהיו רשאים להגיש תביעות אישיות, כמו גם שתביעות אישיות כאמור שכבר הוגשו קודם למתן פסק הדין לא יחול עליהם מעשה בית דין.

האמור לעיל מהווה תמצית בלבד של פסק הדין. הנוסח המלא של פסק הדין הוא המחייב. בכל מקרה של סתירה בין הוראות פסק הדין לבין האמור בהודעה זו, יקבעו הוראות פסק הדין.

הסכם הפשרה ופסק הדין עומדים לעיון במשרד ב"כ המבקשים - עו"ד דוד מזרחי וד"ר אלעד אופיר, משדרות מוריה 117, חיפה 3461710, טל': 04-8113711; פקס: 04-8103710; דוא"ל: lawmiz1@gmail.com ובמשרד ב"כ המשיבות - עו"ד דורון טאובמן ועו"ד יאנה לורייה מכספי ושות', משרד עורכי דין, ברחוב יעב"ץ 33, תל אביב, טל': 03-7961000; פקס: 03-7961001; דוא"ל: DT@caspilaw.com, Yloria@caspilaw.com וכן בקישור באתר האינטרנט של כלמוביל בכתובת: <https://www.colmobil.co.il> ובאתר האינטרנט של טלקאר בכתובת: <https://kia-israel.co.il>.

תוכן הודעה זו אושר על ידי בית המשפט המחוזי בלוד והיא מתפרסמת בהתאם להחלטתו.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 7800-07-19 פרלמן ואח' נ' כלמוביל בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט יחזקאל קינר

מבקשים

1. עופר פרלמן
 2. ערן שולדר
- ע"י ב"כ עוה"ד דוד מזרחי וד"ר אלעד אופיר

נגד

משיבות

1. כלמוביל בע"מ
 2. Hyundai motor company
 3. טלקאר חברה בע"מ
 4. kia motors
- ע"י ב"כ עוה"ד דורון טאובמן ויאנה לורייה

פסק דין מתוקן¹

(אישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית)

1. הבקשה לאשר את התובענה שבכותרת כתובענה ייצוגית (להלן: "**בקשת האישור**") הוגשה לפי פרט 1 לתוספת השנייה לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: "**החוק**") ועניינה בטענת המבקשים בקשר למנועים המותקנים בחלק מרכבי יונדאי וקיה המשווקים בישראל, מסוג Gamma, 1.6 ליטר, המסומנים בקוד G4FD, בעלי הזרקת דלק ישירה (GDI) ("**מנועי גאמה**") או ("**המנועים**"). לפי אותה טענה, במנועים ישנה תקלה בטיחותית אשר גורמת לכיבוי פתאומי של המנוע באמצע הנסיעה ואף לשריפה. עוד נטען, שהכשל הוא בתוכנת ניהול המנוע האחראית על ניהול חום הפליטה של הממיר הקטליטי - Catalytic Overheating Protection (COP), ואשר מתוכנתת באופן מוטעה ומביאה לחימום יתר של הממיר עד שנגרם לו נזק. כתוצאה, חלקיקים מהממיר עוברים למנוע, מה שגורם לבעירה לא תקינה ולכשל במנוע.

2. המבקשים טענו שכתוצאה מחקירה שנוהלה בארה"ב, בוצעו בארה"ב שתי קריאות חוזרות (ריקול): בחודש פברואר 2019 קיה ביצעה קריאה חוזרת ביחס לרכבי סול ממודל 2012-2016 המצוידים במנוע גאמה ("**ריקול סול**"), ובחודש מרץ 2019 יונדאי ביצעה קריאה חוזרת ביחס לרכבי וולוסטר ממודל 2013 המצוידים במנוע מסוג גאמה T-GDI 1.6 ("**ריקול וולוסטר טורבו**").

¹ לאחר ביצוע מספר תיקונים טכניים, בהסכמה



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 7800-07-19 פרלמן ואח' נ' כלמוביל בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 הקבוצה בבקשת האישור הוגדרה כך: "כל מי שרכש/שכר/חכר השתמש/נסע/החזיק בישראל
- 2 כלי רכב מתוצרת המשיבות 2 ו-4 מהדגמים שיפורטו להלן, או כל רכב אחר, שיוצר על ידי
- 3 המשיבות 2 ו-4 (להלן: "הרכב"), מאז תחילת שיווקו ו/או מכירתו ע"י המשיבות 2 ו-4 ועד למתן
- 4 פסק הדין בתובענה ייצוגית זו, המותקן בו מנוע מדגם GF4D (1.6 ליטר, GDI), לרבות, אך לא
- 5 רק, כלי רכב שיובאו לישראל על ידי המשיבות 1 ו-3 או על ידי יבואנים מקבילים אחרים, או
- 6 שיובאו ביבוא אישי, או כלי רכב אלה שנרכשו בשוק יד שנייה בישראל".
- 7
- 8 4. בסעיפים 75-111 לבקשת האישור נטען לעילות של הטעיה והפרת חובת הגילוי לפי חוק הגנת
- 9 הצרכן; הפרת הסכם, הטעיה והפרת חובת תום הלב לפי חוק החוזים; הפרת הוראות חוק
- 10 המכר; הפרת צו הפיקוח על מצרכים ושירותים (יבוא רכב ונתן שירותים לרכב), התשל"ט-1978
- 11 וכן הפרת סעיף 50 לחוק רישוי שירותים ומקצועות בענף הרכב, התשע"ו-2016; הפרת חובה
- 12 חקוקה; רשלנות; עשיית עושר ולא במשפט.
- 13
- 14 5. הסעדים שהתבקשו הם: צווים הצהרתיים, השבת כספים בגין התעשרות שלא כדין של
- 15 המשיבה, הוראות להחלפה, תיקון וטיפול במנועים של כלי הרכב של חברי הקבוצה ולהתקין
- 16 מנוע תקין ללא כל פגם, לבצע את הריקולים שבוצעו בארה"ב גם בישראל, הארכת האחריות
- 17 למנועי הרכב וכלל רכיביו לתקופה של 10 שנים ממועד שיווקם, פיצוי בגין כל הנזקים הממוניים
- 18 והלא ממוניים שנגרמו לחברי הקבוצה.
- 19
- 20 6. במסגרת המבוא להסדר הפשרה תיארו הצדדים בהרחבה את טיעוני המשיבות בתשובתן, את
- 21 תשובת המבקשים לתשובת המשיבות, אליה צורפה לראשונה חוות דעת של מהנדס מומחה,
- 22 את דרישת המשיבות למחוק את התשובה לתשובה, את הזכות שניתנה להן להגיש תשובה
- 23 נוספת לאותה תשובה לתשובה ואת הנטען באותה תשובה נוספת (תיאור מפורט).
- 24
- 25 7. לאחר שהוגשו כלל כתבי הטענות והתקיימו שני קדמי משפט, וחרף הכחשת טענות המבקשים,
- 26 קיימו ב"כ המשיבות שיחות עם ב"כ המבקשים כדי לסיים את ההליך ולמנוע המשך בזבוז
- 27 משאבים וזמנו היקר של בית המשפט. במסגרת השיחות הסכים ב"כ המבקשים, כי המענה
- 28 העובדתי של המשיבות ביחס לרוב מנועי גאמה מספק והתמקד במתן סעד לבעלי הרכבים
- 29 שטרם ביצעו את קמפיין השירות של קיה משנת 2018, המזמן אותם למוסכים לצורך ביצוע
- 30 הקמפיין וכן בביצוע בדיקה לרכבי יונדאי וולוסטר.
- 31
- 32 8. השיחות בין הצדדים הסתיימו בהצלחה וביום 2.11.22 הגישו בקשה לאישור הסדר פשרה
- 33



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 7800-07-19 פרלמן ואח' נ' כלמוביל בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

9. פרסום הבקשה לאישור הסדר פשרה לא הביא להגשת התנגדויות, ובאשר לעמדת היועץ המשפטי לממשלה, אף הוא לא הגיש עמדה המתנגדת להסדר, אלא רק שתי הערות של הגורמים המקצועיים במדינה, בעניין יידוע חברי הקבוצה באמצעות דיוור ישיר, ובעניין הגמול ושכר הטרחה המומלצים.

עיקרי הסדר הפשרה

10. הקבוצה עליה יחול הסדר הפשרה – בעלי כלי רכב מתוצרת Kia, דגם ספורטג' (QLe) מייצור 2016-2018, ספורטג' (SLs) מייצור 2014-2015, סול (AM) מייצור 2012-2013, סול (PS) מייצור 2015-2018, סיד (JD) מייצור 2013-2018, המצוידים במנוע גאמה. וכן, כלי רכב מתוצרת Hyundai, דגם וולוסטר (FS) מייצור 2012-2016, (GDH) I30 מייצור 2012-2014, 2016-2017, 2012-2017, טוסון (TLH) מייצור 2016-2017, המצוידים במנוע גאמה.

11. "רכבי וולוסטר נשוא הבדיקה" – כלי רכב מתוצרת Hyundai, דגם וולוסטר (FS) מייצור 2015-2016, המצוידים במנוע גאמה; "רכבי קמפיין השירות" – כלי רכב מתוצרת Kia, דגם סול (PS) מייצור 2015-2016, ספורטג' (QLe) מייצור 2016-2018 וסיד (JD) מייצור 2013-2018, המצוידים במנוע גאמה.

מתווה הפשרה

רכבי קמפיין השירות

12. קיה וטלקאר יזמנו את בעלי רכבי קמפיין השירות, שטרם ביצעו את קמפיין השירות, למוסכים המורשים של טלקאר, לצורך ביצוע עדכון התוכנה נשוא הקמפיין.

13. לצורך הזימון, טלקאר תפנה למשרד התחבורה ותבקש לבצע פניה יזומה באמצעות חברת "אניא שפירא" (מוסר ההודעות של משרד התחבורה) ולצורך כך תעביר אליו רשימת שלדות של רכבי קמפיין השירות שטרם ביצעו את עדכון התוכנה במסגרת הקמפיין.

14. לאחר איתור פרטי בעלי הרכבים יישלחו מכתבים לכל אחד מבעלי רכבי קמפיין השירות שטרם ביצעו את הקמפיין, המזמינים אותם להגיע למוסכים המורשים של טלקאר לצורך ביצוע עדכון התוכנה. טלקאר תישא בעלויות משלוח המכתבים.

15. טלקאר תנחה את מוסכיה המורשים לבצע את עדכון התוכנה נשוא קמפיין השירות לכל רכבי קמפיין השירות, שטרם ביצעו את הקמפיין שיכנסו למוסכים בעקבות משלוח המכתבים.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 7800-07-19 פרלמן ואח' נ' כלמוביל בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

רכבי וולוסטר מושא הבדיקה

16. יונדאי וכלמוביל יזמנו את בעלי רכבי וולוסטר נשוא הבדיקה לבדיקה במוסכים המורשים של כלמוביל, במסגרת קמפיין שירותי ייעודי שייפתח בעניין זה. לצורך הזימון, כלמוביל תפנה למשרד התחבורה ותבקש לבצע פניה יזומה באמצעות חברת "אניא שפירא", ולצורך כך תעביר אליו רשימת שילדות של רכבי וולוסטר נשוא הבדיקה, שיימסרו על ידי יונדאי.

17. לאחר איתור פרטי בעלי הרכבים יישלחו מכתבים לכל אחד מבעלי רכבי וולוסטר מושא הבדיקה, המזמינים אותם להגיע למוסכים המורשים של כלמוביל לצורך ביצוע הבדיקה. כלמוביל תישא בעלויות משלוח המכתבים.

18. במסגרת הבדיקה ייבדקו מנועי רכבי וולוסטר מושא הבדיקה בבדיקה טכנית, שתבחן את תקינותם בהתאם לפרוטוקול הבדיקה שצורף כנספח 1 להסכם.

19. ככל שהמנוע של רכב וולוסטר מושא הבדיקה לא יעבור את הבדיקה בהצלחה כמפורט בפרוטוקול הבדיקה, כלמוביל תפעל בהתאם לפרוטוקול, לרבות תוך החלפת המנוע או חלקים ממנו במידת הצורך. הזכאות לטיפול ו/או ההחלפה לפי סעיף זה הינה בכפוף לכך שהרכב עבר את הטיפולים התקופתיים שהוכתבו על ידי יונדאי והמופיעים בספר הטיפולים של היצרן, בהתאם להוראות היצרן.

20. ככל שבעל רכב וולוסטר מושא הבדיקה לא יתייצב לבדיקה במוסכים המורשים של כלמוביל בחלוף תקופה של 12 חודשים ממועד קבלת המכתב, תפקע זכאותו לפי הסכם זה.

21. כלמוביל תעשה את מירב המאמצים להחזיק במלאי חלקי חילוף, לרבות מנועים, באופן שיאפשר את הטיפול ו/או ההחלפה לרכבי וולוסטר מושא הבדיקה שיימצאו זכאים לכך בהתאם לסעיף 19 להסכם הפשרה. עם זאת, מובהר בזאת כי מלאי החלפים של יונדאי הינו גלובלי וכי עלולים להיות אילוצים ביחס להקצאת חלפים בין המדינות והמשווקים השונים בעולם, וכך גם קיימים עיכובים בשרשרת האספקה העולמית, ואין באמור בסעיף זה משום התחייבות של המשיבות לקיומו של מלאי זמין, אלא למאמצי השתדלות בלבד.

22. ככל שרכב וולוסטר מושא הבדיקה יימצא זכאי לטיפול ו/או להחלפת המנוע כאמור בסעיף 19 להסכם הפשרה, אך במועד בדיקת רכבו לא יימצאו חלקי חילוף המאפשרים את הטיפול ו/או ההחלפה באופן מידי, תימסר לבעל הרכב אסמכתא בכתב בדבר אי ביצוע הטיפול ו/או ההחלפה בשל חוסר במלאי. כלמוביל תפנה לאותו חבר קבוצה עם הגעת החלפים למלאי,



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 7800-07-19 פרלמן ואח' נ' כלמוביל בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 ותזמין אותו לביצוע הטיפול ו/או ההחלפה. אין באמור בסעיף זה כדי לגרוע מהאמור בסעיף
2 20 להסכם הפשרה, קרי, על בעל הרכב להתייצב לבדיקה תוך 12 חודשים ממועד משלוח
3 המכתב, אך הוא יהיה זכאי לטיפול ו/או להחלפה אם הבדיקה נערכה במועד והטיפול ו/או
4 ההחלפה נדחו למועד מאוחר מחמת חוסר במלאי.
5
6 23. הזכאות לבדיקה והטיפול ו/או ההחלפה במידת הצורך היא פר רכב. במקרה בו לאחר מימוש
7 הזכאות תועבר הבעלות ברכב לאדם אחר, לא יהיה זכאי הבעלים החדש לכל הטבה נוספת.
8
9 24. כמו כן, מובהר כי ככל שתתגלה תקלה במנוע של רכב וולוסטר מושא הבדיקה בשלב מאוחר
10 למועד ביצוע הבדיקה, בהתאם לסעיפים 4.6-4.9 להסכם הפשרה, לא יחולו עליו ההטבות
11 שבהסדר פשרה זה.
12

שונות

13
14
15 25. מעשה בית דין, ויתור וסילוק - בכפוף לאישור הסכם פשרה, מוותרים המבקשים וחברי
16 הקבוצה כלפי המשיבות, נושאי המשרה שלהן, סוכניהן, שלוחיהן, עובדיהן וכל מי מטעמן
17 (בעבר או בהווה) וכלפי כל צד שלישי באופן סופי ומוחלט, על כל טענה, דרישה, זכות או עילת
18 תביעה, מכל מין וסוג, הנוגעים לבקשת האישור.
19 אישור הסדר הפשרה יהווה מעשה בית דין ביחס למבקשים ולכל חברי הקבוצה, ביחס לטענות
20 שעילתן, רשלנות, הטעיה, עשיית עושר שלא במשפט, הפרת הסכמים וחובת תום הלב, הפרת
21 חובות חקוקות - לרבות חוק המכר, תשכ"ח-1968, חוק הגנת הצרכן, תשמ"א-1981, חוק רישוי
22 שירותים ומקצועות בענף הרכב, תשע"ו-2016 וכיו"ב בקשר למנועי גאמה נשוא התובענה
23 והממירים הקטליטיים המותקנים ברכבים עם מנועי גאמה.
24

25 26. למען הסר ספק, אני מבהיר כי על פי סעיף 18(ז)(1) לחוק תובענות ייצוגיות "[הסדר פשרה לא
26 יכלול] עילות תביעה, בעלי דין או חברי קבוצה, אשר לא נכללו בבקשה לאישור או בהחלטה
27 על אישור התובענה הייצוגית". לפיכך מעשה בית דין והויתור שיווצר בעקבות הסדר הפשרה
28 המתקן מתייחס אך ורק לעילות התביעה כהגדרתן בבקשת האישור (סעי' 3 לעיל).
29

30 27. פטור ממינוי בודק – הצדדים סבורים, כי בנסיבות העניין לא נדרש מינוי בודק בהתאם לסעיף
31 19(ב) לחוק.
32



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 7800-07-19 פרלמן ואח' נ' כלמוביל בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

28. **גמול ושכר טרחה** – הצדדים המליצו על תשלום שכר טרחה לב"כ המבקשים בסך של 690,000 ש"ח בתוספת מע"מ ועל תשלום גמול בסך של 50,000 ₪ לשני המבקשים יחדיו, בחלקים שווים ביניהם, לרבות בגין תביעתם האישית. התשלום – תוך 30 יום ממועד מתן פסק דין חלוט.

29. לאחר הגשת הבקשה לאישור הסדר פשרה, הגישה כל אחת מהמשיבות תצהיר, וזאת לדרישת בית המשפט.

בתצהיר מטעם **כלמוביל** צוין כי מספרם של **רכבי וולוסטר נשוא הבדיקה** עומד על 369. באשר לשווי ההטבה המוערך לחברי הקבוצה, צוין בתצהיר כי לא קיימת עלות לצרכן לבדיקת מנוע נשוא ההסדר, וכן לא ניתן לדעת כמה מנועים אם בכלל יוחלפו בפועל. עם זאת, הואיל ולקוח רשאי להגיע למוסך תוך 12 חודשים מעת קבלת המכתב, יש לראות בכך הארכת אחריות על המנוע דה-פקטו. עלות הרחבת האחריות למנועים הללו עומדת להערכת כלמוביל על 2,500 ש"ח, שמהווים כ-9% מסך העלות לצרכן להחלפת מנוע חדש, ומכאן ששווי ההטבה הכולל ללקוחות יונדאי עומד על 922,500 ₪. עם זאת, יונדאי מסרה לכלמוביל כי היא מעריכה שעלות הפעלת הקמפיין תסתכם עבורה כדי סך של 640,000 ₪, ולמען השמרנות, כלמוביל התייחסה לסכום זה כסכום ההטבה הכולל ללקוחותיה, על אף שמדובר בעלות ולא בהטבה ולמרות שלהערכתה הסכום גבוה יותר כאמור.

בתצהיר מטעם **טלקאר** הובהר כי מספר רכבי **קמפיין השירות** עומד על 33,373, ומתוכם נכון למועד הגשת הסכם הפשרה 27,388 רכבים עברו את עדכון התוכנה נשוא הקמפיין, ועל כן נותרו 5,985 רכבים שטרם עברו את הקמפיין. נכון למועד התצהיר (13.12.22) מספר הרכבים שביצעו את הקמפיין עלה כבר ל- 27,655.

באשר לשווי ההטבה המוערך לחברי הקבוצה, נכתב בתצהיר כי הגם שאין עלות לצרכן לעדכון התוכנה נשוא קמפיין השירות של קיה, מה גם שהקמפיין ננקט בטרם הוגשה הבקשה לאישור, הצדדים העריכו כי שווי ההטבה בהקשר זה עומד על סך כולל של 547 ש"ח, בהתאם לחלוקה לרכיבים כפי שפורטו על ידם, וכי שווי ההטבה הכולל עומד על 3,274,393 ש"ח $[(103.5+443.6)*5,985]$.

תמצית עמדת המדינה

30. המדינה עדכנה כי שם החברה שזכתה במכרז משרד התחבורה שבאמצעותה יש לפנות אל בעלי הרכבים וליידעם בנוגע להסדר הפשרה הוא "אניה ד"ר ריזה ובנו בע"מ" ח.פ. 51-005143-6 (להלן: "**חב' אניה**"), שזכתה במכרז משרד התחבורה בנושא זה (ולא חברת "אניא שפירא") שנזכרה בהסדר הפשרה, וכי משרד התחבורה נותן את הסכמתו למתווה הפשרה, ככל שהפניה לבעלי הרכבים תבוצע באמצעות חב' אניה.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 7800-07-19 פרלמן ואח' נ' כלמוביל בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1

2 31. משרד התחבורה חידד גם את האופן בו יתבצע מתווה הפניה אל בעלי הרכבים הרלוונטיים,
3 והבהיר כי האחריות למסירת נתוני הרכבים הכלולים בהסדר הפשרה ולנוסח המכתב לבעלי
4 הרכבים יחולו על המשיבות בלבד, ומשרד התחבורה פטור מכל חובה בעניין זה, והוא אינו נושא
5 בכל אחריות כלפי חברי הקבוצה, ואינו צד להליך הפשרה.

6

7 32. למדינה היו גם הערות לגבי ההמלצות בדבר הגמול למבקשים **ושכר הטרחה** לבאי כוחם,
8 ולהערות אלה אתייחס בפרק שיעסוק בגמול ובשכר טרחה.

9

10 33. אשר **לבקשת הפטור מתשלום חלקה השני של האגרה**, לעמדת המדינה יש לדחותה, שכן. עצם
11 ההגעה לפשרה איננה מצדיקה פטור מיתרת האגרה, ואין מתקיימים טעמים מיוחדים
12 הנדרשים למתן הפטור. לעניין זה אתייחס במסגרת הדיון בבקשה לפטור מחלקה השני של
13 האגרה.

14

15 זימון הצדדים לדיון

16

17 34. טרם מתן החלטה בבקשה זימנתי את הצדדים לדיון, שהתקיים ביום 17.4.23, וזאת בעקבות
18 בעייתיות לכאורית בהגדרת הקבוצה (הכוללת חברי קבוצה שיחול לגביהם מעשה בית דין, אך
19 אינם זכאים להטבה).
20 בדיון הנ"ל הודיעו הצדדים כך:

21

22 "אנחנו מודיעים בזאת על הסכמתנו ועל הסכמת מרשינו לכך שכל שביהמ"ש
23 יאשר את הסדר הפשרה, יחול מעשה בית דין לגבי חברי הקבוצה שאינם נמנים על
24 רכבי קמפיין השירות ורכבי וולוסטאר נשוא הבדיקה, כהגדרתם בהסדר הפשרה,
25 רק לגבי הגשת תביעה ייצוגית ולא לגבי הגשת תביעות אישיות".

26

27 35. כמו כן, ובהתאם להחלטה מיום 20.4.23, הודיעו הצדדים ביום 23.4.23 כך:

28

29 "...בהמשך להסכמות בדיון שנערך, הם מסכימים לכך שלא יחול מעשה בית דין
30 לגבי מי מחברי הקבוצה שהגיש תביעה אישית נגד מי מהמשיבות לפני המועד בו
31 יינתן פסק דין המאשר את הסדר הפשרה (ככל שישנם כאלו)".

32



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 7800-07-19 פרלמן ואח' נ' כלמוביל בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

דיון והכרעה

בחינת הסדר הפשרה ואישורו

36. בסעיף 19 לחוק נקבע, בין היתר, כך:

"(א) בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא אם כן מצא, כי ההסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בענינם של חברי הקבוצה, ואם הבקשה לאישור הסדר הפשרה הוגשה לפני שאושרה התובענה הייצוגית - גם כי התובענה שהוגשה עומדת, לכאורה, בתנאים לאישור תובענה ייצוגית הקבועים בסעיפים 3, 4 ו-8(א) וכי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות הענין".

37. בענייננו, ניתן לקבוע כי התובענה עומדת לכאורה בתנאים לאישור תובענה ייצוגית הקבועים בסעיפים 3, 4 ו-8(א) לחוק.

38. כאמור בסעיף 19(א) לחוק, על בית המשפט המתבקש לאשר הסדר פשרה להשתכנע "כי ההסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בענינם של חברי הקבוצה... וכי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקות בנסיבות העניין".

39. סעיף 1 לחוק מגדיר את מטרות החוק כמימוש זכות הגישה לבית המשפט, אכיפת הדין והרתעה מפני הפרתו, מתן סעד הולם לנפגעים מהפרת הדין, וניהול יעיל, הוגן וממצה של תביעות.

40. לאחר שעיינתי בבקשה ובהסדר הפשרה, נחה דעתי כי הסדר הפשרה ראוי וניתן לאשרו.

41. הסדר הפשרה מתחלק לשני חלקים עיקריים.

חלק אחד מתייחס לרכבי קמפיין השירות. מדובר בקמפיין שהחל בשנת 2018 לגבי רכבי קמפיין השירות, ובמסגרתו בוצע עדכון תוכנה רלוונטי של מחשב המנוע לכל רכב שנכנס למוסך מורשה של המשיבות. יתר רכבי קיה לא נזקקו לקמפיין זה עקב הבדלים במאפיינים הטכניים, וכך גם רכבי יונדאי. על פי תצהיר טלקאר, קרוב ל-6,000 כלי רכב טרם עברו את הקמפיין (כ-18% מכלל רכבי קמפיין השירות), והסדר הפשרה מביא לכך שיגדל הסיכוי לביצוע הקמפיין למירב בעלי רכבים אלה, שכן, להבדיל מהקמפיין ה"רגיל" במסגרתו לא נשלחו הודעות על ידי טלקאר לבעלי הרכבים הזכאים לביצוע הקמפיין, הרי לפי הסדר הפשרה ישלחו הודעות על ידי



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 7800-07-19 פרלמן ואח' נ' כלמוביל בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 טלקאר לבעלי הרכבים הנ"ל בדבר הזכאות לביצוע הקמפיין. בכך "יזכו" לקבל הודעות אלה
2 גם מי שאינם מטפלים ברכביהם במוסכי ההסדר של טלקאר, וייתכן ואף סביר שלא היו
3 מודעים לקמפיין השירות קודם לכן.
4 **חלק שני מתייחס לרכבי וולוסטר נשוא הבדיקה, מתוצרת יונדאי.** לגבי רכבים אלה נקבע כי
5 בעליהם יזומנו על ידי יונדאי וכלמוביל לביצוע בדיקה, במסגרתה ייבדקו מנועי רכבי וולוסטר
6 נשוא הבדיקה בבדיקה טכנית, שתבחן את תקינותם בהתאם לפרוטוקול הבדיקה, ואם המנוע
7 לא יעבור את הבדיקה בהצלחה כמפורט בפרוטוקול הבדיקה, כלמוביל תפעל בהתאם
8 לפרוטוקול, לרבות החלפת המנוע או חלקים ממנו במידת הצורך. על פי תצהיר כלמוביל מדובר
9 ב-369 כלי רכב. מדובר בהטבה משמעותית שמקבלי בעלי הרכבים הנ"ל, שלא ניתנה להם קודם
10 להסדר הפשרה, ומאחר שניתנת להם אפשרות להגיע למוסכי השירות לצורך ביצוע הבדיקה
11 תוך 12 חודש מיום קבלת הפניה שנשלחה אליהם, ניתן לראות בכך גם הארכת האחריות לשנה
12 נוספת לגבי מנועי רכבים אלה (על המשיבות 1 ו-2 לציין את פרק הזמן הנ"ל בזימון שישלח
13 לבעלי רכבי וולוסטר נשוא הבדיקה).
14
15 42. יש לזכור כי מספר כלי הרכב "הזכאים" צומצם לעומת אלה שנמנו בבקשת האישור, וזאת
16 לאחר שב"כ המבקשים הסכים כי המענה העובדתי של המשיבות ביחס לרוב מנועי גאמה
17 מספק, וברור גם כי קיימים הבדלים בין כלי הרכב מושא הריקולים בארצות הברית לבין כלי
18 הרכב ששווקו בישראל.
19 בהקשר זה, זומנו הצדדים לדיון על מנת לשקול שוב את הגדרת הקבוצה נוכח הכללת בעלי
20 הרכב שאינם זכאים לפיצוי בהגדרה, והחלת מעשה בית דין עליהם. בא כוח המשיבות ניסה
21 לשכנע בדיון זה בק"ן טעמים מדוע יש להותיר את ההגדרה ואת מעשה בית הדין כמות שהם
22 בעינם, אך אלה לא שכנעו, שכן משעילתם של מי שאינם זכאים להטבה לא התבררה, אין
23 מקום גם להקמת מעשה בית דין נגד מי מהם.
24 עם זאת, מצאתי מקום לקבל את בקשתם החלופית של הצדדים, כפי שהיא משתקפת בדבריהם
25 בסעיפים 33 ו-34 לעיל, שמשמעותם היא אי החלת מעשה בית דין לגבי חברי הקבוצה שאינם
26 זכאים להטבה: א. לגבי מי שהגיש תביעה נגד מי מהמשיבות קודם למתן פסק דין זה. ב. לגבי
27 תביעות אישיות של מי מחברי קבוצה אלה (להבדיל מהגשת תביעה ייצוגית).
28 בת"צ 42901-01-18 עטר נ' סלקום (02.09.2021) הבהרתי את גישתי בעניין החלת מעשה בית
29 דין חלקי, דהיינו רק לגבי אי הגשת תביעות ייצוגיות כדלקמן:
30

31 **"הקביעות כי יחול מעשה בית דין בהסדר הפשרה על כלל הקבוצה, בעוד חלקה**
32 **בלבד יהא זכאי לפיצוי (ישיר או באמצעות תרומה לעמותות) נובע מכך שסיכויי**
33 **חברי הקבוצה שאינם זכאים לפיצוי, לזכות בפיצוי, נמוכים יותר מחברי הקבוצה**



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 19-07-7800 פרלמן ואח' נ' כלמוביל בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

הזכאים לפיצוי לפי ההסדר. בנוסף לכך, קיימת קביעה מפורשת לפיה מעשה בית
דין יחול על חברי הקבוצה שאינם זכאים לפיצוי רק מבחינת הגשת תובענה ייצוגית,
ולא לשלול את זכותם להגיש נגד המשיבה תביעה אישית בגין נזק פרטני שנגרם
להם, שלא במסגרת תובענה ייצוגית או הליך קבוצתי כלשהו. איני סבור אמנם כי
יציר הכלאיים של מעשה בית דין חלקי כנזכר לעיל נכון תמיד, ואיני סבור כי יש
להרבות בו, שהרי התובענה הייצוגית מוגשת בהעדר אינטרס ממשי להגשת תביעה
אישית, אך בנסיבות מקרה זה ולאור כבדת הדרך שנעשתה בין הסדר הפשרה
הראשוני לזה הסופי, מצאתי כי יש להסתפק בכך.

אזכיר כי נקבע גם שלא יחול מעשה בית דין לגבי מי מחברי הקבוצה שהגיש תביעה
אישית נגד המשיבה לפני המועד בו יינתן פסק דין המאשר את הסדר הפשרה".

בענייננו, אין להקל ראש בטענת המשיבות ובהסכמת המבקש לכך שסיכויי חברי הקבוצה
שאינם זכאים להטבה לזכות בתביעה נמוכים או אינם קיימים, שהוסברה באופן מפורט
בסעיפים 10-20 להודעת המשיבות מיום 18.4.23, ויש להתחשב בכך, אף כי ייתכן שעניין זה
כשלעצמו לא היה מספיק לאישור מעשה בית הדין החלקי, שכן לא התלבן די הצורך. ואולם,
מצאתי כי לכך מתווסף טעם נוסף, והוא שנזקו של מי שניזוק הממיר הקטליטי או המנוע ברכבו
מסתכם בעשרות אלפי שקלים, ולפיכך נחלש במקרה זה העיקרון של חשיבות קיום האפשרות
של הגשת תביעה ייצוגית בגין נזקים נמוכים שאינם מצדיקים הגשת תביעה אישית, שכן
בענייננו מדובר בתביעות אישיות בערכים גבוהים יחסית. אמנם, אין לשלול בהיבטים אחרים
את חשיבות אפשרות הגשת תביעה ייצוגית גם למי שתביעתו מסתכמת בעשרות אלפי שקלים,
ואין האמור לעיל בא לשלול תביעות ייצוגיות מעין אלה, אך שעה שנשקלת החלת מעשה בית
דין על תביעות ייצוגיות כאמור לעיל, נחלש שיקול זה. המשיבות הביאו גם אסמכתאות להגשת
תביעות אישיות במקרה של נזק למנועים (לא מהסוג הנדון בתביעה).

עוד ר' לעניין אישור מעשה בית דין "חלקי" את פסקי הדין הבאים:

ת"צ (מרכז) 17305-04-10 יצחקי נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ סעיף 59 (31.8.22), השופטת
מ' נד"ב).

ת"צ (מרכז) 68926-03-18 וקסלר נ' אל על סעיפים 14(א), 16 (12.09.2022), השופטת א' שטמר).
ראיתי, אפוא, לנכון לאשר את התוספת שהוסיפו הצדדים להסדר הפשרה הנזכרת בסעיפים
33 ו-34 לעיל, ותוספת זו תיחשב כחלק מההסדר, בלא שיהא צורך להגיש הסדר פשרה מתוקן.

43. הסכם הפשרה הוא, אפוא, הסכם הוגן, סביר ויעיל, ולא נראה כי המשך ניהול ההליך היה מביא
לתוצאה טובה יותר עבור חברי הקבוצה. בכך גם נחסכו זמן ומשאבים רבים מהצדדים ומבית
המשפט.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 7800-07-19 פרלמן ואח' נ' כלמוביל בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1
2 44. עוד נתתי דעתי לכך שלא הוגשו התנגדויות להסדר הפשרה, וכי אף המדינה לא מצאה לנכון
3 להתנגד להסדר הפשרה, אלא הסתפקה בהערות שאינן מתייחסות לליבת הסדר הפשרה
4 ולמהותו, אלא לעניינים צדדיים.
5 להערות המדינה בעניין הגמול ושכר הטרחה ובעניין האגרה אתייחס בפרקים העוסקים בכך.
6 הערותיה של המדינה לגבי יידוע חברי הקבוצה באמצעות דיוור ישיר, לרבות שמה הנכון של
7 החברה הזכיינית הפועלת מטעם משרד התחבורה, מקובלות על הצדדים, ואין מתעוררת, אפוא,
8 כל בעיה בעניין זה.

9
10 45. אשר על כן, יש לאשר את הסדר הפשרה וליתן לו תוקף של פסק דין.

11
12 **אי מינוי בודק**

13
14 46. איני סבור כי בנסיבות העניין יש צורך במינוי בודק לפי סעיף 19(ב)(1) לחוק. בודק ממונה על
15 מנת לסייע לבית המשפט לבחון את הסדר הפשרה, כדי שהאינטרסים של הקבוצה יישמרו ולא
16 ייפגעו, ולהבטיח שההסדר הוא סביר והוגן מבחינת חבריה, וכי סיום ההליך בהסדר הפשרה
17 הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת. סבורני, כי הסדר הפשרה (לרבות התוספת
18 שנזכרה בסעיפים 33-34 לעיל) מבטיח תכליות אלה.
19 בענייננו, הסדר הפשרה אינו עוסק בפיצוי כספי, אלא בזימון בעלי כלי הרכב הרלוונטיים
20 לביצוע עדכון תכנה במסגרת קמפיין השירות ובדיקת מנועים והחלפתם או תיקונם במקרה
21 הצורך, כך שאין גם צורך בביצוע חישובים מתימטיים כלשהם. כמו כן הוגשו תצהירים
22 רלוונטיים לגבי מספרם המדויק של כלי הרכב שבעליהם זכאים להשתתף בקמפיין השירות
23 ובבדיקת המנועים.

24
25 **גמול ושכר טרחה**

26
27 47. שווי ההטבה במסגרת קמפיין השירות הוערך על ידי משיבות 3-4 בסך של 3,274,393 ₪, ושווי
28 ההטבה לגבי רכבי וולוסטר נשוא הבדיקה הוערך על ידי המשיבה 2 ב-640,000 ₪ (משיבה 1
29 העריכה אותו ב-922,500 ₪, אך קיבלה את הערכתה של יונדאי),



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 7800-07-19 פרלמן ואח' נ' כלמוביל בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 לא מצאתי בעייתיות בהערכות הני"ל המסתכמות בסכום כולל של 3,914,393 ₪, ונתמכות
2 בתצהירים מטעם המשיבות, ואני מקבל אותן כסכומים המשקפים את מסגרת ההטבה
3 הכוללת לכלל חברי הקבוצה.
4
- 5 48. סכומי הגמול ושכר הטרחה המומלצים מסתכמים בסך של 740,000 ₪ (50,000+690,000)
6 המהווים כ-19% ממסגרת ההטבה הצפויה הכוללת, ובהתחשב בהשקעה הרבה שהושקעה
7 בתיק זה, בחוות הדעת שהוגשו על ידי המבקשים, בסיכון שנטלו על עצמם המבקשים ובאי
8 כוחם, בניהול שני קדמי משפט רציניים וממצים, בניהול מו"מ ממושך, ובהישגים שהושגו
9 במסגרת הסדר הפשרה, אני סבור כי שיעור זה ראוי והוגן. זאת, בהתחשב באמור לעיל, בשווי
10 ההטבה (גם אם שווה בפועל יפחת – ר' בהמשך) וגם כאשר התיק לא הגיע לשלב שמיעת
11 הראיות (ובסופו של דבר גם בקשת גילוי המסמכים לא הגיעה לדיון).
12
- 13 49. בהקשר לאמור לעיל, איני מקבל את טענת המדינה בהודעתה לפיה התועלת של ההסדר לגבי
14 רכבי קמפיין השירות מאוד מצומצמת. המדינה טענה כי מדובר בהמשך הפעולות שבוצעו
15 ממילא במסגרת קמפיין השירות שהחל עוד בשנת 2018, לפני הגשת התובענה, ואולם יש ממש
16 בטענות המבקשים כי סביר שהתובענה שהוגשה בשנת 2019 גרמה לחיזוק ותמרוץ המימוש,
17 וכן כי הסדר הפשרה הביא לשיפור משמעותי מבחינת מי שטרם בוצע לגבי רכבו עדכון התוכנה,
18 שכן טלקאר תשלח עתה הודעות לכלל בעלי כלי הרכב הכלולים בקמפיין השירות, ואשר טרם
19 בוצע ברכבם עדכון התוכנה, בעוד שקודם לכן זכו לכך בעיקר ואולי רק מי שרכביהם הגיעו
20 לטיפול באחד ממוסכי השירות של קיה.
21 באשר לרכבי וולוסטר נשוא הבדיקה, ברור שיש בהסדר הפשרה משום הישג ושיפור מצבם של
22 חברי הקבוצה, שכן הבדיקה החינמית למנועי רכבם, בהתאם לפרוטוקול, המתאפשרת משך
23 תקופה של 12 חודש, והחלפה או תיקון המנוע במקרה הצורך, מהווה למעשה הארכה של
24 תקופת האחריות בשנה נוספת, כשגם כאן יישלחו הודעות לבעלי הרכבים הני"ל.
25
- 26 50. בנקודה אחרת, אני מקבל את הערת המדינה, וזאת לגבי העובדה כי שווי ההטבה הכולל הוא
27 שווי תיאורטי, וכי שווי זה אינו ידוע בשלב הנוכחי, שכן הוא תלוי במספר בעלי הרכב שיממשו
28 את ההטבה. גם אלמלא הייתה מוסרת המדינה את הערתה בנושא זה, לא הייתי מתעלם מכך,
29 שכן השווי הקובע לחישוב הגמול ושכר הטרחה משווי ההטבה, הוא משווי בפועל ולא משווה
30 התיאורטי.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 7800-07-19 פרלמן ואח' נ' כלמוביל בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

אני דוחה את טענות המבקשים בעניין זה (בתשובתם לעמדת המדינה) כי הם אינם יכולים להיות אחראים לכך שבעלי הרכב יממשו את ההטבות בפועל, ולשאלות התיאורטיות שהציבו שם, ומפנה לפסק דיני בת"צ (מרכז) 9899-09-15 קורץ נ' צ'מפיון מוטורס בע"מ (7.10.19). באותו עניין קבע הסדר הפשרה שורת הטבות שחלקן היה תלוי במימוש על ידי חברי הקבוצה, ואילו הצדדים המליצו על תשלום גמול ושכר טרחה בסכומים קבועים שהסתכמו בכ-14% מסכום ההטבה התיאורטי, וללא התייחסות למימוש ההטבה. קבעתי שם כי השיעור האחוזי של הגמול ושכר הטרחה הוא סביר, והוספתי ואמרתי כך:

"ככל שהגמול ושכר הטרחה מחושבים באחוזים משווי ההטבה, יש לחשבם משווייה של ההטבה המוענקת בפועל. אם מדובר בהטבה שוות כסף, יש להעריך את שווייה, ואם מדובר בכסף של ממש, יש לחשב את שווייה כפי שהוענק על ידי המשיבה.

הטעם לכך הוא ברור: על הגמול ושכר הטרחה להיגזר מהתועלת שהשיגו המבקש והמייצג עבור הקבוצה, ולא עבור תועלת תיאורטית שלא תמומש בסופו של דבר. כך למשל, אם שווי ההטבה המוערך בענייננו הוא כ-54 מיליון ₪, ובסופו של דבר שיעור מימוש ההטבה יהיה 30 מיליון ₪, אין סיבה להענקת גמול ושכר טרחה על סך של 24 מיליון ₪ שלא מומשו, לא הוצאו מכיסה של המשיבה, ולא הגיעו לחברי הקבוצה.

קיימים מקרים לא מעטים בהם קיימת הערכה או קביעה לגבי שווי ההטבה, ונקבע כי אם שווי ההטבה שתוענק בפועל לא תגיע כדי סכום זה, היתרה שלא מומשה תועבר על ידי המשיבה לקרן לניהול וחלוקת כספים שנפסקו כסעד שהוקמה מכוח סעיף 27א לחוק (להלן: "הקרן")... במקרים מעין אלה, אין מניעה לקבוע כי הגמול ושכר הטרחה ייקבעו באחוזים משווי ההטבה המוערך, שכן בסופו של דבר, שווי זה יגיע כולו לידי הציבור, בחלקו לחברי הקבוצה, ובחלקו לקרן...

טעם נוסף, מעשי, לקביעת הגמול ושכר הטרחה באחוזים משווי הטבה בפועל (מקום בו היתרה שלא מומשה אינה מועברת לקרן, כמו בענייננו), ולא כסכום קבוע שאינו תלוי במימוש ההטבה בפועל, הוא קיומו של תמריץ למייצג לפעול למימוש מקסימלי של ההטבה, שכן מאותו מימוש בפועל נגזר שכרו. פעולתו של המייצג לטובת הקבוצה נמשכת גם בשלב ביצוע הסדר הפשרה, ובכך מוגשמות הוראות סעיף 17 לחוק הקובע כי בא כוח מייצג יפעל בנאמנות ובמסירות לטובת הקבוצה, והכל יוצאים נשכרים. מובן כי אין באמור לעיל כל אמירה לפיה מייצג ששכרו לא נקבע באחוזים משווי ההטבה, לא היה פועל בנאמנות ובמסירות לטובת הקבוצה גם בשלב ביצוע הסדר הפשרה".



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 7800-07-19 פרלמן ואח' נ' כלמוביל בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1
2 בעניין קורץ הוספתי ובחנתי את רכיבי ההטבה השונים שנקבעו שם, לעניין הערכת שווי ההטבה
3 בפועל, ומצאתי כי לגבי כולם, למעט אחד (רכיב שעניינו הארכת תקופת האחריות), שווי
4 ההטבה בפועל תלוי בשיעור מימוש ההטבה.
5
6 51. הסדר הפשרה בענייננו אינו כולל הוראה בדבר תשלום שווי ההטבה שלא מומשה לקרן (אילו
7 היה כולל זאת, סביר כי סכומי הגמול ושכר הטרחה המומלצים היו מאושרים), ולפיכך יש לנהוג
8 בענייננו לעניין הגמול ושכר הטרחה כמפורט בסעיפים הבאים להלן.
9
10 52. כפי שנקבע לעיל, ניתן לראות את ההטבה הניתנת לרכבי וולוסטר נשוא הבדיקה כהארכת
11 תקופת האחריות לגביהם (בשווי של 640,000 ₪), ולפיכך אני קובע כי בגין חלק זה של הסדר
12 הפשרה, ישולם על ידי המשיבות גמול בשיעור 1.25%, דהיינו 8,000 ₪, שיתחלק באופן שווה
13 בין שניהם, וכן שכ"ט לב"כ המבקשים בשיעור 17.75%, דהיינו 113,600 ₪ בתוספת מע"מ.
14 סכומים אלה ישולמו כפי שהוסכם על הצדדים תוך 30 יום ממועד מתן פסק דין חלוט הנותן
15 תוקף להסכם הפשרה.
16
17 53. באשר לרכבי קמפיין השירות, ייקבע שווי ההטבה בפועל בהתאם למספר בעלי כלי הרכב
18 הנכללים בקמפיין זה, שיממשו את עדכון התוכנה, לאחר מתן פסק דין זה, לפי דו"ח שיוגש על
19 ידי טלקאר, כפי שייקבע בפרק הסיכום להלן, כשהשווי יהיה 547 ₪ לכל כלי רכב שההטבה
20 תמומש לגביו בפועל.
21 במועד הנזכר בסעיף 52 לעיל ישולם על ידי המשיבות למבקשים גמול בסך 12,500 ₪ (שיחולק
22 באופן שווה בין שניהם), וכן שכ"ט לב"כ המבקשים בסך 177,500 ₪ בתוספת מע"מ (הסכומים
23 חושבו לפי היקף מימוש בפועל של מיליון ₪).
24 יתרת גמול ושכר טרחה, ככל שתהיה, תשולם למבקשים ולבאי כוחם תוך 30 יום מיום שתאושר
25 על ידי בית המשפט הודעת ותצהיר המשיבות שיוגש בהתאם לסעיף 61 להלן).
26
27 54. בהתאם לפסיקה שאישרה את העברת הסכום הנחסך בתשלומי הגמול ושכר הטרחה
28 המומלצים לטובת הפיצוי לקבוצה [ע"א 6121/21 כרמי נ' שלמה תחבורה (2007) בע"מ
29 (27.12.21)], אני קובע כי הסך שייחסך כאמור (סכומו אינו ידוע כעת) יועבר על ידי המשיבות ל
30 לקרן לניהול וחלוקת כספים שנפסקו כסעד שהוקמה מכוח סעיף 27א לחוק (להלן: "**הקרן**")
31 תוך 30 יום מיום שתאושר על ידי בית המשפט הודעת ותצהיר המשיבות שיוגש בהתאם לסעיף
32 61 להלן). הסכומים שיועברו לקרן ייועדו **לעמותות הפועלות בתחום הבטיחות בדרכים**.
33



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 7800-07-19 פרלמן ואח' נ' כלמוביל בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

בקשה לפטור מאגרה

55. הצדדים ביקשו פטור מתשלום חלקה השני של האגרה, בהתאם לתקנה 7א(א)(4)(ב) לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-2007 (להלן: "**תקנות האגרות**"), המסמיכה את בית המשפט לפטור את המבקש מתשלום חלק זה של האגרה **מטעמים מיוחדים שיירשמו**.

56. בענייננו, לא התקיימו הטעמים המיוחדים הנדרשים, נוכח הגשת כתבי טענות מלאים על ידי הצדדים, וקיום 2 קדמי משפט ממצים. חלק מההצדקות לאישור **שיעור** הגמול ושכר הטרחה שהתבקשו, מהווה גם צידוק לאי קיום הטעמים המיוחדים כאמור לעיל.

מקובלת עלי עמדת המדינה בעניין זה כי עצם השגת הסדר פשרה, אפילו בשלב מקדמי, אינו מהווה טעם מיוחד למתן פטור מתשלום חלקה השני של האגרה, ומקובלים עלי חלק מהאזכורים שצינו על ידה [למשל, ת"צ (מחוזי ת"א) 63742-09-19 **רוזנשטיין נ' מיטב דש הלוואות בע"מ** (8.11.22)]. אפנה גם להחלטות דומות שניתנו על ידי כגון: ת"צ 8559-11-20 **פסטרנק נ' רשת חנויות רמי לוי שיווק השיקמה 2006 בע"מ** (18.9.22); ת"צ 41020-02-20 **שגיא נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ** (17.5.22); ת"צ 54050-08-18 **לשינסקי נ' צ'מפיון מוטורס בע"מ** (24.9.20).

סיכום

57. אני מאשר את הסדר הפשרה בהתאם למפורט בפסק דין זה (כולל התוספת הנזכרת בסעיפים 33, 34, ו-41 לעיל).

58. עילות התובענה פורטו בסעיף 4 לעיל, והסעדים שהתבקשו פורטו בסעיף 5 לעיל.

59. הגדרת הקבוצה היא כנוכח בסעיף 10 לעיל.

60. השאלות המהותיות של עובדה ומשפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה הן האם קיימים פגם/תקלה סדרתית במנועי כלי הרכב הנזכרים בבקשת האישור ואם התשובה חיובית, האם פעלו המשיבות כמתחייב מכך, והאם מגיעים לחברי הקבוצה הסעדים שהתבקשו בבקשת האישור.

61. סכומי הגמול ושכר הטרחה המאושרים הם כנוכח בסעיפים 52-53 לעיל, והם ישולמו באופן המצוין בסעיפים אלה.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 7800-07-19 פרלמן ואח' נ' כלמוביל בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

62. כל אחת מהמשיבות כלמוביל וטלקאר תגיש לבית המשפט תוך 12 וחצי חודשים מיום בו פסק הדין יהפוך לחלוט (ימי פגרה נמנים במניין הימים), הודעה נתמכת בתצהיר של בעל תפקיד בכיר בחברה הבקיא בנושא התובענה. בתצהיר יצינו הפרטים הבאים:

תיאור ופירוט של משלוח ההודעות לחברי הקבוצה בהתאם להסדר הפשרה ופסק דין זה.

כמה מרכבי קמפיין השירות שלא ביצעו את עדכון התוכנה עד יום מתן פסק דין זה, ביצעו את עדכון התוכנה לאחר מתן פסק דין זה.

כמה מרכבי וולוסטר נשוא הבדיקה ביצעו את בדיקת המנוע במוסכי השירות של קיה, לגבי כמה כלי רכב בוצעו תיקונים במנוע בעקבות הבדיקה, ולכמה כלי רכב הוחלף המנוע בעקבות הבדיקה, והכל על חשבון המשיבות 1 ו-3.

חישוב הסכום שנחסך מהתגמול ומשכר הטרחה המומלצים (ככל שנחסך) אותו יש להעביר לקרן, בהתאם להוראות פסק דין זה.

63. תוך 7 ימים יגישו הצדדים לבית המשפט נוסח מתוקן של ההודעה בדבר אישור הסדר הפשרה,

בהתאם לסעיף 25(א)(4) לחוק, שהתיקונים שיבוצעו בו יהיו כדלקמן:

א. תיקון הסעיף המתייחס למעשה בית דין בהתאם לתיקון בעניין זה בהסדר הפשרה.

ב. הוספת כתובות דוא"ל בפרטי משרדי עורכי הדין הנזכרים בהודעה.

ג. הוספת סעיף לפיו יתאפשר עיון בהסדר הפשרה ובפסק הדין גם באמצעות קישור שיימצא

בדף הבית של אתרי האינטרנט של משיבות 1 ו-3.

במקביל יצורף עותק הנוסח המתוקן שבו יסומנו השינויים שבוצעו בו.

64. ההודעה תפורסם על ידי המשיבות תוך 10 ימים מיום שאאשר את הנוסח המתוקן לפרסום

בשלושה עיתונים (אחד מבין שני העיתונים היומיים הנפוצים ביותר בישראל, אחד מבין ארבעת

העיתונים היומיים הנפוצים ביותר בישראל ואחד מבין שני עיתוני סוף שבוע הנפוצים ביותר

בישראל בשפה הערבית). גודל האותיות לא יפחת מ-3 מ"מ. העתקי הפרסום של ההודעה יוגשו

לבית המשפט תוך 7 ימים לאחר הפרסום.

65. תז"פ ליום 8.5.23 לבדיקת קבלת נוסח ההודעה.

66. תז"פ ליום 15.7.24 לבדיקת קבלת התצהיר הנזכרים בסעיף 62 לעיל.

ניתן היום, ו' אייר תשפ"ג, 27 אפריל 2023, בהעדר הצדדים.

יחזקאל קינר, שופט