

ת"צ 20-07-18919 בן מאיר נ' כלמוביל בע"מ ואח'

הטבות לחברי קבוצה בהסדר פשרה

1. ביום 30.4.2024 ניתן בבית המשפט המחוזי (מחוז מרכז) פסק דין המאשר הסדר פשרה בבקשה לאישור תובענה ייצוגית שעניינה, בין היתר, טווח הנסיעה החשמלי של רכבים מתוצרת מיצובישי, מדגם אוטולנדר PHEV.
2. בהתאם להסדר הפשרה, הרכבים הזכאים להטבה (כמפורט להלן) הם רכבים כאמור, שנמכרו על-ידי כלמוביל בין השנים 2014 עד 2021, אך למעט רכבים כאמור שנמכרו במקור לצי רכב או כרכבי הדגמה למרכזי שירות או אולמות תצוגה.
3. חברה/קבוצה יהיה/תהיה זכאית/ת **לאחת** (בלבד) משתי ההטבות המפורטות להלן:
 - 3.1. **רכב שלפי קביעת היבואן בהתאם להגדרות היצרן צריך לעבור טיפול קטן** (כהגדרתו בנספח 2 להסדר הפשרה) - יקבל טיפול קטן אחד, ללא חיוב.
למען הסר ספק יובהר, כי ככל שבמסגרת כניסת הרכב לטיפול קטן, יבוצעו ברכב (באישור הבעלים) עבודות נוספות שהן אינן חלק מן הטיפול הקטן, יגבה בגינם תשלום, בהתאם למחירון הקבוע במרכז השירות (עבודה וחלפים) או בהתאם למוסכם בין הצדדים.
 - 3.2. **רכב שלפי קביעת היבואן בהתאם להגדרות היצרן צריך לעבור טיפול גדול** (כהגדרתו בהסדר הפשרה) - יקבל זיכוי כהנחה חד פעמית של 1,000 ש"ח (הסכום כולל מע"מ) מעלותו של טיפול גדול אחד בלבד שיתבצע במרכזי שירות מיצובישי ברשת כלמוביל **בלבד** או **לחילופין** (לפי בחירת בעל הרכב), יוכל לקבל טיפול קטן (כהגדרתו בנספח 2 להסדר הפשרה) ללא חיוב (כמפורט לעיל בס' 3.1) שיתבצע במרכזי שירות מיצובישי ברשת כלמוביל **בלבד**.
4. **תקופת הזכאות להטבה תחל ביום 28.8.2024 והיא תמשך 24 חודשים** ("תקופת הזכאות").
5. יובהר, כי הזכאות להטבות המפורטות לעיל בתקופת הזכאות, כפופות לתנאים/סייגים הבאים:
 - 5.1. ההטבות תינתנה אך ורק במסגרת **טיפול תקופתי** (ללא כל אפשרות להמרה לכל טיפול אחר, למעט האופציה החילופית שבס' 3.2 סיפה לעיל) שיבוצע **בפועל, בתקופת הזכאות, במרכזי שירות מיצובישי ברשת כלמוביל בלבד** (כמפורט באתר כלמוביל בכתובת <https://www.mitsubishi-israel.co.il>).
 - 5.2. לא יינתן כל זיכוי כספי (מלא או חלקי), למעט הזיכוי שבס' 3.2 לעיל שיינתן כהנחה מעלותו של טיפול תקופתי גדול;
 - 5.3. ההטבה אינה ניתנת להעברה לרכב אחר;
 - 5.4. הטיפולים אינם כוללים החלפת חלקי בלאי (רצועות, צמיגים, רפידות בלמים וכד') ו/או החלפת נוזל בלמים (כאשר החלפת נוזל הבלמים אינה חלק ממפרט הטיפול).
6. בטרם תחילת תקופת הזכאות נשלח לחברי הקבוצה מכתב ובו הסבר אודות הסדר הפשרה וההטבות הניתנות במסגרתו ("מכתב היידוע").

7. חבר/ת קבוצה רשאי/ת להודיע לכלמוביל בהודעה **בכתב** שתשלח לכתובת הדוא"ל: 18919-07-20@colmobil.co.il, בתוך 30 ימים מיום שליחת מכתב היידוע לחברי הקבוצה, כי הוא/היא מוותר/ת על ההטבה לה הוא/היא זכאי/ת, וכי הוא/היא מבקש/ת לצאת מן הקבוצה. ככל שלא תתקבל הודעה כאמור, יחול הסדר הפשרה על חבר/ת הקבוצה והוא יהווה מעשה בית דין בעניינו/ה.
8. בעלי רכבים שהודיעו בעבר לבית המשפט על פרישה מן הקבוצה, יוכלו לחזור בהם מהודעת הפרישה, ובלבד שהודיעו בהודעה **בכתב** לכלמוביל שתשלח לכתובת הדוא"ל: 18919-07-20@colmobil.co.il, בתוך 60 ימים ממועד קבלת מכתב היידוע, כי ברצונם שהסדר הפשרה יחול עליהם במלואו (ללא הסתייגות כלשהי).
9. להודעה זו מצורפים בקישוריות נוסח הסדר הפשרה, נספח 2 להסדר הפשרה (הגדרת "טיפול קטן") וכן פסק הדין.

בברכה,

קבוצת כלמוביל



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 18919-07-20 בן מאיר ואח' נ' כלמוביל בע"מ ואח'

תיק חיצוני: ע"א 6392/23

לפני כבוד השופט רמי חיימוביץ

מבקשים/תובעים

1. אילנית בן מאיר
2. גלית סקוברוניק
3. יצחק סקוברוניק

נגד

משיבות/נתבעות

1. כלמוביל בע"מ
2. mitsubishi motors

1
2
3
4
5
6

עו"ד דוד מזרחי
עו"ד עודד רביבו, עו"ד ישראל מרקוביץ
עו"ד יצחק שרגאי, עו"ד אלעד וולפסטל
עו"ד דניאל יואלי טייטלמן

ב"כ המבקשים
ב"כ המשיבה 1
ב"כ המשיבה 2
ב"כ המדינה

7

פסק דין

8 בקשה לפי סעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2016 לאישור הסדר פשרה. הוגשה
9 התנגדות אחת וכ-170 בקשות יציאה מהקבוצה (שהתקבלו). חרף זאת, לאחר בחינת חומר
10 הראיות ושמיעת הסברי הצדדים הסדר הפשרה מאושר, בשינויים קלים.

11 **התובענה והשלב הדיוני**

12 1. משיבה 2, Mitsubishi Motors Corporation (מיצובישי), היא יצרנית רכבי
13 מיצובישי, ומשיבה 1, כלמוביל בע"מ (כלמוביל), היא היבואנית בישראל.

14 2. המבקשים הם בעלים של רכבים מסוג מיצובישי אוטולנדר PHEV – דגם היברידי
15 ששווק בין השנים 2014 ו-2021, ויכול לפעול עם מנוע בעירה פנימית (דלק) ומנוע חשמלי
16 (סוללה), שנחשב חסכוני יותר.

17 3. התובענה הוגשה בשם בעלי הרכבים מדגם זה, וטענתם המרכזית של המבקשים היא
18 שהמשיבות התחייבו שהרכב יוכל לנסוע על חשמל, בסוללה טעונה במלואה, כ-54
19 קילומטרים (הנתון תוקן ב-2019 ל-45 ק"מ); אך בפועל יש פגם בסוללה, והיא מאבדת
20 במהירות את כושר הטעינה שלה כך שמרחק הנסיעה בחשמל מתקצר משמעותית. כפועל
21 יוצא צריכת הדלק גבוהה ממה שתוכנן, בעלי הרכבים נדרשים להוציא הוצאה גדולה יותר
22 על דלק, וערך הרכבים נפגע. מבקשים 2-3 עצמם העלו טענה זו מול כלמוביל, והצדדים
23 ניהלו הליך בוררות באיגוד המוסכים, שבסופו התקבלה תביעת מבקשים 2-3, לאחר
24 שנמצא כי "בעיה ידועה היא כי קיים פער בין המצג של הסוללה ברכב זה ויכולותיה בתנאי
25 שטח בכביש", וכלמוביל חוייבה לשלם להם פיצוי של 13,000 ₪ (17/12/2029).



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 18919-07-20 בן מאיר ואח' נ' כלמוביל בע"מ ואח'

תיק חיצוני: ע"א 6392/23

- 1 4. לטענה מרכזית זו נוספו שתי טענות שלא עמדו במרכז ונזנחו בהמשך – שברישיון
- 2 הרכב לא כתוב שהוא משווק ללא גלגל חלופי; ושבקטלוגים של כלמוביל שטח "המודעה"
- 3 בה מתפרסמים נתוני זיהום האוויר וצריכת הדלק של הרכבים, משתרע על 2% משטח
- 4 הפרסום במקום 7% עליהם מורה סעיף 38(ה)1 לחוק אוויר נקי, התשס"ח-2008.
- 5 5. המבקשים טענו כי התנהלות זו מהווה הטעיה והפרת גילוי בניגוד לסעיפים 2 ו-4
- 6 לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981; הפרת סעיף 2 לצו הפיקוח על מצרכים ושירותים
- 7 (יבוא רכב ומתן שירותים לרכב), התשל"ט-1978; הפרת סעיף 55 לחוק רישוי שירותים
- 8 ומקצועות בענף הרכב, התשע"ו-2016; אי התאמה לממכר כאמור בסעיף 11 לחוק
- 9 המכר, התשכ"ח-1968; הפרת חוזה וניהול מו"מ בחוסר תום לב בניגוד לסעיפים 12, 15
- 10 ו-39 לחוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג-1973; רשלנות והפרת חובה חקוקה כהגדרתן
- 11 בסעיפים 12, 35 ו-63 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש]; וכמובן, איך אפשר בלי, התעשרות
- 12 בניגוד לחוק עשיית עושר ולא במשפט, התשל"ט-1979. המבקשים העריכו כי הקבוצה
- 13 מונה כ-1,500 בעלי רכבים, כי הנזק לכל חבר בקבוצה הוא כ-50,000 ₪, כולל ירידת ערך
- 14 הרכב, כך שהנזק המצרפי לחברי הקבוצה הוערך ב-80,000,000 ₪. כן דרשו צו המורה
- 15 למשיבות להחליף סוללה שכושר הטעינה שלה פוחת מ-95% מכושר הטעינה המירבי,
- 16 למשך 15 שנים מרכישת הרכב.
- 17 6. בתשובתן, שגובתה בשתי חוות דעת, טענו המשיבות כי הסוללה תקינה ואין בה פגם.
- 18 על פי חוות הדעת שצירפו, כושר הטעינה של כל סוללה פוחת באופן טבעי בחלוף הזמן
- 19 והשימוש בסוללה, וירידה של עד 30% בכושר הטעינה היא בלאי סביר, והוא גם מקובל
- 20 בשוק הרכב. המשיבות מוסיפות כי כלמוביל הבהירה בפרסומיה שהאחריות לסוללה היא
- 21 למשך שמונה שנים, ואינה חלה על בלאי רגיל ועל ירידת קיבולת בהתאם להוראות היצרן,
- 22 ואלו קובעות כי ירידה של 30% היא בגדר התקין. בהתאם החליפו על חשבונן, במסגרת
- 23 האחריות, סוללות שנמצא כי כושר הטעינה שלהן ירד מ-70%. המשיבות מדגישות כי
- 24 טענות המבקשים בכל הנוגע לסוללה הן טענות שבמומחיות, וכי המבקשים בחרו שלא
- 25 לצרף חוות דעת מטעמם. עוד הוסיפו כי הנתון של טווח נסיעה תלוי ממילא בתנאי הדרך
- 26 ומאפייני הנסיעה, וכי הן פעלו כדין ופרסמו נתון המבוסס על נתוני היצרן בתנאי מעבדה,
- 27 ובנוסף שאושר בהסדר פשרה דומה בת"צ 17857-04-18 סיטון נ' כלמוביל בע"מ. לגבי
- 28 שתי הטענות הנוספות נטען כי הלקוחות ידעו שברכב אין גלגל חלופי, וכי אין צורך
- 29 להתייחס לכך ברישיון הרכב; וכי פרשנות המבקשים לחוק אוויר נקי שגויה. בנוסף הועלו
- 30 טענות לגבי אי-התאמת ההליך לחוק תובענות ייצוגיות והתנאים הקבועים בו, והוגשה
- 31 בקשה לסילוק תביעתם של מבקשים 2-3 על הסף, בין השאר משום שניהלו מול המשיבות
- 32 הליך בוררות ובמסגרתו ניתן פסק בורר המהווה מעשה בית דין ביחסים שבין הצדדים.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 18919-07-20 בן מאיר ואח' נ' כלמוביל בע"מ ואח'

תיק חיצוני: ע"א 6392/23

7. ב-6/7/2021 התקיים דיון, במסגרתו נסקרו חוזקות וחולשות בעמדת כל צד. בכלל זה צויין כי יש בראיות ובחוות הדעת שהוצגו תמיכה לטענת המשיבות כי לסוללות בלאי טבעי, וכי לא נשללה טענתן שירידה של עד 30% על פני שמונה שנים היא סבירה וכי זה הנתון המקובל בשוק הרכבים החשמליים. מנגד צויין כי הראיות העלו אפשרות שהירידה בכושר הטעינה אינה הדרגתית על פני תקופת האחוריות, כ-3.75% בשנה (30% ירידה ב-8 שנות אחוריות), אלא ירידה חדה של כ-20-30% בכושר הטעינה, כבר בשנות השימוש הראשונות, דבר שעשוי לעורר קושי מבחינת ציפיית בעל הרכב. כן צויינה טענת המבקשים שהאפשרות שהסוללה תסבול מבלאי סביר שיפגע בכושר הטעינה ב-30%, וכפועל יוצא בטווח הנסיעה, לא גולתה להם באופן ברור בעת רכישת הרכב, אלא בעקיפין בתעודת אחריות המפנה להוראות היצרן. בנסיבות אלו הומלץ לצדדים לפנות לגישור.
8. הצדדים אכן פנו לגישור ממושך בפני כב' השופט (בדימוס) אבי זמיר, וב-3/4/2023 הגישו בקשה לאישור הסדר פשרה. ב-4/4/2023 התבקש הסבר למספר סוגיות, וב-22/6/2023 הוגש הסדר פשרה מעודכן, שפורסם לציבור, ואלו עיקריו.
- עיקרי הסדר הפשרה**
9. תמצית: נמכרו 1,741 רכבים, ושיווקם בישראל הופסק ב-2021. הוסכם כי כל אחד מבעלי הרכבים הרשומים במשרד התחבורה יקבל זיכוי בסך של 900 או 1,000 ₪, בטיפול שנתי לרכב באחד ממוסכי השירות של המשיבות, סה"כ 1,566,900 ₪. סכום ההטבה נקבע בגישור ומשקף את ההוצאה העודפת הממוצעת על דלק (שהיא הנזק בפועל), בהתחשב במועד העלייה לכביש, גיל הרכב, ממוצע קילומטרים שנתי, חודשי ויומי, ירידה טבעית מדורגת בכושר הטעינה, ומקדם סיכון. ההטבה אינה גורעת מאחריותן של המשיבות לגבי סוללות שכושר הטעינה שלהן פחת מ-70% בתקופת האחוריות ובהתאם לתעודת האחוריות, ובמסמך מאוחר יותר התחייבו המשיבות כי כל בעל רכב שיפנה למרכז שירות מורשה בטענה לירידה בטווח הנסיעה החשמלי, יקבל מענה מקצועי הולם, ובכלל זה במידת הצורך תבוצע בדיקה של קיבולת הסוללה ברכבו ללא תשלום.
10. הגדרת הקבוצה: "כל מי שרכש מכלמוביל או מאדם אחר רכב מתוצרת מיצובישי דגם אוטולנדר PHEV, בתקופה שראשיתה שבע השנים לפני הגשת בקשת האישור וסיומה ביום בו יינתן להסדר הפשרה תוקף של פסק דין, אך למעט רכב שנרכש על ידי ציי רכב או רכב שנרכש לאחר ששימש כרכב הדגמה".
11. במהלך הדיון שהתקיים ב-3/3/2024 הודיעו הצדדים כי הוסכם שחברי קבוצה פוטנציאליים שפרשו מן הקבוצה יוכלו לחזור לקבוצה ולקבל את ההטבה אם יודיעו תוך 60 יום כי הם מעוניינים לשוב לקבוצה ויוותרו על עילתם האישית.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 18919-07-20 בן מאיר ואח' נ' כלמוביל בע"מ ואח'

תיק חיצוני: ע"א 6392/23

12. הטבה לחברי הקבוצה: ההטבה תינתן לבעלי רכבים רשומים במשרד התחבורה, למעט רכב שנמכר במקור לציי רכב או כרכב הדגמה למרכזי שירות או אולמות תצוגה, וניתן לממשה באחד ממרכזי השירות המורשים של מיצובישי וכלמוביל, על פני תקופה של 24 חודשים, באופן הבא:
- א. "טיפול קטן" – טיפול תקופתי הנעשה בפרקי הזמן הבאים מעליית הרכב לכביש (בשנים): 1, 3, 5, 7, 9, 11 ו-13 או בטווחי נסיעה לפי הוראות היצרן; וכולל החלפת שמן מנוע גלון, מסנן שמן מנוע, טבעת אטימה, אלמנט מסנן אוויר (בטיפולים 3 ו-9), ארבעה מצתים (בטיפול 5). שווי הטבה זו מוערך בסכום ממוצע של 900 ₪ (כולל מע"מ).
- ב. זיכוי בסך 1,000 ₪ (כולל מע"מ) שיקוזז מעלות "טיפול גדול" (טיפול שנתי שאינו "טיפול קטן"). בעל רכב שיקבל זיכוי זה יוכל להמיר את הזיכוי בטיפול קטן.
- ג. בעקבות הערות בית המשפט הוארכה התקופה למימוש ההטבה ל-24 חודשים, כך שתכלול תקופת שני טיפולים לרכב, ובעל הרכב יוכל לבחור את מועד ואופן המימוש.
13. **הסדר הפשרה אינו גורע מן האחריות הניתנת לסוללת ההינע החשמלית לרכבים בשל ירידה של מעל 30% בקיבולת הסוללה, בהתאם לתנאי תעודת האחריות.**
14. הסדרה עתידית: מאחר והמשיבות הפסיקו למכור את הרכבים נושא התביעה מדובר בסעיף תיאורטי, אך מוסכם כי ככל שרכבים מסוג זה ימכרו בעתיד כלמוביל תגלה בתעודת האחריות על כך שהחלפת סוללת ההינע ברכב במסגרת האחריות מותנית בירידת הקיבולת של סוללת ההינע לרף שנקבע על-ידי מיצובישי, תוך ציון אותו רף ירידת קיבולת. התחייבות זו תהא בתוקף כל עוד מיצובישי תעניק אחריות לירידה בקיבולת סוללת ההינע של הרכב.
15. יידוע אודות הסדר הפשרה: פרסום על פי חוק; פרסום באתר האינטרנט של כלמוביל; וכן דיוור ישיר במסגרתו ישלח לבעלי הרכבים הרשומים במשרד התחבורה מכתב המיידע אותם על ההטבה. נוסח המכתב צורף להסדר הפשרה, ומנגנון ההודעה ללקוחות פורט בסעיף 6 להסכם. בנוסף, כלמוביל תיידע את מרכזי השירות אודות זכאותם של הרכבים הזכאים להטבות לפי הסדר הפשרה.
16. ויתור על תביעות ומעשה בית דין: הסדר הפשרה, בכפוף לאישורו על ידי בית המשפט הנכבד, מהווה וויתור מלא ובלתי חוזר של המבקשים וכל חברי הקבוצה על כל הטענות (העובדתיות או המשפטיות), התביעות, עילות התביעה והדרישות נגד המשיבות, והגורמים הקשורים להן, העולות (במישרין או בעקיפין) מבקשת האישור.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 18919-07-20 בן מאיר ואח' נ' כלמוביל בע"מ ואח'

תיק חיצוני: ע"א 6392/23

17. גמול למבקשים, החזר הוצאות ושכר טרחה לבאי כוחם: הצדדים המליצו על גמול בסך 50,000 ₪ לכל המבקשים, ושכ"ט בסך 545,000 ₪ ומע"מ לבאי כוחם. הצדדים ביקשו כי הסכומים ישולמו בתוך 45 ימים מיום אישור הסדר הפשרה והפיכתו לחלוט.
- פרסום והתנגדויות**
18. ההסכם פורסם ב-2/7/2023, ומיד החל גל חריג של בקשות יציאה מהקבוצה, וכ-170 מבעלי הרכבים (כ-10% מחברי הקבוצה) ביקשו לפרוש מהקבוצה וכי ההסכם לא יחול עליהם. בקשות אלו התקבלו בהחלטה רוחבית והובהר כי לא יחול עליהם מעשה בית דין אלא אם יבחרו לממש את האפשרות שניתנה בהסכם לחזור לקבוצה.
19. כן הוגשה התנגדות מפורטת בשל שני בעלי רכבים שפרשו מהקבוצה (מר שי ברוך ומר ציון לוי, 8/8/2023 תשובה ב-3/10/2024); בקשה של בכל רכב כי ישלח מכתב יידוע אישי על הסדר הפשרה לכל אחד מבחרי הקבוצה (מר יעקב שלום, 7/8/2024); ובקשה של עמותת נציגי ציבור ומספר בעלי רכבים, שרובם פרשו מהקבוצה, לעיון בתיק.
20. עיון בהתנגדות ובחלק מהטעמים שהעלו שתי הבקשות הנוספות מגלה מספר טעמים: (1) המתנגדים חולקים על עמדתן הבסיסית של המשיבות כי החלפת סוללה תיעשה לאחר ירידה של 30% בקיבולת הטעינה, ודורשים כי ההחלפה תיעשה לאחר ירידה של 15% בקיבולת הטעינה. (2) המתנגדים מבקשים לקבוע כי החלפת הסוללה תיעשה תוך שלושה חודשים לכל היותר מיום שנודע על החריגה בקיבולת. (3) המתנגדים מבקשים הארכת האחריות לסוללה "לכל החיים", שכן מדובר בפגם בסוללה, ובהפרת הסכם של המשיבות מול הצרכנים בנוגע לטווח הנסיעה. לטענתם אילו ידעו מראש כי לאחר שמונה שנים טווח הנסיעה עשוי לרדת לא היו רוכשים את הרכבים. (4) המתנגדים מבקשים לחייב את כלמוביל לבצע בדיקת סוללה בכל טיפול, ולתת לבעל הרכב דיווח על רמת הטעינה. (5) דרישת פיצוי על הוצאות דלק עודפות. (6) פיצוי על עוגמת נפש.
21. מקום בו קיימת קבוצה גדולה של חברי קבוצה המבקשים כי הסדר הפשרה לא יחול עליהם, יש לשקול את ההתנגדות בכובד ראש. עם זאת, יש בה קושי רב, שכן הועלו בה טענות עובדתיות וטענות שבמומחיות, בלא שהמתנגדים, או כל גורם אחר, הציג תשתית עובדתית או הגיש חוות דעת שתסתור את הסכמות הצדדים. כך, למשל, המתנגדים לא הציגו ראיות שיסתרו את חוות דעת המשיבות ואת הסכמת הצדדים שלסוללה נטענת יש בלאי טבעי ולא מדובר בפגם, לא הציגו את הבסיס לטענתם שירידה של 15% (ולא 30%), היא בלאי טבעי סביר, לא הראו תשתית משפטית או עובדתית לאפשרות כי תינתן אחריות "לכל החיים" לסוללה ברכב חשמלי, ולא נימקו מדוע שיעור הפיצוי שהוסכם בין הצדדים, שהתבסס על צריכת דלק עודפת (כפי שמציעים המתנגדים עצמם), אינו נכון. בנסיבות אלו יש קושי בקבלת ההתנגדות.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 18919-07-20 בן מאיר ואח' נ' כלמוביל בע"מ ואח'

תיק חיצוני: ע"א 6392/23

22. אעיר כי דרישת המתנגדים לבדיקת סוללת הרכב במוסכי המשיבות אינה בלתי סבירה, ובמענה לדרישה זו התחייבו המשיבות כי "כל בעל רכב שניגש למרכז שירות מורשה של כלמוביל ומלין על ירידה בטווח הנסיעה החשמלי ממילא מקבל מענה מקצועי הולם, ובכלל זה במידת הצורך מבוצעת בדיקה של קיבולת הסוללה ברכבו ללא תשלום" (סעיף 76 לתשובת המשיבות להתגדות).

עמדת יועמ"ש

23. ב-14/02/2024 הוגשה הודעה לפי סעיף 18(ד) לחוק תובענות ייצוגיות, ולפיה הגורמים המקצועיים במשרד המשפטים ביקשו להביע עמדתם בשלושה נושאים שבהסדר הפשרה: א. ההסדרה העתידית – ראוי כי הגילוי ללקוח עתידי אודות החלפת סוללה במסגרת האחריות יינתן כבר בשלב שיווק המוצר ולא בתעודת האחריות כפי שהוצע בהסדר הפשרה. ב. תשלום גמול למבקשים ושכר טרחה לבאי כוחם – ראוי לעכב לפחות מחצית משכר הטרחה הכולל עד לאחר אישור בית המשפט על השלמת ביצוע ההסדר במלואו. ג. פטור מתשלום מחצית שנייה של אגרה – הגעה להסדר פשרה כשלעצמה לא מצדיקה פטור מתשלום חלקה השני של האגרה וכך גם שלב סיום ההליך ואין בעניינו מקום לפטור את הצדדים מתשלום יתרת האגרה.

24. הצדדים מתנגדים לעמדת יועמ"ש. מאחר וסוגיית הגמול, שכ"ט והאגרה הן בסמכות בית המשפט אתייחס לדברים בהמשך.

25. לגבי ההסדרה העתידית – מדובר בעניין תיאורטי שכן הרכבים אינם משווקים עוד. למרות זאת, נוכח חשיבותה הכללית של הסוגיה, יוער כי יש בסיס לעמדתה העקרונית של היועמ"ש, כי גילוי עקיף במסגרת תעודת אחריות, שמציין מתי הסוללה אינה תקינה, אינו חלופה הולמת לגילוי מוקדם וברור, טרם ביצוע העסקה, כי שיעור הטעינה צפוי לרדת במסגרת בלאי טבעי, דבר שישפיע על טווח הנסיעה המובטח. דברים אלו חשובים במיוחד נוכח התרחבות השימוש ברכבים חשמליים, והסתמכות הציבור על טווחי הנסיעה המובטחים בעת המכירה, שהם שיקול מרכזי בבחירת הרכב, וגילוי כללי כי טווח הנסיעה משתנה בהתאם לתנאי הרכב והשימוש (כמו בצריכת דלק) אינו זהה לגילוי כי טווח הנסיעה צפוי להשתנות בגלל בלאי הסוללה. יוער כי מדובר בהערה כללית שאינה ייחודית למשיבות, וכי בדיון טענו ב"כ המשיבות כי היום מובהר לרוכשי הרכבים כי צפויה ירידה של הקיבולת של הסוללה והביצועים של הטווח לאורך זמן כתלות במאפייני הנסיעה.

דיון

26. סעיף 19(א) לחוק תובענות ייצוגיות קובע כי "בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא אם כן מצא, כי ההסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה, ואם הבקשה לאישור הסדר הפשרה הוגשה לפני שאושרה התובענה הייצוגית – גם כי קיימות,



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 18919-07-20 בן מאיר ואח' נ' כלמוביל בע'מ ואח'

תיק חיצוני: ע"א 6392/23

- 1 לכאורה, שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה וכי סיום
2 ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין".
- 3 27. קיימות, לכאורה, שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי
4 הקבוצה, ובכלל זה קיומו של פגם ברכבים נשוא הבקשה; אחריות המשיבות על ירידה
5 בתפוקת הסוללות; קיומן של הפרת חובות חוקיות, חוזיות והתשלול מצד המשיבות;
6 המצגים שנעשו ללקוחות ביחס לסוללה החשמלית; והנזק.
- 7 28. השאלה היא אפוא, בעיקרה, אם ההסדר הוא לטובת חברי הקבוצה, שכן אישור
8 ההסכם מהווה מעשה בית דין בעניינם וחוסם אותם מלהגיש תביעות אישיות בעתיד.
9 סוגיה זו משמעותית במיוחד כשמדובר ברכב, שהוא הוצאה מרכזית ויקרה ברוב משקי
10 הבית בישראל, ועל בית המשפט לנקוט זהירות רבה בקביעותיו.
- 11 29. במקרה הנוכחי התיק נמצא בשלב מוקדם בו טרם התבררו טענות הצדדים, אולם
12 בזהירות הנדרשת ניתן לומר כי המבקשים התקשו לסתור את טענת המשיבות, שגובתה
13 בחוות דעת, כי לסוללה נטענת קיים בלאי טבעי לאורך השנים ובהתאם לשימוש, וכי
14 ירידה של עד 30% בתקופת האחריות היא בלאי סביר ומקובל בשוק הרכב ואינה מהווה
15 תקלה. ב"כ המבקשים אף הצהיר בדיון ב-3/3/2024, כי הבדיקות שביצע אישרו את טענת
16 המשיבות, וכי לא מצא יצרני ויבואני רכב בישראל המחליפים סוללות באחוז טעינה גבוה
17 יותר: "אם יש חברה שנותנת 80%, אני לא מצאתי... על אף שהמומחה שלהם אמר
18 שבעולם נהוג בין 70 ל-80% לא מצאתי 80% פה בארץ... זה לא שהייתה להם חלופה –
19 'אני לא קונה את האוטו הזה אז אני אוטו אחר שאצלו האחריות היא מ-90%', שאז היינו
20 בתיק אחר לגמרי" (עמ' 12-13 לתמליל). במצב דברים זה עשוי היה להיווצר קושי בהוכחת
21 עילת תביעה לקבוצה, שכן הטענה המשותפת הבסיסית היא שהסוללות פגומות; וכן היה
22 קושי להוכיח עילת תביעה ונזק לגבי בעלי רכבים שחוו ירידה הדרגתית מתונה לאורך
23 השנים, ולא ירידה חדה בשנות השימוש הראשונות (כמו המבקשים).
- 24 30. לכך יש להוסיף את העובדה שהסיבה "האמיתית" לתביעה היא טווח הנסיעה
25 בחשמל, אך נתון זה משתנה ממילא בהתאם לתנאי הדרך והנסיעה (למשל שימוש במזגן,
26 עליות וכו'). בנסיבות אלו, מאחר והנזק בפועל לחברי הקבוצה הוא, בעיקרו, צריכת הדלק
27 העודפת מן הירידה בטעינה, הסכם פשרה שבו חושבה צריכת הדלק העודפת והוחזרה
28 באופן ממוצע ישירות לבעלי הרכבים, תוך שמירה על זכותם להחלפת סוללות ששיעור
29 הטעינה שלהם פחות מ-70% במסגרת האחריות ובכפוף לה, הוא הסכם סביר המאזן בין
30 סיכונים וסיכויים ומטיב עם חברי הקבוצה.
- 31



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 18919-07-20 בן מאיר ואח' נ' כלמוביל בע"מ ואח'

תיק חיצוני: ע"א 6392/23

31. הצדדים התבקשו להסביר את אופן חישוב ההטבה, והגישו מסמך על מתודת החישוב והנתונים שעמדו בבסיסו, וכן ענו לשאלות בית המשפט בדיון. בתמצית, הנזק על פי התביעה ובקשת האישור הוא הירידה בטווח הנסיעה. היצרן מבטיח מ-2019 נסיעה של כ-45 ק"מ בסוללה טעונה במלואה (כפוף לתוואי הדרך ולנתוני הנסיעה). לצורך חישוב הנזק נבחנו נתוני כלל הרכבים הנמנים בקבוצה, לרבות מועד העלייה לכביש, המועד בו בוצע טיפול אחרון במוסכי המשיבות, ומספר הקילומטרים במועד הטיפול. לפי נתונים אלו חושבו הממוצע השנתי, החודשי והיומי של כל רכב. הצדדים הניחו כי טווח הנסיעה בפועל הוא בין 30 ל-35 ק"מ, והפיצוי חושב לפי הפער בין טווח נסיעה זה ובין טווח הנסיעה המובטח על ידי היצרן. התחשיב נעשה לפי שלוש שנות שימוש, בהנחה שקיימת ממילא ירידה מדורגת בקצב טעינת הסוללה (עד 30%) המפחיתה את טווח השימוש. בהתאם לנתונים ולשיטת החישוב הנ"ל חישובו הצדדים את סכום הנזק הכולל לקבוצה, וזה חולק בין 1,700 בעלי הרכבים והוביל לשווי ההטבה הממוצע לכל חבר. שיטת חישוב זו נשמעה סבירה והגיונית, מאזנת בין הסיכונים השונים, והתקבל אישור המגשר לגביה.
32. אכן, ההסכם אינו חף מקשיים. כך, למשל, ההסכם מפצה על ירידה ממוצעת בצריכה, אף שלא כל בעלי הרכבים ספגו נזק זהה, שכן חלקם חוו ירידה מהירה בטעינה וחלקם ירידה הדרגתית; הוא אינו מפצה בעלים קודמים של רכבי יד שניה, שכן רק בעל הרכב הנוכחי זוכה לפיצוי; וכן מתעורר ספק משום שהמבקשים 2-3 עצמם קיבלו בבוררות פיצוי של 13,000 ₪, גבוה בהרבה מן הפיצוי לקבוצה. קושי נוסף, מהותי, הוא אופן הפיצוי אשר מחייב את בעלי הרכבים לבצע טיפול שנתי באחד ממרכזי השירות של המשיבות, וכך מטיב עם המשיבות, הן משום שהעלות שיוציאו בפועל נמוכה מההטבה לחברי הקבוצה, הן משום שסביר כי בעלי הרכבים ידרשו להוצאה נוספת על תקלות שיתגלו במהלך הטיפול השנתי, והן משום שיהיו בעלי רכבים שירתעו מלבצע טיפול במוסכי המשיבות ואחוז המימוש בפועל יהא נמוך ממספר חברי הקבוצה.
33. במקרה הנוכחי נמצא כי האיזונים שנעשו בהסכם גוברים על חסרונותיו. הסיבה העיקרית היא שהמבקשים ובאי כוחם הגיעו למסקנה שיתקשו לסתור את חוות דעת המשיבות בסוגיית הבלאי הסביר, ואת עמדת המשיבות כי ירידה של 30% בכושר הטעינה מקובלת בשוק ואין, מבחינה זו, חלופה עדיפה לרוכשי הרכבים. מובן שללא חקירות וקביעות עובדה אינני קובע מסמרות בכל הנוגע לדגמים אחרים, לשוק כולו, ואף לא לגבי הדגם נושא התביעה, אך ברי גם שבמצב שכזה סיכוני ההליך גבוהים, ופשרה שמשקפת את הנזק כתוצאה מצריכת הדלק העודפת היא פשרה סבירה, המטיבה עם רוב חברי הקבוצה. אמנם מדובר בפיצוי ממוצע, ברם כפי שנקבע לא אחת, פשרה בתובענה ייצוגית היא פרי של איזונים וויתורים הדדיים, ולעתים אינה משקפת את הנזק המדויק שנגרם



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 18919-07-20 בן מאיר ואח' נ' כלמוביל בע"מ ואח'

תיק חיצוני: ע"א 6392/23

- 1 לכל אחד מחברי הקבוצה (רע"א 2957/17 סופרגז נ' שוורצמן (17/3/2024); בר"ם
2 2744/19 עיריית עכו נ' בריל (10/3/2021)).
- 3 34. קושי נוסף הוא שהמבקשים 2-3 זכו לפיצוי של 13,000 ₪ בבוררות אישית שניהלו
4 מול משיבה 1, אולם קיים שוני מהותי בין תביעה אישית ותביעה קבוצתית, ומובהר כי
5 פסק הבורר אינו מנומק ולא הוסבר כיצד חושב הפיצוי. לכן לא ניתן לגזור ממנו לעניינו.
- 6 35. נותרה סוגיית ההטבה, ואף שחיוכם של חברי הקבוצה לבצע טיפול במרכזי השירות
7 של המשיבות אינו מיטבי, ואפשר כי ירתיע חלק מבעלי הרכבים, שמטפלים באופן שוטף
8 מוסכים אחרים, ממימוש ההטבה. עם זאת, כל בעל רכב נדרש לבצע טיפול שנתי, ובעלי
9 רכבים רבים המטפלים ממילא במוסכים המורשים ויהנו מן ההטבה בוודאות. יוער כי
10 עיון בנתונים החסויים שהוגשו מלמד כי רוב מכריע של בעלי הרכבים ממשיך לטפל
11 במוסכים המורשים גם לאחר תקופת האחריות, כך שסביר שיהנו מההסדר. בעלי רכבים
12 אחרים יוכלו לעשות בה שימוש לטיפול עצמו, ולהחליט אם ברצונם לבצע טיפולים נוספים
13 במוסכים אחרים, וכדי לאפשר להם לממש את ההטבה הוסכם כי תקופת המימוש תוארך
14 ל-24 חודשים, וכי כל בעלי הרכבים יוכלו לממש אותה במסגרת "טיפול קטן", שמשולם
15 במלואו במסגרת הסדר, ולא בהנחה על טיפול גדול, כך שבעל הרכב יוכל לבצע את הטיפול
16 על חשבון ההטבה מבלי לשלם תשלום נוסף אם אינו רוצה זאת. לכך יש להוסיף כי
17 הצדדים הסכימו על דיוור ישיר לכל חברי הקבוצה, וכן על ידוע מרכזי השירות, באופן
18 שיבטיח כי כל אחד מהם מודע לזכויותיו ולאפשרות מימוש ההטבה.
- 19 36. בהתחשב בכל אלה נראה כי הסכם הפשרה שהושג לאחר הליך גישור ממושך משקף
20 סיכונים וסיכויים, מטיב עם חברי הקבוצה, ומהווה את הדרך היעילה וההוגנת לסיום
21 ההליך, ולכן ההסכם מאושר ברובו.
- 22 37. עם זאת, נוכח הקשיים שפורטו למעלה, נקבעים מספר תיקונים להסדר הפשרה:
- 23 א. אין די בכך שהמשיבות "יודיעו" למרכזי השירות על ההטבה, ועליהן להנחות את
24 מרכזי השירות לידע באופן אקטיבי כל בעל רכב הפונה אליהם לטיפול על ההטבה
25 ולהציע לו לממשה.
- 26 ב. נוכח מרכזיות רכישתו של רכב בכל בית, ועלותו הגבוהה, בהתחשב בפרישות
27 הרבות מהקבוצה, ובאפשרות כי קיימים בעלי רכבים שלא היו מודעים להליך,
28 ומאחר וההטבה היא במימוש במרכזי השירות של המשיבות, יש לאפשר לחברי
29 קבוצה המבקשים זאת להודיע כי הם דוחים את ההטבה ומבקשים לצאת
30 מהקבוצה. מובן כי מדובר בעניין חריג, אך הוא מתחייב מן הנסיבות, וכפי שצינו
31 המשיבות בדיון – הם משוכנעים כי ההסדר מטיב, ורוב חברי הקבוצה יבקשו
32 לאמץ, והם סבורים כי יש להם הגנה טובה מפני כל תביעה אישית אם תוגש.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 18919-07-20 בן מאיר ואח' נ' כלמוביל בע"מ ואח'

תיק חיצוני: ע"א 6392/23

- 1 לפיכך יש להוסיף למכתב היידוע לחברי הקבוצה סעיף נוסף, לפיו בעל הרכב
2 רשאי להודיע עד תאריך שהוא 30 ימים משליחת המכתב, כי הוא מוותר על
3 ההטבה ומבקש לצאת מהקבוצה, וככל שלא יודיע ההסדר יחול עליו ויהווה מעשה
4 בית דין בעניינו.
- 5 ג. בנוסף, ונוכח הסכמת הצדדים בדיון לגבי חברים שפרשו, יוסף למכתב סעיף לפיו,
6 ככל שהודיע על פרישה מן הקבוצה, יוכל לחזור בו ולהודיע תוך 60 ימים מקבלת
7 המכתב, על רצונו כי הסכם הפשרה יחול עליו.
- 8 ד. מאחר והמשיבות מתנגדות להוצאת כספים ומסכימות להטבת טיפול בלבד,
9 ומאחר ואין לנו בשלב זה ידיעה על שיעור מימוש ההטבה, נקבע כי בתום תקופת
10 המימוש (24 חודשים), יוגש דוח על שיעור מימוש ההטבה, מספר המממשים ואופן
11 המימוש. ככל שימצא כי שיעור המימוש נמוך מ-90% תשלח הודעת תזכורת לבעלי
12 הרכבים, ותקופת ההסדר תוארך ב-12 חודשים נוספים. בתקופת ההארכה
13 המשיבות לא ידרשו לתת טיפול קטן מעבר לטיפול 13 (שנה 13 או 260,000 ק"מ)
14 ורכבים מעבר לשנה ה-13 יקבלו זיכוי בלבד.
- 15 **פטור ממינוי בודק**
- 16 38. ברירת המחדל בחוק היא מינוי בודק, אך במקרה הנוכחי מתקבלת עמדת הצדדים כי
17 קיימים טעמים מיוחדים לפטור ממינוי, בעיקר משום שמדובר בהסכם פשרה שגובש
18 בגישור ממושך שבו שהציגו בפניו את מלוא הנתונים הרלבנטיים ונערך תחשיב שאינו
19 מורכב.
- 20 39. למען הזהירות התבקש אישור המגשר כי הוצגו בפניו הנתונים וכיצד חושב סכום
21 הפשרה (נמסר ב-18/4/2024), וכן התבקשו הנתונים הגולמיים שהוגשו במעטפה סגורה ב-
22 24/3/2024 וכללו פירוט של מתודת תחשיב הפיצוי לקבוצה, וטבלת כלל הרכבים ממוינת
23 לפי מועד מסירת הרכב ללקוח, ממוצע נסיעה שנתי וממוצע יומי.
- 24 **גמול, שכר טרחה והוצאות**
- 25 40. שיעור הגמול ושכר הטרחה נקבעים על ידי בית המשפט על יסוד מכלול שיקולים
26 שפורטו בסעיפים 22 ו-23 לחוק תובענות ייצוגיות. שיקולים אלה נעים בתוכם שבין יצירת
27 תמריץ להגשת תובענות ייצוגיות טובות, והחשש מבעיית הנציג, ונמנים עליהם חשיבות
28 ההליך, התועלת הציבורית, הסיכונים, וההשקעה, הפער שבין מה שנתבע ומה שהושג, וכן נדרשת
29 הלימה מסויימת לתועלת שהושגה לקבוצה. להמלצת הצדדים בסוגיה זו יש אמנם משקל,
30 אך ברי כי אינם חפים מאינטרס אישי.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 18919-07-20 בן מאיר ואח' נ' כלמוביל בע"מ ואח'

תיק חיצוני : ע"א 6392/23

41. במקרה הנוכחי הצדדים המליצו על גמול בסך של 50,000 ₪ (כ-3% מסכום הפשרה)
- עבור שלושת המבקשים, ועל שכר טרחה בסך של 545,000 ₪ בתוספת מע"מ (637,650 ₪)
- כ-35% מן הפיצוי לקבוצה, אם ימומש במלואו (וכ-40% עם המע"מ). מדובר באחוז גבוה
- וחריג, גם ביחס למה שנפסק בע"א 2046/10 עזבון המנוח שמש נ' רייכרט, פ"ד סה(2)
- 681 (2012), והפך ל"תו תקן" בהסדרי פשרה, אף ששם דובר בהליך של כ-16 שנה, שנדון
- עד סופו וכלל הליכים וערעורים רבים (ההליך הוגש ב-1995, החלטת האישור הראשונה
- ניתנה ב-15/10/1996, ופסק הדין בעניין שכר הטרחה ניתן ב-2012). יתרה מכך, כפי
- שהובהר בעניין סופרגז: "כאשר מיישמים את שיטת האחוזים ביחס לסעד הניתן לכימות
- כספי, ובכלל זה הסדרי הנחה או הסדרי קופונים, יש להקפיד כי מלאכת הכימות תעשה
- על פי תחשיב כלכלי המביא בחשבון הן את אחוז המימוש בפועל של הסעד, הן את העלות
- הכלכלית של מתן הסעד מבחינת הנתבע (להבדיל ממחירו לציבור), והן את התועלת
- הכלכלית המופקת מהסעד על ידי מקבל ההטבה (וכידוע, כשמדובר בסעד הניתן לכימות
- כספי, להבדיל מסעד כספי, עשוי להיווצר פער בין עלות מתן הסעד לעוסק לבין התועלת
- המופקת ממנו על ידי המקבל)".
42. יישום הקווים המנחים לפסיקת שכר טרחה וגמול שפורטו בחוק ובפסיקה, ובכלל זה
- התועלת הציבורית (הרבה), הסיכונים (החלקיים), ההשקעה (בעיקר בגישור), הפער בין
- מה שנתבע (80,000,000 ₪) ומה שהושג בפועל (1,566,900 ₪), שיעור ההטבה לחברי
- הקבוצה, והעובדה שמדובר בהסדר הטבה במוסכי המשיבות, שעלותו למשיבות נמוכה
- מעלותו לצרכן ולא ברור אם ימומש במלואו, נקבע כי הגמול המוסכם מאושר, אך שכר
- טרחת באי כוח הקבוצה יעמוד על 20% מן המימוש בפועל (313,380 ₪ + מע"מ לכל
- היותר), וישולם באופן הבא: 70% מהסכום, בסך 219,366 ₪ + מע"מ ישולם תוך 30 ימים.
- יתרת הסכום תשולם 30 ימים לאחר תום התקופה למימוש ההסכם, לאחר קבלת דיווח
- על שיעור מימוש ההטבה. ככל שתקופת ההטבה תוארך יושלם בהמשך הסכום בגין
- המימוש הנוסף.
43. בהתאם לפסיקה, אם נמצא ששכר הטרחה והגמול עליו המליצו הצדדים אינם
- הולמים את נסיבות המקרה ואת ההטבה לקבוצה יש לשקול הסתת חלק מהסכום לטובת
- לקבוצה (עניין סופרגז, לעיל; ע"א 7593/21 פיינסון נ' אלוניאל (9/6/2022); ע"א
- 965/23 שפרן נ' קורל המילניום (8/2/2024)). במקרה הנוכחי מאחר וההטבה ניתנה
- בשווה כסף ובטיפולים לא ניתן להעביר הפער לקבוצה, ולכן נקבע כי את הפער בסך
- 231,620 ₪ יעבירו המשיבות לקרן לניהול וחלוקת כספים שהוקמה מכוח סעיף 27 לחוק
- תובענות ייצוגיות, והכספים יופנו לפי שיקול דעת הקרן, בעדיפות לנושאים הקשורים
- באיכות הסביבה ואוויר נקי, שכן אלו קשורים לסוגיית הרכבים החשמליים ושריפת
- הדלק. ככל שבתום התקופה ייווצר פער נוסף הוא יועבר לקרן.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 18919-07-20 בן מאיר ואח' נ' כלמוביל בע"מ ואח'

תיק חיצוני: ע"א 6392/23

1

2

אגרה

44. אין נסיבות מיוחדות המצדיקות פטור מחלקה השני של האגרה. הצדדים אמנם פנו לגישור, אך מדובר בהליך שחייב מספר דיונים, החלטות רבות ופסק דין לא קצר. הבקשה נדחית.

6

סוף דבר והוראות להמשך

7

45. הסדר הפשרה מאושר בהתאם לאמור לעיל.

8

46. הגמול ושכר הטרחה מאושרים בשיעורים ומנגנון המפורט מעלה.

9

47. אגרה בהתאם לתקנות.

48. הצדדים יגישו עדכון על ביצוע הסדר הפשרה תוך 30 ימים מסיום ביצועו (בעוד 24 חודשים).

11

49. הצדדים יפעלו בהתאם לדין ולמוסכם בהסכם הפשרה לגבי פרסומים ויידוע חברי הקבוצה. יש להגיש נוסח מעודכן של המודעה לציבור והמכתב לחברי הקבוצה לעיון בית המשפט.

15

ניתן היום, כ"ב ניסן תשפ"ד, 30 אפריל 2024, בהעדר הצדדים.

17

רמי

רמי חיימוביץ, שופט

18

19

הסדר פשרה בת"צ 18919-07-20 בן מאיר נ' כלמוביל בע"מ ואח'

שנערך ונחתם ביום 11.6.2023

בין:

1. אילנית בן מאיר, ת.ז. 029070711
 2. גלית סקוברוניק, ת.ז. 029087814
 3. יצחק סקוברוניק, ת.ז. 023524218
- באמצעות ב"כ עו"ד דוד מזרחי
שדרות מוריה 117, חיפה
טל': 04-8113711 ; פקס: 04-8103710
(להלן: "המבקשים")

מצד אחד ;

לבין:

1. כלמוביל בע"מ, ח.פ. 520042540
- באמצעות ב"כ פישר ושות'
מדרך מנחם בגין 146, תל אביב 6492103
טל': 03-6944141 ; פקסימיליה: 03-6941351
(להלן: "כלמוביל" או "היבואן")

2. Mitsubishi Motors Corporation

באמצעות ב"כ הרצוג פוקס נאמן, עורכי דין
ממגדל הרצוג, רחוב יצחק שדה 6, תל אביב 6777504
טל': 03-6922020 ; פקס': 03-6966464
(להלן: "מיצובישי" או "היצרן")

מצד שני

הואיל

וביום 8.7.2020 הגישו המבקשים תובענה לבית המשפט המחוזי מרכז נגד כלמוביל ומיצובישי (להלן ביחד: "המשיבות"), וכן בקשה לאישורה כתובענה ייצוגית, במסגרת ת"צ 18919-07-20 (להלן בהתאמה: "התובענה" ו-"בקשת האישור") בהן נטען, בין היתר, כי: (א) בסוללה החשמלית (להלן: "הסוללה") המותקנת ברכבי מיצובישי אאוטלנדר PHEV המיוצרים על-ידי מיצובישי והנמכרים על-ידי כלמוביל יש פגם המשפיע באופן משמעותי על טווח הנסיעה החשמלי של הרכב, וכנגזרת מכך על צריכת הדלק שלו; (ב) המשיבות לא מציינות בפרסומיהן כי לסוללה יש בלאי המשפיע באופן משמעותי על טווח הנסיעה החשמלי; (ג) המשיבות לא מציינות בפרסומיהן שהחלפת הסוללה במסגרת האחריות מותנית בירידת קיבולת הסוללה מתחת ל-70%; (ד) הרכב נמסר ללא גלגל חלופי, אף שהדבר לא מצוין ברישיון הרכב, וערכת התיקון המצורפת לרכב חסרת תו תקן; ו-(ה) כלמוביל מפרה בפרסומיה את הוראת סעיף 38(ה)(1) לחוק אוויר נקי, תשס"ח-2008 (להלן: "חוק אוויר נקי") שכן בקטלוגים המפורסמים על-ידיה שטח "המודעה" (בה מתפרסמים נתוני זיהום האוויר וצריכת הדלק של הרכבים), משתרע רק על 2% משטח הפרסום הכולל במקום 7%;

והואיל

וביום 13.4.2021 הגישו המשיבות את תשובותיהן לבקשת האישור, בגדרן הן כפרו בכל הנטען בתובענה ובבקשת האישור ובכלל זה טענו, כי (א) לא קיים כל פגם בסוללה (טענה זו נתמכה בשתי חוות דעת מומחה); (ב) לא הוצג כל מצג מטעה ביחס לסוללה שכן בפרוספקטים שאליהם הפנו המבקשים צוין שהנתון ביחס לטווח הנסיעה החשמלי הינו טווח הנסיעה החשמלי המקסימלי בהתאם לנתוני היצרן ובתנאי מעבדה, ובהמשך אף הורחב גילוי זה באופן דומה לנוסח שנקבע על ידי בית המשפט בהסדר הפשרה בת"צ 17857-04-18 מורן סיטון נ' כלמוביל בע"מ; (ג) ניתן לרוכשי הרכבים גילוי מספק על-

כך שהאחריות לסוללה אינה חלה על בלאי רגיל, וירידת קיבולת שאינה עולה על 30% מהוה בלאי רגיל (וטענה זו נתמכה בחוות דעת מומחה); (ד) הרכב פטור מנשיאת גלגל חלופי, עובדה שצוינה במפרט הרכב, המצורף להסכם רכישת הרכב (ואשר אין צורך להתייחס אליה ברישיון הרכב), וכי ערכת התיקון בעלת תו תקן אירופאי והיא אינה כפופה לדרישות תקינה ישראלית; ו-ה) פרשנות המבקשים את דרישת חוק אוויר נקי לעניין גודל "המודעה" מוטעית מיסודה וכי כל הפרסומים (לרבות בקטלוגים השונים) המפורסמים על-ידי כלמוביל עומדים בדרישות הדין;

והואיל וביום 13.4.2021, בד בבד עם הגשת התשובות לבקשת האישור, הגישו המשיבות גם בקשה לסילוק על הסף של בקשת האישור בשל אי גילוי דבר קיומה של בקשת אישור דומה שהגיש המבקש 3, בשל היעדר עילת תביעה אישית ובשל קיומו של מעשה בי-דין ביחס למבקשים 2 ו-3 בעקבות פסק בוררות שניתן בהליך בוררות שנוהל בין הצדדים (להלן: "**בקשת הסילוק**"); המבקשים הגישו את תשובתם לבקשת הסילוק ביום 5.5.2021 במסגרתה הן השיבו לטענות המשיבות ודחו אותן; המשיבות הגישו את תגובתן לתשובה לבקשת הסילוק ביום 31.5.2021; ובקשת הסילוק טרם התבררה והוכרעה;

והואיל וביום 13.6.2021 המבקשים הגישו את תגובותיהם לתשובות המשיבות לבקשת האישור, במסגרתן השיבו לטענות המשיבות ודחו אותן;

והואיל וביום 1.7.2021 הגישו המשיבות בקשות למחיקת חלקים מתגובות המבקשים לתשובות לבקשת האישור;

והואיל וביום 6.7.2021 התקיים דיון מקדמי, בעקבותיו ניהלו הצדדים, בהתאם להמלצת כב' בית המשפט, הליך גישור בפני כב' השופט (בדימוס) אבי זמיר;

והואיל והמגשר הביע בפני הצדדים את דעתו שהסדר הפשרה, לרבות סכומי הגמול ושכר-הטרחת המפורטים להלן, הוא ראוי, וכי הוא מאזן נכונה בין הסיכויים והסיכונים בניהול ההליך;

והואיל והסדר הפשרה מסדיר את כל המחלוקות מושא בקשת האישור (ויתר כתבי הטענות שהוגשו במסגרת התובענה), באופן סופי ומוחלט ומביא לסילוקה של כל טענה, דרישה או תביעה מכל מין וסוג שהוא הקיימת בין הצדדים ולמי מהם, זה כלפי זה, בעניין בקשת האישור (ויתר כתבי הטענות שהוגשו במסגרת התובענה), הכול בכפוף להסדר המפורט להלן.

והואיל והצדדים מצהירים, כי אין בהתקשרותם בהסדר פשרה זה משום הסכמה או הודאה בטענות הצד האחר, וכי התקשרותם בהסדר פשרה זה נעשית במסגרת גישור ובמטרה לייתר את המשך ניהולם של ההליכים המשפטיים, הכרוכים בהוצאות משמעותיות כמו גם, בבזבוז זמן שיפוטי הן של הצדדים והן של בית המשפט.

והואיל ולנוכח האמור לעיל, סבורים הצדדים כי יהיה זה נכון שההסדר יאושר על ידי בית המשפט בפסק-דין.

לפיכך הוסכם בין הצדדים כדלקמן:

1. כללי

- 1.1. המבוא להסדר זה ונספחי ההסדר מהווים חלק בלתי נפרד ממנו.
- 1.2. כותרות הסעיפים הוכנסו לשם הנוחות בלבד, ולא ייעשה בהן שימוש לצורך פרשנות הסדר זה.
- 1.3. מצ"ב **כנספח 1** להסדר זה תרגומו לשפה האנגלית. מובהר, כי ככל שקיימת סתירה בין נוסח ההסדר בעברית לבין נוסח התרגום לאנגלית - יגבר הנוסח בעברית.

2. הגדרות

"פסק הדין" – פסק הדין של בית המשפט המחוזי מרכז המאשר הסדר פשרה זה;

"יום הפיכת פסק הדין לחלוט" – היום בו פסק הדין ייחפך לחלוט על-פי דין;

"החוק" – חוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006;

"הקבוצה" – כל מי שרכש מכלמוביל או מאדם אחר רכב מתוצרת מיצובישי דגם אוטולנדר PHEV, בתקופה שראשיתה שבע השנים לפני הגשת בקשת האישור וסיומה ביום בו יינתן להסדר הפשרה תוקף של פסק דין, אך למעט רכב שנרכש על ידי ציי רכב או רכב שנרכש לאחר ששימש כרכב הדגמה;

"מרכז שירות" – מרכז שירות מורשה מיצובישי של כלמוביל כמפורט באתר כלמוביל בכתובת <https://www.mitsubishi-israel.co.il>;

"הרכב/ים" – רכב/ים מתוצרת מיצובישי, מדגם אוטולנדר PHEV, שנמכרו על-ידי כלמוביל בין השנים 2014 עד 2021 בלבד.

"טיפול קטן" – טיפול תקופתי הנעשה לרכב לפי הגדרות היצרן וכמפורט ב**נספח 2**.

"טיפול גדול" – טיפול תקופתי הנעשה לרכב לפי הגדרות היצרן ובהתאם למספר הקילומטרים או פרק הזמן שחלף ממועד עלייתו של הרכב על הכביש, המוקדם מבין השניים ואשר אינו טיפול קטן (כהגדרתו לעיל).

"תקופת הזכאות" – תקופה שתחילתה 60 ימים מיום הפיכת פסק הדין לחלוט ומשכה 24 חודשים.

"רכב/ים הזכאי/ים להטבה" – כל רכב (כהגדרתו לעיל), למעט רכב שנמכר במקור (1) לציי רכב; ו/או (2) כרכב הדגמה למרכזי שירות או אולמות תצוגה.

3. הצהרות והסכמות הצדדים

3.1. הצדדים מצהירים כי אין כל מניעה – חוקית, חוזית או אחרת – להתקשרות בהסדר פשרה זה ולקיום חיוביהם על פיו במלואם ובמועד, והכל בכפוף לאישור בית המשפט המוסמך ובהתאם להוראותיו.

3.2. הצדדים מצהירים, כי אין בהתקשרותם בהסדר פשרה זה משום הודאה מצד מי מהצדדים בטענה, האשמה, או דרישה כלשהי של הצד האחר, וכי אין לראות במתן ההטבה כמפורט להלן משום הודאה של המשיבות באיזו מהטענות, האשמות והדרישות בבקשת האישור (או יתר כתבי הטענות שהוגשו בתובענה). בנוסף, מצהירים הצדדים שהסדר פשרה זה נעשה ללא הודאה בכל חבות, עוולה, או האשמה מצד המשיבות ו/או כל טענה, האשמה או דרישה שהועלו בבקשת האישור (או בכתבי הטענות האחרים שהוגשו בתובענה). כל זאת, תוך שלטענת המשיבות לא קמה למבקשים וליתר חברי הקבוצה כל עילת תביעה נגדן, ואילו לטענת המבקשים לחברי הקבוצה קמה עילת תביעה נגד המשיבות, הכול כמפורט בכתבי הטענות מטעם הצדדים.

4. אישור הסדר הפשרה

4.1. לאחר חתימת הסדר זה יגישו הצדדים לבית המשפט בקשה לאישור הסדר פשרה, בה יודעו הצדדים לבית המשפט כי התקשרו בהסדר זה, ויבקשו מבית המשפט, בין היתר, כדלקמן:

4.1.1. להורות על פרסום הודעה – בשני עיתונים יומיים נפוצים – בדבר הגשת בקשה לאישור

הסדר פשרה בתביעה ייצוגית בהתאם להוראות סעיף 25(א)(3) לחוק, בנוסח המצורף
כנספת 3 (להלן: "**ההודעה הראשונה**") ;

- 4.1.2. להורות על משלוח ההודעה הראשונה, בצירוף העתק מהבקשה לאישור הסדר הפשרה, מהסדר הפשרה, מבקשת האישור ומהתובענה, ליועץ המשפטי לממשלה, למנהל בתי המשפט ולממונה על הרשות להגנת הצרכן והסחר ההוגן, כאמור בס' 18(ג) לחוק ;
- 4.1.3. להורות כי בשל טעמים מיוחדים שיפורטו להלן, או מכל טעם אחר הנראה לבית המשפט, בנסיבות העניין אין צורך ואין מקום למנות בודק, כאמור בס' 19(ב)(1) לחוק ;
- 4.1.4. בחלוף 45 יום ממועד פרסום ההודעה הראשונה, ליתן להסדר הפשרה תוקף של פסק-דין, שיהווה מעשה בית דין ביחס לכל חברי הקבוצה, ובמקביל להורות על פרסום הודעה שנייה לציבור – בשני עיתונים יומיים נפוצים - כאמור בס' 25(א)(4) לחוק ;
- 4.1.5. לפסוק גמול למבקשים ושכר טרחה לבאי-כוח המבקשים, בהתאם להמלצת הצדדים, כמפורט להלן.
- 4.1.6. לפטור את המשיבות מתשלום חלקה השני של אגרת בית המשפט.

5. התחייבויות המשיבות

5.1. מבלי להודות בכל טענה שנטענה בבקשת האישור וביתר כתבי הטענות של המבקשים, ומבלי להכיר בכל אחריות, לצורכי הסדר פשרה זה בלבד :

5.1.1. בתקופת הזכאות, תעניק כלמוביל לכל מי שרשום כבעלים הנוכחי במשרד התחבורה, של רכב הזכאי להטבה (כהגדרתו לעיל), **אחת** משתי ההטבות הבאות :

(א) רכב שלפי קביעת היבואן בהתאם להגדרות היצרן צריך לעבור טיפול קטן – יקבל טיפול קטן אחד, שיתבצע באחד ממרכזי השירות, ללא חיוב (שווי הטבה זו מוערך בסכום ממוצע של 900 ש"ח, כולל מע"מ). למען הסר ספק יובהר, כי ככל שבמסגרת כניסת הרכב לטיפול קטן, יבוצעו באישור הבעלים ברכב עבודות נוספות שהן אינן חלק מן הטיפול הקטן, יגבה בגינם תשלום, בהתאם למחירון הקבוע במרכז השירות (עבודה וחלפים) או בהתאם למוסכם בין הצדדים.

או :

(ב) רכב שלפי קביעת היבואן בהתאם להגדרות היצרן צריך לעבור טיפול גדול - יקבל זיכוי חד פעמי של 1,000 ש"ח (כולל מע"מ) מעלותו של טיפול גדול אחד בלבד שיתבצע באחד ממרכזי השירות או **לחילופין** יוכל לקבל - לפי בחירתו של בעל הרכב - טיפול קטן (כהגדרת מונח זה בהסדר הפשרה) ללא חיוב (כמפורט בסעיף 5.1.1(א) לעיל).

5.1.2. למען הסר כל ספק יובהר, כי הזכאות להטבות המפורטות לעיל (א) תינתן **אך ורק** במסגרת טיפול תקופתי שיבוצע בפועל בתקופת הזכאות במרכז שירות (ללא כל אפשרות להמרה לכל טיפול אחר, למעט האופציה החלופית הניתנת בסעיף 5.1.1(ב) סיפה לעיל) ;
(ב) כי לא יינתן כל זיכוי כספי (מלא או חלקי) ; (ג) ההטבה אינה ניתנת להעברה לרכב אחר ; ו-(ד) הטיפול לא יכלול החלפת חלקי בלאי (רצועות, צמיגים, רפידות בלמים וכד')

ו/או החלפת נוזל בלמים (כאשר החלפת נוזל הבלמים אינה חלק ממפרט הטיפול).

5.1.3. ככל שכלמוביל תמכור בעתיד רכבים מסוג אוטולנדר PHEV מתוצרת מיצובישי, היא תיתן גילוי בתעודת האחריות לכך שהחלפת סוללת ההינע ברכב במסגרת האחריות מותנית בירידת הקיבולת של סוללת ההינע לרף שנקבע על-ידי מיצובישי, תוך ציון אותו רף ירידת קיבולת. התחייבות זו תהא בתוקף כל עוד מיצובישי תעניק אחריות לירידה בקיבולת סוללת ההינע של הרכב.

5.1.4. יובהר, כי אין בהסדר הפשרה כדי לגרוע מן האחריות הניתנת לסוללת ההינע החשמלית לרכבים ביחס לירידה של מעל 30% בקיבולת הסוללה, והכל, בהתאם ובכפוף לתנאי תעודת האחריות.

6. יידוע אודות הסדר הפשרה

6.1. לא יאוחר מ-30 ימים לאחר שפסק הדין יהפוך לחלוט, תפעל המשיבה 1 ליידע את בעלי הרכבים הזכאים להטבה, אודות הסדר הפשרה וההטבות הקבועות בו, באופנים הבאים (יידוע זה מתוסף לפרסום כאמור לעיל הנעשה על פי חוק תובענות ייצוגיות):

6.1.1. באתר האינטרנט שלה במשך תקופת הזכאות.

6.1.2. בדיוור ישיר לבעלי הרכבים הזכאים להטבה, במכתב שיכלול פרטים אודות הסדר הפשרה וההטבות הקבועות בו. פניה זו תיעשה, רק אם יתאפשר הדבר, באמצעות מנגנון הדיוור שמבוצע בהליך של "ריקול" ("עיי חברת "אניה").

6.1.3. המשיבה 1 תיידע את הבעלים של הרכבים הזכאים להטבה אודות ההטבה באמצעות מכתב בנוסח המצורף **בנספח 4**. אופן משלוח ההודעה יהיה בהתאם למנגנון היידוע המקובל במשרד התחבורה שעיקריו כדלקמן:

6.1.4. המשיבה 1 תעביר למשרד התחבורה גיליון נתונים (בפורמט אקסל) הכולל רשימת מספרי שלדות ומספרי רישוי של הרכבים הזכאים להטבה (7-8 ספרות ללא מקפים), תוך 30 יום מיום מתן פסק הדין, וכן נוסח מכתב פניה לבעלי הרכבים הזכאים להטבה, בהתאם להסכם הפשרה המאושר.

6.1.5. משרד התחבורה יאתר את פרטי בעלי הרכבים ויפיק גיליון נתונים הכולל את שמם המלא של הבעלים ואת כתובתם, ביחס לכל כלי רכב הזכאי להטבה.

6.1.6. במקביל, תתקשר המשיבה 1 עם חברת "אניה", המשמשת ספק הדיוור של משרד התחבורה (זכיון על פי מכרז איתו יש למשרד הסדרי פיקוח, בקרה ואבטחת מידע) לצורך ביצוע הדיוור לבעלי הרכבים הזכאים להטבה.

6.1.7. בגין איתור פרטי בעלי כלי הרכב והעברת הקובץ לידי "אניה", תשלם המשיבה 1 למשרד התחבורה את תעריף ביצוע איתור המידע (כפי שיהיה במועד התשלום).

6.1.8. הוצאות ההתקשרות מול חברת "אניה" בגין משלוח המכתבים לבעלי הרכבים הזכאים להטבה, תחולנה במלואן על המשיבה 1.

6.1.9. לאחר שהמשיבה 1 תשלם את תעריף האיתור ותתקשר עם חברת "אניה" יעביר משרד התחבורה את גיליון הנתונים (הכולל את מספרי הרישוי ופרטי בעלי כלי

הרכב), ישירות לחברת "אניה".

6.1.10. חברת "אניה" תבצע את משלוח המכתבים הרשומים לבעלי הרכבים הזכאים להטבה.

6.1.11. משלוח המכתבים כאמור יבוצע תוך 30 יום על ידי חברת "אניה" וזאת ממועד הסדרת התשלומים לחברת "אניה", תשלום תעריף האיתור למשרד התחבורה והעברת גיליון נתונים עם מספרי השלדות והרישוי של הרכבים הזכאים להטבה לידי משרד התחבורה (לפי המאוחר מבין השלושה). יובהר, כי המשיבות לא תהינה אחראיות לעיכוב במשלוח המכתבים כאמור, שאינו נובע ממחדליהן.

6.1.12. מובהר, כי האחריות למסירת נתוני הרכבים הזכאים להטבה (מספרי שלדה ורישוי) ולנוסח המכתב לבעלי רכבי ההסדר תחול על המשיבה 1 בלבד ומשרד התחבורה פטור מכל חובה למשלוח מכתב כאמור, לכל בעל רכב שמספרו לא יופיע ברשימה שתועבר לידי.

6.1.13. למען הסר ספק, משרד התחבורה אינו נושא בכל אחריות כלפי חברי הקבוצה ואינו צד להליך הפשרה.

6.1.14. המשיבה 1, תידע את מרכזי השירות על אודות זכאותם של הרכבים הזכאים להטבה, להטבות לפי הסדר הפשרה (כמפורט לעיל).

7. הוצאות ביצוע ההסדר

7.1. המשיבות תישאנה במלוא עלויות ביצוע ומימוש ההסדר, לרבות (ומבלי לגרוע) עלות הפרסומים בעיתונות, וכן כל עלות אחרת שתידרש (ככל שתידרש) לצורך ביצוע ומימוש ההסדר.

8. מעשה בית דין וויתור

8.1. הסדר פשרה זה, בכפוף לאישורו על ידי בית המשפט, מהווה מעשה בית דין ביחס לכל הטענות (עובדתיות או משפטיות), תביעות, עילות תביעה ודרישות שעולות (במישרין או בעקיפין) מבקשת האישור, לפי כל דין (ישראלי או זר), ביחס למבקשים וכל חברי הקבוצה ולרבות כנגד כל מי שרכש ואו ירכוש את הרכב בשוק המשני ("כיד שניה" וכו') נגד המשיבות והגורמים הקשורים להן.

8.2. הסדר פשרה זה, בכפוף לאישורו על ידי בית המשפט, מהווה וויתור מלא ובלתי חוזר של המבקשים וכל חברי הקבוצה על כל הטענות (העובדתיות או המשפטיות), התביעות, עילות התביעה והדרישות נגד המשיבות, והגורמים הקשורים להן, העולות (במישרין או בעקיפין) מבקשת האישור.

8.3. בסעיף 8 זה, למונח "גורמים קשורים" תהיה המשמעות הבאה: (א) חברות אם, חברות בנות, חברות קשורות, שותפים עסקיים ומפיצים; ו-(ב) בעלי מניות, נושאי משרה, דירקטורים, שלוחים, עובדים, קבלנים עצמאיים, יועצים, נציגים, מבטחים, ספקים, עורכי דין, וכל הפועלים מטעמן של המשיבות ומטעמן של הישויות שבחלק (1) להגדרה זו.

9. שכר טרחה וגמול

9.1. בהתאם לסעיף 18(ז)(2) לחוק, הצדדים יגישו לבית המשפט המלצה מוסכמת בנוגע לשיעור הגמול

למבקשים ושכר טרחת באי-כוחם, כדלקמן:

9.1.1. המשיבות יישאו בשכר טרחתם של באי-כוח המבקשים, בסך כולל של 545,000 ₪ (בתוספת מע"מ) (להלן: **"שכר הטרחה"**).

9.1.2. המשיבות ישלמו למבקשים גמול בסך כולל של 50,000 ₪ עבור כל המבקשים יחדיו (להלן: **"הגמול"**).

9.1.3. שכר הטרחה והגמול ישולמו בתוך 45 ימים מיום הפיכת פסק הדין לחלוט לחשבון בנק שאת פרטיו ימסרו באי-כוח המבקשים בכתב לבאי-כוח המשיבות, וביצוע התשלום לחשבון האמור ייחשב למילוי מלא וסופי של תשלום שכר הטרחה והגמול.

9.2. מוסכם בין הצדדים, כי הסכומים לעיל כוללים בתוכם כל מס בו יהיו המבקשים או באי-כוחם חייבים, וכי המשיבות ינכו מהתשלום למבקשים ולבאי-כוחם מס במקור כדין אלא אם יומצא להן פטור מניכוי מס במקור או אישור על ניכוי מס במקור בשיעור מופחת טרם ביצוע התשלומים על-ידן. תשלום שכר הטרחה יבוצע כנגד הצגת חשבונית מס כדין.

9.3. מובהר, כי סכומי שכר הטרחה והגמול שלעיל הינם בנוסף ומעבר לזכויות וההטבות שהוענקו בהסדר זה לחברי הקבוצה והם אינם באים על חשבונם.

10. פטור ממינוי בודק

10.1. הצדדים סבורים, כי בנסיבות העניין לא נדרש מינוי בודק בהתאם לסעיף 19(ב) לחוק, זאת בין היתר, בשים לב לכך שהצדדים הגיעו להסדר פשרה זה לאחר קיום הליך גישור ממושך בפני כ"י השופט (בדימוס) א' זמיר, שבו שהציגו בפניו את מלוא הנתונים הרלבנטיים (אישורו של כבוד המגשר השופט א' זמיר מצורף להסדר הפשרה כנספח 5) ופעלו בהתאם להמלצותיו; בשים לב לכך שהסדר הפשרה הושג בעקבות המלצת בית המשפט; בשים לב לכך שחלק עיקרי מן ההסדר היא האסדרה העתידית (יידוע הצרכן בעניין מגבלת האחריות לסוללה החשמלית); בשים לב לכך שהזכויות המוענקות לחברי הקבוצה במסגרת הסדר זה הינן פשוטות וברורות ובדיקתן אינה מצריכה מומחיות מיוחדת; בשים לב לכך שמינוי בודק בשלב זה, יעכב את יישום ההסדר, ואגב כך, יפגע באינטרסים של חברי הקבוצה; ובשים לב שהסדר הפשרה בעניין ת"צ 41687-06-20 **סקוברניק נ' צ'מפיון מוטורס בע"מ** (נבו 12.10.2021) שגם בו עלו טענות ביחס לטווח הנסיעה החשמלי של רכבי אאודי אושר ללא צורך במינוי בודק.

11. הודעות לציבור ופרסומים

11.1. מוסכם, כי הפרסומים הפומביים המתאימים להסדר הפשרה ולבקשה לאישורו יהיו אך ורק פרסומים בהתאם להוראות הסדר זה ולהוראות החוק (והתקנות שהותקנו מכוחו), וכי מלבד פרסומים הנעשים כמתחייב מהחוק ותקנותיו ומהסדר זה והבקשה לאישורו, ולפי הוראותיהם או מכח כל דין אחר אשר חל על המשיבות, לא ייעשו על-ידי הצדדים או על-ידי מי מטעמם פרסומים אחרים כלשהם, וזאת בין היתר, כדי למנוע מצגים לא נכונים לגבי הסדר הפשרה או פרסומים חלקיים לגביו, היוצרים או העלולים ליצור מצגים מטעים.

12. תנאים נוספים

12.1. קבלת אישור בלתי מותנה להסדר זה על ידי בית המשפט בפסק דין חלוט, תהווה תנאי מתלה לתוקפו (להלן: **"התנאי המתלה"**).

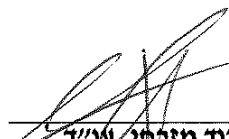
- 12.2. היה ולא תאושר הוראה מהוראות הסדר הפשרה או יקבע כי הוראה מהוראותיו הינה חסרת תוקף או בלתי אכיפה או תיקבע דרישה נוספת כלשהי כתנאי לאישורו, והכל ללא הסכמת הצדדים, יהיה רשאי מי מהצדדים, תוך 30 ימים, להודיע בכתב לצדדים האחרים על ביטול ההסדר, מחמת אי התקיימותו של התנאי המתלה, וזאת לפי שיקול דעתו הבלעדי וללא צורך במתן הנמקה כלשהי. ניתנה הודעה כאמור על ידי מי מהצדדים, יימשכו ההליכים בבקשת האישור כסדרם, על פי הוראות בית המשפט.
- 12.3. במקרה שבהליכי אישור הסדר הפשרה, מי מבין המשיבות, תידרשנה, לרבות על-ידי בית המשפט, לגלות מידע שאינו נחלת הכלל, ואשר לא גולה על-ידן כבר במסגרת ההליך דנן, אותה משיבה תהיה זכאית להגיש את המידע לידיעתו של בית המשפט בלבד במעטפה חתומה, והמבקשים מוותרים מראש על עיון במידע זה.
- 12.4. ככל שלא יאושר הסדר הפשרה בנוסחו זה או בשינויים ככל שיערכו בו בהסכמה לצורך אישורו, או שהסדר הפשרה יבוטל מכל סיבה אחרת, מוסכם על הצדדים כי הסדר הפשרה ייחשב כבטל ומבוטל, כאילו לא נערך מעולם, לחתימה עליו לא תהא משמעות ראייתית ולא ניתן יהיה להגישו או להסתמך עליו או לעשות בו או בתוכנו שימוש כלשהו, בין במסגרת הליך שיפוטי כלשהו, בין במסגרת הליך מעין שיפוטי, בין במסגרת הליך מנהלי ובין במסגרת כל הליך אחר, ובכלל זה לא ניתן יהיה להשתמש בנתונים או במצגים או בטיטות הסדר הפשרה או בכל המסמכים שנערכו בין הצדדים לצורך הסדר הפשרה או בקשר אליו. להסרת ספק, גם במקרה שכזה, אין לראות באמור בהסדר פשרה זה משום הודאה של צד בטענות משנהו או משום ויתור של צד על טענה או זכות העומדת לו.
- 12.5. מוסכם על הצדדים, כי המבקשים ובאי-כוחם לא יגישו כל הליך נוסף נגד המשיבות, הקשור במישרין או בעקיפין עם הטענות שנטענו בבקשת האישור וביתר כתבי הטענות שהוגשו על-ידי המבקשים, למעט לצורך אכיפת הסדר פשרה זה.
- 12.6. לא יהיה כל תוקף לכל שינוי או תוספת להסדר פשרה זה, אלא אם נעשו בכתב ונחתמו על ידי הצדדים להסדר. לא תשמע טענה בדבר שינוי ההסדר בעל פה, לרבות לעניין שינוי הוראה זו. כמו כן, לא יהיה תוקף לכל מצג או משא ומתן, ככל שנוהל בין הצדדים, קודם לחתימת הסדר זה.
- 12.7. כל אחד מהצדדים מאשר כי בהתקשרות בהסדר פשרה זה הוא אינו מסתמך על כל מצג או התחייבות שלא נכללו בו במפורש.
- 12.8. הסדר פשרה זה נוסח במשותף על-ידי הצדדים שבכותרת, בסיועו של המגשר, ולא יחולו חזקה ו/או נטל הוכחה כלשהם לטובת או לרעת צד כלשהו בגין ניסוח איזו מהוראותיו.
- 12.9. הצדדים מתחייבים לפעול בתום לב לקיומו של הסדר הפשרה ולבצע את כל הפעולות המנויות לעיל ולחתום על כל המסמכים, האישורים, הטפסים וההודעות, ככל שיידרש, ושיהיה מועיל לצורך ביצוען של הוראות ההסדר.
- 12.10. כל עוד לא אושר הסדר פשרה זה על-ידי בית-המשפט ככתבו וכלשונו כאמור, המשיבות תהינה רשאיות לחזור בהן מהסדר פשרה זה במקרה שבו הוגשו יותר מ-10 התנגדויות להסדר פשרה זה, כולו או מקצתו, או בכל מקרה אחר שבו הליך אישור ההסדר יטיל עליהן, לפי הערכתן הבלעדית של באי-כוחן, עלויות בהיקף שאינו מצדיק את המשכו. כמו כן, תהינה המשיבות רשאיות לחזור בהן מהסדר פשרה זה אם 25 או יותר מחברי הקבוצה יבקשו לצאת מן הקבוצה מכוח סעיף 18(ו)

לחוק ובית המשפט אישר את בקשתם. בכל אחד ממקרים אלה תהינה המשיבות רשאיות לבטל הסדר פשרה זה במלואו בהודעה לבית-המשפט.

ולראיה באנו על החתום:


 יצחק שרגאי, עו"ד
 ב"כ מיצוביטו


 עודד רביבו, עו"ד
 ב"כ כלמוביל


 דוד מזרחי, עו"ד
 ב"כ המבקשים

נספח 2 - הגדרת "טיפול קטן"

טיפול קטן הוא טיפול תקופתי לרכב מדגם מיצובישי אאוטלנדר PHEV הנעשה, לפי הגדרות היצרן, בהתאם למספר הקילומטרים שגמע הרכב ממועד עלייתו על הכביש ועד למועד הטיפול או בהתאם לפרק הזמן שחלף ממועד עלייתו של הרכב על הכביש ועד למועד הטיפול, לפי המוקדם מבין השניים, וכדלקמן:

<u>מס' קילומטרים</u>	<u>פרק זמן שחלף (בשנים)</u>	
20,000	1	טיפול 1
60,000	3	טיפול 3
100,000	5	טיפול 5
140,000	7	טיפול 7
180,000	9	טיפול 9
220,000	11	טיפול 11
260,000	13	טיפול 13

בהתאם להגדרות היצרן טיפול קטן כולל החלפת הרכיבים הבאים:

1. שמן מנוע גלון OILMOB 5W30 A3/B4.
2. מסנן שמן מנוע.
3. טבעת אטימה.
4. אלמנט מסנן אוויר (רק בטיפולים 3 ו-9)
5. ארבעה מצתים (רק בטיפול 5).