

הסכם פשרה

שנערך ונחתם בתל אביב ביום 14 בחודש ספטמבר 2023

בין: עת-יה כהן, ת.ז. 301521084

על-ידי ב"כ עוה"ד אייל אבידן

מרח' עמק דותן 71 מודיעין

טל': 08-6171717 ; פקס': 153-8-6171717

(להלן: "המבקשת")

מצד אחד;

לבין: כלמוביל בע"מ, ח.פ. 510242670

על-ידי ב"כ פישר ושות'

מדרך מנחם בגין 146, תל אביב

טלפון: 03-6941348 ; פקסימיליה: 03-6091116

(להלן: "המשיבה")

מצד שני;

והואיל: וביום 19.11.2019 הגישה המבקשת לבית המשפט המחוזי-מרכז בלוד תביעה אישית נגד המשיבה וכן בקשה לאשרה כתובענה ייצוגית - ת"צ 44995-11-19 (להלן בהתאמה: "התביעה" ו-"הבקשה לאישור" או "בקשת האישור");

והואיל: ובבקשה לאישור ובתביעה נטען, בין היתר, כי המשיבה לכאורה הפרה הסכם אל מול לקוחותיה, וכן הפרה את חובותיה שעל-פי הוראות חוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981 (להלן: "חוק הגנת הצרכן"), חוק המכר תשכ"ח-1968 (להלן: "חוק המכר"), חוק עשיית עושר ולא במשפט, התשל"ט-1979 (להלן: "חוק עשיית עושר ולא במשפט") ופקודת הנזיקין [נוסח חדש] (להלן: "פקודת הנזיקין");

והואיל: ולטענת המבקשת המשיבה הסתירה לכאורה מהמבקשת (ומחברי הקבוצה הנטענת) כי מערכת המולטימדיה ברכב שמכרה לה רווית כשלים אשר מונעים את השימוש הסביר והראוי ממנה. לטענת המבקשת, הכשלים במערכת גרמו, כביכול, לחברי הקבוצה, בין היתר, לעלבון, כעס, מפח נפש ותסכול;

והואיל: וביום 1.7.2020 הגישה המשיבה תשובה לבקשה לאישור הנתמכת בחוות-דעת, במסגרתה נדחו טענותיה של המבקשת הן לגופן, והן באשר למידת התאמתן למסגרת של תביעה ייצוגית (להלן: "התשובה"). לטענת המשיבה, התביעה אינה מגלה לכאורה עילת תביעה אישית למבקשת או למי מחברי הקבוצה הנטענת ועניינה של המבקשת טופל בהתאם להוראות הדין. בנוסף, טוענת המשיבה כי הבקשה לאישור לכאורה אינה ממלאת אחר התנאים לאישור הגשת תובענה ייצוגית, וכי לכאורה כל פעולותיה בכל הקשור לטענות המועלות בתביעה ובבקשה לאישור נעשו על פי דין, וממילא לא גרמו נזק כלשהוא למאן דהוא, לא כל שכן נזק בר פיצוי;

והואיל: ובמסגרת התשובה הובהר, כי מערכת המולטימדיה ברכבה של המבקשת (המערכת מושא בקשת האישור), הינה מערכת מולטימדיה המיוצרת על-ידי חברת FLYAUDIO, מיובאת לישראל ונמכרת למשיבה על-ידי חברת גיל קאר מערכות (98) בע"מ ומכונה בשם השיווקי "קונקטד" (להלן: "מערכת המולטימדיה"); "גיל-קאר"

בהתאמה);

והואיל: ובמסגרת התשובה עוד הובהר, כי מערכת המולטימדיה היא מערכת תקינה לחלוטין והיא מבין מערכות המולטימדיה הרכביות המתקדמות בעולם שאף זכתה לביקורות טובות וציוני שבח. לטענת המשיבה, המבקשת לא הצביעה על אף חובה, מצג או הבטחה חוזית אשר הופרה מצדה של המשיבה;

והואיל: וביחס לטענה לפיה המשיבה ביצעה כלפי המבקשת ויתר חברי הקבוצה, עוולה של הטעיה והפרה של חובת הגילוי לפי חוק הגנת הצרכן, טענה המשיבה כי יסודות העוולות הללו אינם מתקיימים. בין היתר, החובות החלות מכוח חוק הגנת הצרכן חלות רק ביחסים שבין עוסק לבין "צרכן", כהגדרתו בסעיף 1 לחוק הגנת הצרכן, כאשר חלק גדול מרוכשי הרכבים מושא הבקשה לאישור הם עוסקים אשר רכשו את הרכבים לצורך שימוש העסקי;

בנוסף, חוות הדעת שהגישה המשיבה מצביעה על תקינות המערכת ואיכותה; עוד הובהר, כי לא נגרם למבקשת או למי מחברי הקבוצה נזק כלשהוא נוכח העבודה, כי היא לא שילמה סכום כסף נוסף עבור מערכת המולטימדיה, מה גם שהמבקשת יכולה היתה לעשות שימוש באותן פונקציות "תקולות" לכאורה, באפיקים אחרים; כמו כן בשל היעדר קשר סיבתי בין ההטעיה הנטענת לבין הנזק הנטען;

והואיל: ובעניין הטענה לפיה למבקשת עומדת עילת אי ההתאמה מכוח סעיף 11 לחוק המכר, טענה המשיבה כי מערכת המולטימדיה עברה סדרה מקיפה וקפדנית של בדיקות טרם שיווקה אשר וידאו את תקינות המערכת והבטיחו את עמידה בסטנדרטים מקצועיים עולמיים גבוהים;

והואיל: ובעניין הטענה כי המשיבה התרשלה בכך ששיווקה רכבים המותקנת בהם מערכת מולטימדיה לא תקינה או פגומה, טענה המשיבה כי המבקשת לא עמדה בנטל ההוכחה להוכיח אחרת;

והואיל: ובעניין הטענה כי המשיבה התעשרה על חשבונה שלא כדין כאשר היא גבתה מרוכשי הרכבים, מחיר מלא אשר כולל תמורה גם בגין מערכת המולטימדיה, טענה המשיבה כי המבקשת לא עמדה בהוכחת שלושת היסודות המצטברים לעוולה זו;

והואיל: ולטענת המשיבה, אין וודאות שהתביעה תאושר כתובענה ייצוגית וגם אם תאושר כתביעה כאמור, אין וודאות כי היא תתקבל בסופו של יום, במיוחד לאור הקושי בהוכחת קיומו של נזק כלשהו שנגרם כתוצאה מהתנהגויותיה הנטענות והמוכחות של המשיבה;

והואיל: וביום 1.9.20 הגישה המבקשת תגובה לתשובה לבקשה האישור (להלן: "**התגובה לתשובה**"), במסגרתה דחתה המבקשת את טענות המשיבה. לטענת המבקשת, התביעה אינה עוסקת בעניין של "מומחיות" אלא בתקלות במערכות המולטימדיה אשר כל נהג העושה שימוש ברכב יכול ומסוגל על נקלה להעיד על אודותן, ואין כל צורך בחוות דעת של מומחה על מנת להעיד על קיום התקלות.

והואיל: ובמסגרת התגובה לתשובה הוגשו תצהירים מאת שבעה בעלי רכב יונדאי מדגמים שונים במטרה להעיד על קיומן של תקלות הקיימות במערכת המולטימדיה נשוא

הבקשה אשר מתרחשות באופן תדיר ושיטתי בדגמים שונים של רכבי יונדאי.

והואיל: בהחלטה מיום 28.5.21 נעתר בית המשפט הנכבד לבקשת המבקשת לתיקון הגדרת הקבוצה שבבקשת האישור, כך שזו תתייחס אך ורק לחמשת הדגמים שנתמכו בתצהיר המבקשת ועדיה (I10, I20, סונטה, איוניק ו-טוסון).

והואיל: ומבלי להודות בטענות הצד שכנגד, וכשכל צד שומר על טענותיו, ניהלו הצדדים משא ומתן ממושך ויסודי, לרבות בסיוע מגשר, עו"ד ניר אמודאי, והשיגו הסכמות שיפורטו במסגרת הסכם זה אשר כפופות לאישורו על-ידי בית המשפט הנכבד ;

והואיל: ולאור האמור לעיל, והנתונים המספריים שהציגה המשיבה למבקשת במסגרת הגישור, העדיפו הצדדים לגבש ביניהם הסכם זה, תחת ניהול הליכים משפטיים והסבת הוצאות נכבדות, כמו גם הסטת משאבי ניהול ומשאבים אחרים, וכן כדי לחסוך בזמן שיפוטי ;

והואיל: ולצורך הסכם זה ולצורך זה בלבד, מסכימים הצדדים לראות בבקשה כמעלה, לכאורה, שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה (כהגדרתה להלן), וכי סיום ההליך בהסכם פשרה היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה בנסיבות העניין.

לפיכך הוצהר, הותנה והוסכם בין הצדדים כדלקמן:

1. מבוא, נספחים ופרשנות

- 1.1. המבוא להסכם זה ונספחיו מהווים חלק בלתי נפרד מן ההסכם.
- 1.2. כותרות הסעיפים הוכנסו לשם הנוחות בלבד ואין לעשות בהן שימוש בפרשנות ההסכם. כל האמור בלשון יחיד בהסכם, תהא לו גם משמעות בלשון רבים. כל האמור בלשון זכר, תהא לו משמעות גם בלשון נקבה.

- 1.3. לכל המונחים המפורטים להלן בהסכם זה תהא המשמעות כדלקמן :

"המועד הקובע" המועד בו החלטת בית המשפט הנכבד לאשר את

הסכם הפשרה, כהגדרתו לעיל, בהתאם לקבוע בסעיפים 18-19 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: **"חוק תובענות ייצוגיות"**) ותקנה 12 לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010 (להלן: **"תקנות תובענות ייצוגיות"**), תהפוך לחלוטה ;

"אישור ההסכם" אישור הסכם זה על-ידי בית המשפט הנכבד ומתן

תוקף של פסק-דין להסכם, בהתאם לקבוע בסעיפים 18-19 לחוק תובענות ייצוגיות ולתקנה 12 לתקנות תובענות ייצוגיות ;

"תובעים מיוצגים" חברי הקבוצה כהגדרתה להלן ;

"הקבוצה" כל מי שרכש, שכר או חקר רכב מסוג יונדאי

(Hyundai) מהדגמים סונטה, טוסון, איוניק, i10 ו-

i20, אשר הותקנה בו מערכת מוליטימדיה המיוצרת על-ידי חברת FLYAUDIO ומיובאת על-ידי חברת גיל קאר, וזאת במהלך 7 השנים אשר קדמו להגשת בקשת האישור ועד למועד אישור הסכם פשרה זה על-ידי בית המשפט הנכבד כפסק דין.

1.4. נספחיו של ההסכם הם, כדלקמן:

- | | |
|---|------------------|
| נוסח הבקשה לאישור הסכם פשרה, שתוגש לבית המשפט; | נספח א' - |
| נוסח הודעה ראשונה לציבור לפי סעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות; | נספח ב' - |
| נוסח הודעה לציבור לפי סעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות; | נספח ג' - |
| תצהירים מטעם באי כוח הצדדים, מכוח סעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות ומכוח תקנה 12(ב)(2) לתקנות תובענות ייצוגיות; | נספח ד' - |
| תצהירים מטעם בעלי הדין, מכוח תקנה 12(ב)(1) לתקנות תובענות ייצוגיות; | נספח ה' - |
| רשימה של מספרי הרכב של חברי הקבוצה הזכאים לפיצוי במסגרת הסכם הפשרה כאמור בהסכם זה; | נספח ו' - |

2. כללי

על אף שלטענת המשיבה לא היה בהתנהגויות המיוחסות לה בבקשת האישור ובתביעה כדי להוות הפרה כלשהי של הדין או התחייבויותיה כלפי לקוחותיה; או כדי להקים נגדה עילת תביעה כלשהיא ובפרט עילת תביעה ייצוגית; ועל אף שהמשיבה כופרת בטענות המבקשת; ומבלי להודות באיזו מהטענות שהועלו בכתבי הטענות מטעם המבקשת, ניאותה המשיבה ליטול על עצמה התחייבויות כמפורט בהסכם זה; והכל בכפוף לכך שהסכם זה יאושר במלואו על ידי בית המשפט הנכבד.

3. פרסום בדבר הסכם הפשרה

- 3.1. בתוך 3 ימי עסקים מיום חתימת הסכם זה יגישו הצדדים לבית המשפט הנכבד בקשה בנוסח המצורף **בנספח א'** אליה יצורף ההסכם, על פיה מודיעים הצדדים לבית המשפט הנכבד אודות כריתתו של הסכם פשרה זה, ומבקשים כדלהלן:
- 3.2. כי בית המשפט הנכבד יורה על פרסום מודעה בדבר הגשת הבקשה לאישור הסכם הפשרה, לרבות תיאור תמציתי של ההסכם, וזאת בהתאם לדרישת סעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות, בנוסח המצורף **בנספח ב'** (להלן: "**ההודעה הראשונה**"). במודעה, בין היתר, יוזמנו התובעים המיוצגים להודיע בתוך 45 יום מיום פרסום המודעה ובדרך שתצוין במודעה, אם אין ברצונם להיכלל בקבוצת התובעים (להלן: "**הודעת הפרישה**").

3.3. כי בית המשפט הנכבד יורה על משלוח ההודעה הראשונה כאמור, בצירוף העתק מהבקשה, מההסכם ומהתביעה והבקשה לאישור, ליועץ המשפטי לממשלה, לממונה על הגנת הצרכן ולמנהל בתי המשפט.

3.4. כי בכפוף לאמור לעיל, ובחלוף 45 ימים ממועד פרסום ההודעה הראשונה, בית המשפט הנכבד יתבקש על-ידי הצדדים, לצורך ההסכם ולצורך זה בלבד, לאשר את הבקשה לאישור התביעה, ביחס לקבוצה הנפגעת, כתביעה ייצוגית. כמו כן יתבקש בית המשפט הנכבד, לצורכי הסכם זה ולצורך זה בלבד, לאשר את ההסכם כהסכם פשרה בתביעה הייצוגית וליתן לו תוקף של פסק-דין (להלן: "**פסק-דין**"), ובמקביל יורה בית המשפט הנכבד על פרסום **הודעה שניה** לציבור בנוסח המצורף **כנספח ג'**, כאמור בסעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות.

3.5. פרסום ההודעות על פי ההסכם יבוצע על-ידי המשיבה ועל חשבונה, בשני עיתונים יומיים נפוצים.

3.6. הסכם פשרה זה לא יחול על חבר קבוצה שמסר הודעת פרישה, בהתאם לאמור בסעיפים 11 או 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות.

4. הצהרות המשיבה

4.1. כאמור, המערכת ברכבה של המבקשת הינה מערכת מולטימדיה המיוצרת על-ידי חברת FLYAUDIO, מיובאת לישראל ונמכרת למשיבה על-ידי חברת גיל-קאר, היא החברה אשר העניקה למערכות נשוא הבקשה לאישור אחריות ושירות בכל התקופה הרלוונטית.

4.2. המשיבה מצהירה, כי לאחר בדיקה במערכותיה, אותרו התובעים המיוצגים, שהם כל מי שרכשו רכבי יונדאי מהדגמים המנויים לעיל, עם מערכת מולטימדיה, כמו זו שהותקנה ברכבה של המבקשת.

4.3. במסגרת הליך גישור, הוסכם על-ידי הצדדים לצרכי פשרה, לערוך בחינה של היקף הרכבים שהלינו טענות זהות או דומות לאלו הנטענות במסגרת הבקשה לאישור ביחס למערכת המולטימדיה, בכל התקופה הרלוונטית לבקשה לאישור - יותר מפעם אחת.

4.4. לצרכי פשרה בלבד, הסכימו הצדדים, כי לכל לקוח של המשיבה, שהלין למעלה מפעם אחת בטענות זהות או דומות לאלו הנטענות במסגרת הבקשה לאישור ביחס למערכת המולטימדיה, ותלונתו נמצאה מוצדקת כך שבמסגרת הטיפול במערכת הוחלף רכיב או הוחלפה המערכת כולה, בכל התקופה הרלוונטית לבקשה לאישור, וכן המצהירים בהליך - יינתן פיצוי. בהתאם לבדיקות שבוצעו על-ידי המשיבה והוצגו במסגרת הליך הגישור, מספר הרכבים כאמור עומד על 2,119 רכבים והם יהיו את הקבוצה המפוצה במסגרת הסכם זה (להלן: "**רכבי ההסכם**").

5. התחייבויות המשיבה

5.1. הזכאים להטבה במסגרת הסכם זה, יהיו מי שרכשו את רכבי ההסכם והלינו כאמור - והם מונים, כאמור, 2,119 חברי קבוצה (להלן: "**חברי הקבוצה המפוצים**"). רשימה של מספרי הרכב של חברי הקבוצה הזכאים לפיצוי מצורפת **כנספח ו'**.

5.2. לא יאוחר מחלוף 60 ימים מהמועד הקובע, תפנה המשיבה במכתב לחברי הקבוצה המפוצים, בהתאם למידע הקיים אצלה לגביהם, ותפרט במסגרתו על אודות ההטבה לה הם זכאים מכוח הסכם זה.

5.3. לכל אחד מחברי הקבוצה המפוצה יוצע שובר רכישה על סך 1,000 ש"ח הניתן למימוש באופן חד פעמי ברכישה של מוצרי אבזור ומיגון כלי רכב של גיל-קאר. למען הסר ספק מובהר, כי מימוש השובר אינו מותנה ברכישה בסכומים גבוהים מהשובר. בשובר ניתן לעשות שימוש ברכישה אחת וחד פעמית, ובאותה רכישה ניתן לרכוש יותר ממוצר אחד, כדי לנצל את מלוא הסכום בשובר.

5.4. התקופה שבה יהיה ניתן לממש את השובר הינה 18 חודשים, קרי תוקף השובר יהיה למשך שנה וחצי מהמועד הנקוב בו (להלן: "**תקופת המימוש**").

5.4.1. ככל שבתום תקופת המימוש לא ימומשו כלל השוברים, תתרום המשיבה אביזרי אבזור ומיגון כלי רכב או טיפולים במוסכי המשיבה, בסכום היתרה הבלתי ממומשת (מכפלת מספר השוברים שלא מומשו בסך של 1,000 ש"ח), לגופים הבאים, בחלוקה שווה (יובהר, כי מדובר על תרומה משמעותית של אביזרים לרכבי חירום כגון אמבולנסים או טיפולים נדרשים לרכבים מיוחדים המשמשים ארגונים אלו):

א. עזר מציון (ע"ר);

ב. אלו"ט - אגודה לאומית לילדים ובוגרים עם אוטיזם (ע"ר);

6. ההטבות הניתנות במסגרת ההסכם משקפות את ההסכמה בין הצדדים לאחר שהללו שיקללו את הסיכונים והסיכויים שלהם בהליך ועל דרך הפשרה, בהתחשב, בין היתר:

6.1. האינטרסים שהוגשמו על ידי בקשת האישור, הן מבחינת הקבוצה המיוצגת והן מבחינת הציבור בכללותו;

6.2. נכונות הצדדים ובאי כוחם להביא את המחלוקת לכדי סיום בצורה יעילה ומהירה;

6.3. כמו כן, שיעור סכום הפיצוי משקף, בין היתר, את הסיכון בו היה על הצדדים לשאת, באם הייתה מנוהלות הבקשה לאישור והתובענה הייצוגית לגופן, לרבות הליך ערעור, במידת הצורך, וכן את פרק הזמן שנחסך לניהולו של הליך משפטי ארוך, אלמלא הסכם הפשרה.

7. מנגנון הפיקוח על יישום מתן ההטבה

7.1. המשיבה תמסור לבא כוח המבקשת, מידי שישה חודשים, דוח מפורט ביחס להתקדמות מילוי ויישום התחייבויותיה בהתאם להסכם הפשרה. בא כוח המבקשת יהיה רשאי להגיש לבית המשפט הנכבד בקשה למתן הוראות ביחס ליישום הסכם הפשרה, ככל שיהא בכך צורך;

7.2. בתום מילוי התחייבויותיה מכוח הסכם הפשרה ולא יאוחר מחלוף שנה ותשעה חודשים מהמועד הקובע, תגיש המשיבה לבית המשפט דוח סופי ומפורט ביחס למילוי כלל התחייבויותיה מכוח הסכם הפשרה עם העתק לבא כוח המבקשת.

8. העדר צורך במינוי בודק בהתאם לסעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות

8.1. לשיטת הצדדים, בנסיבות העניין מתייתר הצורך במינוי בודק בהתאם לסעיף 19(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, וזאת, בין היתר מן הטעמים המפורטים להלן:

8.2. העובדה כי הסכם הפשרה אינו מתבסס על עניינים חשבונאיים מורכבים הדורשים מומחיות מיוחדת. בנסיבות אלו, שיקול דעתו של בודק אינו עדיף על שיקול דעתו של בית המשפט הנכבד. בחינת סבירותו של הסכם הפשרה והיותו הוגן ומאוזן הינה עניין משפטי, הכרוך בבחינת הסיכונים והסיכויים של הצדדים.

8.3. העובדה כי הצדדים ניהלו ביניהם הליך גישור ממושך, בפני מגשר, אשר במסגרתו הובאו והוצגו בפני המגשר נתונים מתוך מערכות המשיבה, הכל על מנת להגיע למנגנון פיצוי הולם עבור התובעים המיוצגים.

8.4. העובדה כי מנגנון מתן הפיצוי הינו פשוט ליישום ולמעקב, כמו גם העובדה כי בא כוח המבקשת ישמש כמפקח על יישום מתן הפיצוי, והכל בהתאם להוראות המפורטות לעיל.

8.5. קיימת חשיבות מיוחדת להבטחת יעילות המנגנון לאישור הסדר פשרה בידי בית המשפט. מינוי בודק, במקום בו לא נדרש, עשוי לסרבל ולהאריך שלא לצורך את הדיון בבקשות לאישור הסדרי פשרה ראויים.

9. ויתור על תביעות

בכפוף לאישורו וביצועו של הסכם הפשרה, מוותרת המבקשת ומוותרים התובעים המיוצגים כלפי המשיבה, באופן סופי ומוחלט, על כל טענה ו/או דרישה ו/או זכות ו/או עילה הנובעים ו/או הכרוכים עם איזו מהטענות ו/או הדרישות הכלולות בבקשה לאישור ו/או בתביעה, ו/או הנובעים מן המסכת העובדתית או מן הנסיבות מושא הבקשה לאישור ו/או התביעה.

10. מעשה בית דין

אישור הפשרה יוצר מעשה בית דין כלפי כל חברי הקבוצה, כך שלחברי הקבוצה לא תעמוד עוד כל תביעה ו/או טענה ו/או זכות ו/או דרישה מכל מין ו/או סוג שהוא כלפי המשיבה בכל הקשור לתביעה ו/או לבקשת האישור. זאת, למעט מי מהתובעים המיוצגים שיבקשו מבית המשפט, ושבת המשפט יתיר להם, לצאת מן הקבוצה שעליה חל הסכם הפשרה.

11. תשלום גמול לתובעת המייצגת ושכר טרחה לבא הכוח המייצג

11.1. בהתאם להוראת סעיף 18(ז)(2) לחוק תובענות ייצוגיות המלצת הצדדים המוסכמת לעניין גמול ושכר טרחה הנה כדלקמן:

11.2. הגמול לתובעת המייצגת יעמוד על סך כולל של 100,000 ש"ח (מאה אלף ש"ח) (לעיל ולהלן "הגמול"), ויועבר אל התובעת המייצגת באמצעות העברה אל חשבון הבנק דלהלן: עתיה כהן פבזנר, בנק דיסקונט לישראל, סניף 049 (חולון), מס' חשבון 180393156;

11.3. שכר טרחת בא הכוח המייצג יעמוד על סך של 300,000 ש"ח (שלוש מאות אלף ש"ח), בצירוף מע"מ כחוק (לעיל ולהלן: "שכר הטרחה"), ויועבר אל בא הכוח המייצג באמצעות העברה אל חשבון הבנק דלהלן: עו"ד אייל אבידן, בנק הפועלים (12), סניף 618 (רמלה), מס' חשבון 246898.

11.4. תשלום שכר הטרחה יעשה בכפוף להמצאת אישורים מאת בא הכוח המייצג על ניהול ספרים ועל ניכוי מס במקור.

12. הגמול למבקשת ושכר הטרחה לבא כוחו ישולמו באופן הבא:

- 12.1. הגמול ו-70% משכר הטרחה (210,000 ש"ח בצירוף מע"מ כחוק) ישולמו לתובעת המייצגת ולבא הכוח המייצג, בתוך 30 ימים מהמועד הקובע;
- 12.2. יתרת שכר הטרחה (90,000 ש"ח בצירוף מע"מ כחוק) תשולם לבא הכוח המייצג לא יאוחר מחלוף 30 ימים לאחר הגשת הדו"ח הסופי לבית המשפט הנכבד (כאמור בסעיף 7.2 להסכם) בדבר סיום יישום מתן ההטבה על-ידי המשיבה בהתאם לקבוע בהסכם הפרשה.
- 12.3. מוסכם כי המשיבה לא תישא בשום סכום נוסף בגין שכר טרחה או גמול לתובעת המייצגת או לבא הכוח המייצג.

13. במסגרת ההמלצה לעניין הגמול ושכר הטרחה נלקחו בחשבון השיקולים הבאים:

- 13.1. הצדדים בדעה כי שיעורי גמול התובעת המייצג ושכר טרחת בא הכוח המייצג דלעיל סבירים והוגנים בנסיבות העניין, ואף עולים בקנה אחד עם הוראות סעיפים 22(ב) ו-23(ב) לחוק התובענות הייצוגיות. כל זאת, בין היתר, מהשיקולים המפורטים להלן:
- 13.2. התועלת אשר צמחה לחברי הקבוצה כתוצאה מפועלם של התובעת המייצגת ובא הכוח המייצג, ובפרט בשים לב לסכום ההטבה (שובר הרכישה שבסך 1,000 ש"ח) לה יזכה כל חבר קבוצה, ולסכום הפיצוי הכולל לחברי הקבוצה, העומד על 2,119,000 ש"ח.
- 13.3. שיעורי הגמול ושכר הטרחה מתוך סכום הפיצוי הכולל שניתן לחברי הקבוצה הינם 4.7% ו-14.2% (בהתאמה), ושיעורים אלה בהחלט סבירים ומקובלים לכל הדעות.
- 13.4. היקף ההשקעה, הטרחה שטרחה, וההוצאות שהוציאו התובעת המייצגת ובא הכוח המייצג בעבור התובעים המיוצגים, ובתוך כך - למידת התשתית המשפטית והעובדתית לטובת חברי הקבוצה; עריכת והגשת התביעה והבקשה לאישור; איסוף עדויות מאת שבעה עדים אשר אף העידו בבית המשפט; ניהול דיונים פרונטאליים בבית המשפט לרבות דיון הוכחות; ניהול הליך גישור ופגישות גישור בפני מגשר, וקיום משא ומתן ממושך, שבסופו גובש הסכם הפרשה דנן והבקשה לאישור; ועוד. ההליך דנן נפתח בנובמבר 2019 והוא מתנהל זה כארבע שנים, נכון למועד הגשת הסכם פשרה זה לבית המשפט הנכבד. בנוסף, אף לאחר אישור הסכם פשרה זה (ככל שיאושר) צפויה לבא הכוח המייצג מלאכה רבה, בין היתר לאור מנגנון הפיקוח על היקף חלוקת ההטבות כאמור בסעיף 7 דלעיל.
- 13.5. האינטרסים שהוגשמו על ידי הבקשה לאישור, הן מבחינת הקבוצה המיוצגת והן מבחינת הציבור בכללותו;
- 13.6. העובדה כי הגמול ושכר הטרחה משולמים בנוסף להתחייבויות המשיבה במסגרת הסכם הפרשה;
- 13.7. הסיכון אותו נשאה המבקשת בהגשת התביעה ובקשת האישור, בשים לב, בין היתר, לחשיפת המבקשת לכך שייפסקו נגדה סכומי הוצאות ניכרים במקרה בו הייתה נדחית בקשתה.
- 13.8. התובעת המייצגת ובא הכוח המייצג ניהלו את ההליך באופן מקצועי, יעיל, בתום לב, וכאשר לנגד עיניהם עומדת טובת חברי הקבוצה, ובכלל זאת – נכונותם להביא את המחלוקת לכדי סיום בצורה יעילה ומהירה, תוך חיסכון בהוצאות ובזמן שיפוטי יקר.

14. תנאי מתלה

אישור בלתי מותנה של ההסכם, מבלי שיערכו בו שינויים שלא יזכו להסכמת הצדדים, על ידי בית המשפט בפסק דין חלוט, יהווה תנאי מתלה לתוקף ההסכם.

15. אירוע מפסיק

במקרה שבו מספר הודעות הפרישה יעלה על 100, המשיבה תהיינה זכאית (אך לא חייבת) להודיע בכתב, בתוך 7 ימי עבודה מן המועד שבו התגבש האמור, על ביטול ההסכם. במקרה כאמור יתבטל אישור התובענה כייצוגית כאמור בסעיף 3.4. לעיל ויחולו בעניין זה הוראות סעיף 16 להלן (מועדים).

16. מועדים

במקרה של אי התקיימות התנאי המתלה האמור בסעיף 14 לעיל או במקרה של ביטול ההסכם מחמת התקיימותו של אירוע מפסיק כאמור בסעיף 15 לעיל, ימשיכו הצדדים בניהול ההליך המתייחס לבקשה לאישורה של התביעה כתובענה ייצוגית מן הנקודה בה הפסיק.

17. שונות

17.1. בהתאם לתקנה 7א(א)(3) לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-2007, הצדדים יבקשו במסגרת הבקשה לאישור הסכם הפשרה לפטור את המשיבה מתשלום חלקה השני של אגרת בית המשפט, ולשפות את המבקשת על סכום האגרה ששילמה בעד חלקה הראשון של האגרה בתוספת הפרשי הצמדה למדד.

17.2. נמשך ההליך המשפטי בקשר עם התביעה ו/או הבקשה לאישור בגין אי התקיימות התנאי המתלה כאמור בסעיף 14, הסכם הפשרה ייחשב לכל דבר ועניין כאילו לא נערך מעולם, ולא ניתן יהא להגישו ו/או להסתמך ו/או לעשות בו או בתוכנו שימוש כלשהוא בין במסגרת הליך שיפוטי כלשהו בין במסגרת הליך מעין שיפוטי בין במסגרת הליך מנהלי ובין בכל הליך אחר, ובכלל זה, לא ניתן יהא להשתמש בנתונים ו/או מצגים ו/או טיוטות הסכם הפשרה ככל שהגיעו לידיעתו של מי מהצדדים ו/או באי כוחם במהלך המשא ומתן לקראת הסכם הפשרה ו/או בקשר אליו.

17.3. בהתקיים התנאי המתלה האמור בסעיף 14 ובכפוף לכך שהסכם הפשרה לא בוטל, יהווה פסק הדין מעשה בין דין כלפי כל התובעים המיוצגים שלא נתנו הודעת פרישה כדין כאמור לעיל.

17.4. אין בהסכם הפשרה כל הודעה של מי מהצדדים באיזה מטענות הצד האחר להסכם הפשרה, לרבות הטענות הנזכרות בתביעה ו/או בבקשת האישור.

17.5. הסכם הפשרה כולל את כל ההסכמות שבין הצדדים והוא מגבש וממצה באופן בלעדי וסופי את כל ההסכמות בקשר עם האמור בו.

17.6. לא יהא כל תוקף לכך שינוי או תוספת להסכם הפשרה, אלא אם נעשו בכתב ונחתמו על-ידי כל הצדדים להסכם הפשרה. לא תישמע טענה של שינוי הסכם הפשרה בעל פה. כמו כן, לא יהיה תוקף לכל מצג ו/או משא ומתן, ככל שנוהל בין הצדדים, קודם לחתימת הסכם הפשרה.

17.7. הצדדים מתחייבים לפעול בתום לב לקיומו של הסכם הפשרה ולבצע את כל הפעולות ולחתום על כל המסמכים, האישורים, הטפסים וההודעות, ככל שיידרש, ושיהיה מועיל לצורך ביצוען של הוראות הסכם הפשרה.

17.8. בית המשפט הנכבד מתבקש ליתן תוקף של פסק דין להסכם הפשרה ללא חיוב הצדדים בתשלום הוצאות ו/או תשלום אחר ו/או נוסף כלשהו, פרט לאמור בהסכם הפשרה.

17.9. הסכם הפשרה יעמוד לעיון לכל דורש במהלך שעות העבודה הרגילות במשרדי באי כוח הצדדים.

17.10. כתובות הצדדים בכל הקשר למסירת הודעות ובכל הקשור בביצועו וקיומו של הסכם הפשרה, הן כמפורט במבוא להסכם הפשרה. כל הודעה שתשלח בדואר רשום לפי הכתובת האמורה, תחשב כמי שנתקבלה תוך 72 שעות מעת מסירתה למשלוח בבית דואר בישראל. אם נשלחה בפקס ביום עסקים, תחשב כמי שהתקבלה ביום העסקים שלאחר מכן, ובלבד שעובדת שליחתה אושרה טלפונים על-ידי או על-ידי מי מטעמו. אם נמסרה ביד - בעת מסירתה.

ולראיה באו הצדדים על החתום:



אורית מלכא, עו"ד
באת כוח המשיבה



אייל אבידון, עו"ד
בא כוח המבקשת



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 44995-11-19 כהן נ' כלמוביל בע"מ

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופטת איריס רבינוביץ ברון

מבקשת

עת-יה כהן
ע"י ב"כ עוה"ד אייל אבידן

נגד

משיבה

כלמוביל בע"מ
ע"י ב"כ עוה"ד אורית מלכא ואח'
פישר ושות'

פסק דין

1 לפניי בקשה לאישור הסדר פשרה במסגרת בקשה לאישור תובענה כייצוגית, בהתאם להוראות
2 סעיפים 18-19 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "החוק").

רקע

- 3
- 4 1. ביום 20.11.19 הגישה הגב' עת-יה כהן (להלן: "המבקשת"), כתב תביעה ובקשה לאישור
5 תובענה כייצוגית כנגד כלמוביל בע"מ (להלן: "בקשת האישור" ו-"המשיבה").
- 6 2. עניינה של בקשת האישור והתובענה שביסודה, בעיקרו של דבר, בטענה כי ברכבי יונדאי
7 המיובאים על ידי המשיבה, מערכת המולטימדיה "Connected Car" (להלן: "המערכת")
8 משופעת בתקלות כגון קושי בהפעלה אוטומטית, היכבות המערכת מאליה בעת נסיעה, תקלה
9 בדיבורית ואי תקינות המצלמה האחורית/מסך המערכת. לטענת המבקשת, התקלות מעיבות
10 על איכות הנהיגה והשימוש ברכב ואף מעמידות את בעל הרכב בסיכון בטיחותי ומסבות לו
11 מפח נפש רב ותסכול. המשיבה מודעת לתקלות ואף על פי כן ממשיכה לספק את המערכת לקהל
12 לקוחותיה תוך שהיא מסתירה מעיני לקוחותיה את הפגמים הטמונים במערכת המולטימדיה.
- 13 בקשת האישור מייחסת למשיבה הפרה של הוראות חוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג-1973
14 (להלן: "חוק החוזים"); חוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981 (להלן: "חוק הגנת הצרכן"); אי-
15 התאמה לפי חוק המכר, התשכ"ח-1968 (להלן: "חוק המכר"); עשיית עושר שלא במשפט, לפי
16 סעיף 1 לחוק עשיית עושר ולא במשפט, התשל"ט-1979; רשלנות, בהתאם לסעיפים 35-36
17 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש] (להלן: "פקודת הנזיקין"); הפרת חובה חקוקה, בהתאם לסעיף
18 63 לפקודת הנזיקין.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 44995-11-19 כהן נ' כלמוביל בע"מ

תיק חיצוני:

3. לפי הנטען, למבקשת ולחברי הקבוצה נגרמו נזקים ממוניים ולא ממוניים. המבקשת העריכה את נזקה האישי והנזק הממוני שנגרם לכל אחד מחברי הקבוצה בסכום של 2,150 ₪ (השווי הכספי של המערכת בסך 1,650 ש"ח והוצאות בסך 500 ש"ח בשל הצורך לעסוק בתקלה) ואת הנזק הבלתי ממוני שנגרם לה ולכל אחד מחברי הקבוצה בסך של 800 ₪. הנזק הממוני והבלתי ממוני לחברי הקבוצה כולה הוערך בסך כולל של 43,255,850 ₪.

המבקשת עתרה לפיצוי כספי של חברי הקבוצה ולמתן צו עשה שיחייב את המשיבה לפעול לתיקון סופי ומוחלט של כלל מערכות המולטימדיה המותקנות ברכבי חברי הקבוצה או להחליף את כלל מערכות המולטימדיה המותקנות ברכבי חברי הקבוצה למערכות תקינות ונטולות תקלות.

הקבוצה הייצוגית הוגדרה בבקשת האישור כך:

"כל מי שרכש ו/או שכר ו/או חכר רכב מסוג יונדאי (Hyundai) למעט מדגם קונה (Kona), אשר מותקנת בו מערכת המולטימדיה Connected, עד למועד מתן פסק דין בתובענה זו".

4. ביום 1.7.20 הגישה המשיבה את תשובתה לבקשת האישור (להלן: **"תשובת המשיבה"**). המשיבה טענה, בתמצית, כי המבקשת לא צירפה ראשית ראיה להפרות ולתקלות הנטענות וכי על אף שטענותיה הן בעניין שבמומחיות בקשר למערכת טכנולוגית ולא כל שכן טענות לפיהן מדובר בתקלה סדרתית, לא צירפה חוות דעת מומחה בעניין. עוד טענה המשיבה כי המערכת היא מהמתקדמות ביותר בעולם הרכב ועומדת בסטנדרטים המקצועיים המוערכים ביותר בעולם וזאת בהתאם לחוות דעת מקצועית שצורפה לתשובתה.

המשיבה הדגישה כי אין בעדכוני הגרסה למערכת כדי ללמד על תקלה כלשהי או פגם במערכת. העדכונים נעשים מטעמים מקצועיים ושירותיים. טיפול לא מוסמך במערכת החשמלית של הרכב או התקנת רכיבים חיצוניים שלא אושרו על ידי המשיבה הם שעלולים להפריע לאספקת החשמל למערכת ובכך לגרום להפרעות בפעילותה התקינה.

5. ביום 1.9.20 הגישה המבקשת את תגובתה לתשובת המשיבה. המבקשת טענה, בתמצית, כי אנו נמצאים בשלב בחינת בקשת האישור ולכן אין לקבל את טענות המשיבה על כך שהמבקשת לא הביאה עדים ולא צירפה חוות דעת. הראיות שהגישה המבקשת בבקשת האישור מניחות תשתית לשאלות המשותפות לכלל חברי הקבוצה ולכך שיש אפשרות סבירה שהשאלות תוכרענה לטובת הקבוצה.

המבקשת טענה כי חוות דעת איננה נדרשת על מנת להעיד על קיום תקלות. כל נהג אשר עושה שימוש ברכב יכול להעיד על טיב ואיכות חווית הנסיעה ואין כל צורך במומחה לשם כך.

המשיבה לא הביאה ראיות המוכיחות שהתקלות שממן סובלת המבקשת הן תקלות נקודתיות



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 44995-11-19 כהן נ' כלמוביל בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 בלבד. למרות שבשלב זה אין המבקשת נדרשת להביא עדים לשם הוכחת קבוצה, המבקשת
- 2 צירפה לתשובה תצהירים משבעה בעלי רכב יונדאי מדגמים שונים, אשר כולם סובלים מתקלות
- 3 דומות.
- 4 אין לקבל את ניסיונות המשיבה "להאשים" גורמים חיצוניים בתקלות המערכת. לא מתקבל
- 5 על הדעת שרוכשי רכבים חדשים יאלצו לבצע עדכונים למערכת בכל פעם שגורם כלשהו משתנה.
- 6 ובנוסף לכן עדכונים אלו אינם פותרים את התקלות.
- 7 6. ביום 6.9.20 התקיים דיון קדם משפט ראשון.
- 8 7. ביום 16.10.20 הגישה המבקשת בקשה לתיקון בקשת האישור כך שלא תעסוק בכל דגמי יונדאי
- 9 אלא רק בדגמים יונדאי I20, יונדאי I10, יונדאי סונטה, יונדאי איוניק ויונדאי טוסון שלגביהם
- 10 צורפו תצהירים של בעלי רכבים, וכן לצרף את הראיות הנוספות (להלן: "**בקשת התיקון**").
- 11 ביום 22.11.20 הגישה המשיבה את התנגדותה לבקשת התיקון ובקשה להוצאת ראיות שהגישה
- 12 המבקשת במסגרת תגובתה לתשובת המשיבה. ביום 13.12.20 הגישה המבקשת את תגובתה
- 13 לתשובת המשיבה לבקשה זו. בהחלטה מיום 28.5.21 התקבלה הבקשה לתיקון הגדרת הקבוצה
- 14 בבקשה לאישור התובענה כייצוגית, כך שהגדרת הקבוצה בבקשת האישור, תתייחס לחמשת
- 15 הדגמים שנתמכו בתצהיר המבקשת ובתצהירים הנוספים (I20, I10, סונטה, איוניק ו-טוסון)
- 16 וכי התצהירים הנוספים שצורפו לתגובה לתשובה לבקשת האישור יוותרו חלק מחומר הראיות
- 17 בתיק. ניתנה למשיבה אפשרות להגיש תשובה משלימה ביחס לראיות שצורפו.
- 18 8. המשיבה הגישה תשובה משלימה לבקשת האישור המתוקנת.
- 19 9. ביום 7.10.21 התקיים דיון קדם משפט שני. ביום 7.11.21 הגישה המבקשת בקשה להוספת
- 20 חוות דעת מומחה מטעמה. ביום 8.12.21 הגישה המשיבה את התנגדותה לבקשה זו.
- 21 10. ביום 6.2.22 הודיעו הצדדים כי הוסכם ביניהם לפנות להליך של גישור. הצדדים קיימו הליך
- 22 של גישור בפני עו"ד ניר אמודאי. ביום 11.10.22 הודיעו הצדדים לביהמ"ש כי לא הגיעו
- 23 להכרעות בהליך הגישור.
- 24 11. הבקשה של המבקשת להתיר לה צירוף חו"ד מומחה, נדחתה בהחלטת בית המשפט מיום
- 25 6.11.22, מהטעמים שפורטו בהחלטה.
- 26 12. ביום 24.11.22 התקיים דיון הוכחות בו נחקרו המבקשת וכן מרבית המצהירים מטעמה: ה"ה
- 27 אייל טל, שמחה שוולטר, הודיה ציון, ליאור לוי ומאיה אביטן. הצדדים הודיעו בדיון כי הם
- 28 מבקשים לחזור להליך הגישור.
- 29 13. ביום 20.9.23 הגישו הצדדים בקשה לאישור הסדר פשרה.
- 30 ביום 26.9.23 ניתנה החלטה על פרסום ההסדר לפי סעיפים 18(ג) ו-25 לחוק. ביום 26.10.23



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 44995-11-19 כהן נ' כלמוביל בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 הודיעה המשיבה על קיום ההחלטה מיום 26.9.23, וצירפה העתקים מפרסומי ההודעות ואת
- 2 אישורי המסירה לבא כוח היועץ המשפטי לממשלה, לממונה על הגנת הצרכן ולמנהל בתי
- 3 המשפט.
- 4 14. ביום 1.3.24 הוגשה עמדת המדינה לפי סעיף 18(ד) לחוק. המדינה לא התנגדה להסדר. לצד זאת,
- 5 במסגרת העמדה הועלו מספר הערות. ביום 31.3.24 הוגשה תגובת הצדדים לעמדת המדינה.
- 6 15. ביום 26.5.24 התקיים דיון בבקשה במעמד ב"כ הצדדים וב"כ המדינה.

עיקרי הסדר הפשרה

- 7
- 8 16. לאחר הליך גישור ממושך, הגיעו הצדדים להסכמה ולפתרון המחלוקת בדרך של הסדר פשרה.
- 9 חברי הקבוצה הייצוגית הוגדרו בהסדר הפשרה כך:

"כל מי שרכש, שכר או חכר רכב מסוג יונדאי (Hyundai)
מהדגמים סונטה, טוסון, איוניק, i10 ו-i20, אשר הותקנה בו
מערכת מולטימדיה המיוצרת על ידי חברת FLYAUDIO
ומיובאת על-ידי חברת גיל קאר, וזאת במהלך 7 השנים אשר
קדמו להגשת בקשת האישור ועד למועד אישור הסכם פשרה זה
על-ידי בית המשפט הנכבד כפסק דין."

- 16 17. בבקשה צוין כי על אף שלטענת המשיבה, לא היה בהתנהגות המיוחסת לה בבקשה לאישור
- 17 ובתביעה כדי להוות הפרה כלשהי של הדין או התחייבויות כלפי לקוחותיה או כדי להקים נגדה
- 18 עילת תביעה כלשהי, ובפרט עילת תביעה ייצוגית, ומבלי להודות באיזו מהטענות שהועלו בכתבי
- 19 הטענות מטעם המבקשת, ניאותה המשיבה מתוך רצון טוב, ליטול על עצמה התחייבויות
- 20 כמפורט בהסכם הפשרה.
- 21 18. לצרכי פשרה בלבד וכעניין שירותי, הסכימו הצדדים, כי יינתן פיצוי לכל לקוח של המשיבה,
- 22 שהליך למעלה מפעם אחת בטענות זהות או דומות לאלו הנתענות במסגרת הבקשה לאישור
- 23 ביחס למערכת המולטימדיה, ותלונתו נמצאה מוצדקת כך שבמסגרת הטיפול במערכת הוחלף
- 24 רכיב או הוחלפה המערכת כולה, בכל התקופה הרלוונטית לבקשת האישור, ולמצהירים בהליך.
- 25 בהתאם לבדיקות שבוצעו על-ידי המשיבה והוצגו במסגרת הליך הגישור, מספר הרכבים כאמור
- 26 עומד על 2,119 רכבים והם יהיו את הקבוצה המפוצה במסגרת הסכם זה (להלן: **"רכבי**
- 27 **ההסכם"** ו- **"חברי הקבוצה המפוצים"**). רשימה של מספרי הרכבים של חברי הקבוצה הזכאים
- 28 לפיצוי צורפה לבקשת האישור.
- 29 לא יאוחר מ-60 ימים ממועד מתן פסק דין ע"י ביהמ"ש המאשר את הסכם הפשרה (להלן:
- 30 **"המועד הקובע"**), תפנה המשיבה במכתב לחברי הקבוצה המפוצים, בהתאם למידע הקיים



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 44995-11-19 כהן נ' כלמוביל בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 אצלה לגביהם, ותפרט במסגרתו על אודות ההטבה לה הם זכאים מכוח הסכם זה.
- 2 19. לכל אחד מחברי הקבוצה המפוצה יוצע שובר רכישה על סך 1,000 ש"ח הניתן למימוש באופן
- 3 חד פעמי ברכישה של מוצרי אבזור ומיגון כלי רכב של גיל-קאר. מימוש השובר אינו מותנה
- 4 ברכישה בסכומים גבוהים מהשובר. בשובר ניתן לעשות שימוש ברכישה אחת וחד פעמית,
- 5 ובאותה רכישה ניתן לרכוש יותר ממוצר אחד, כדי לנצל את מלוא הסכום בשובר.
- 6 התקופה שבה יהיה ניתן לממש את השובר תעמוד על 18 חודשים, קרי תוקף השובר יהיה למשך
- 7 שנה וחצי מהמועד הנקוב בו (להלן: "תקופת השימוש").
- 8 ככל שבתום תקופת המימוש לא ימומשו כל השוברים, תתרום המשיבה אביזרי אבזור ומיגון
- 9 כלי רכב או טיפולים במוסכי המשיבה, בסכום היתרה הבלתי ממומשת (מכפלת מספר
- 10 השוברים שלא מומשו בסך של 1,000 ₪). זאת, בחלוקה שווה לשתי העמותות: עזר מציון (ע"ר)
- 11 ואלו"ט – אגודה לאומית לילדים ובוגרים עם אוטיזם. הצדדים ציינו כי מדובר בתרומה
- 12 משמעותית של אביזרים לרכבי חירום כגון אמבולנסים או טיפולים נדרשים לרכבים מיוחדים
- 13 המשמשים את הארגונים.
- 14 20. ההטבות הניתנות במסגרת ההסכם משקפות את ההסכמה בין הצדדים לאחר שהללו שיקללו
- 15 את הסיכונים והסיכויים שלהם בהליך ועל דרך הפשרה, בהתחשב, בין היתר באינטרסים
- 16 שהוגשמו על ידי בקשת האישור, הן מבחינת הקבוצה המיוצגת והן מבחינת הציבור בכללותו;
- 17 בנכונות הצדדים ובאי כוחם להביא את המחלוקת לכדי סיום בצורה יעילה ומהירה; בשיעור
- 18 סכום הפיצוי המשקף, בין היתר, את הסיכון שהיה על הצדדים לשאת באם היו מנוהלות
- 19 הבקשה לאישור והתובענה הייצוגית לגופן, לרבות הליך ערעור, במידת הצורך, וכן את פרק
- 20 הזמן שנחסך לניהולו של הליך משפטי ארוך, אלמלא הסכם הפשרה.
- 21 21. מנגנון פיקוח - המשיבה מתחייבת למסור לב"כ המבקשת, מידי שישה חודשים, דוח מפורט
- 22 ביחס להתקדמות מילוי ויישום התחייבויותיה בהתאם להסכם הפשרה. ב"כ המבקשת יהיה
- 23 רשאי להגיש לבית המשפט הנכבד בקשה למתן הוראות ביחס ליישום הסכם הפשרה, ככל
- 24 שיהא בכך צורך.
- 25 בתום מילוי התחייבויותיה מכוח הסכם הפשרה ולא יאוחר מחלוף שנה ותשעה חודשים
- 26 מהמועד הקובע, תגיש המשיבה לבית המשפט דוח סופי ומפורט ביחס למילוי כלל
- 27 התחייבויותיה מכוח הסכם הפשרה עם העתק לב"כ המבקשת.
- 28 22. ויתור על תביעות - בכפוף לאישורו וביצועו של הסכם הפשרה, מוותרת המבקשת ומוותרים
- 29 התובעים המיוצגים כלפי המשיבה, באופן סופי ומוחלט, על כל טענה ו/או דרישה ו/או זכות
- 30 ו/או עילה הנובעים ו/או הכרוכים עם איזו מהטענות ו/או הדרישות הכלולות בבקשה לאישור
- 31 ו/או בתביעה ו/או הנובעים מן המסכת העובדתית או מן הנסיבות מושא הבקשה לאישור ו/או



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 44995-11-19 כהן נ' כלמוביל בע"מ

תיק חיצוני:

התביעה.

- 1
 - 2
 - 3
 - 4
 - 5
 - 6
 - 7
 - 8
 - 9
 - 10
 - 11
 - 12
 - 13
 - 14
 - 15
 - 16
 - 17
 - 18
 - 19
 - 20
 - 21
 - 22
 - 23
 - 24
 - 25
 - 26
 - 27
 - 28
 - 29
 - 30
 - 31
23. מעשה בית דין - אישור הפשרה יוצר מעשה בית דין כלפי כל חברי הקבוצה המפוצים, כך שלחברי הקבוצה המפוצים לא תעמוד עוד כל תביעה ו/או טענה ו/או זכות ו/או דרישה מכל מין ו/או סוג שהוא כלפי המשיבה בכל הקשור לתביעה ו/או לבקשת האישור, וזאת בין היתר, בעילות המפורטות ברישא להסכם הפשרה.
24. מינוי בודק - הצדדים סבורים כי אין צורך במינוי בודק. לשיטתם, הסכם הפשרה אינו מתבסס על עניינים חשבונאיים מורכבים הדורשים מומחיות מיוחדת שבה שיקול דעתו של בודק עדיף על שיקול דעתו של ביהמ"ש; העובדה כי הצדדים ניהלו ביניהם הליך גישור ממושך, בפני מגשר, במסגרתו הובאו והוצגו בפני המגשר נתונים מתוך מערכות המשיבה, הכל על מנת להגיע למנגנון פיצוי הולם עבור התובעים המיוצגים; העובדה כי מנגנון מתן הפיצוי הינו פשוט ליישום ולמעקב, כמו גם העובדה כי ב"כ המבקשת ישמש כמפקח על יישום מתן הפיצוי; מינוי בודק - בנסיבות אלה, במקום בו אינו נדרש – עשוי לסרב ולהאריך שלא לצורך את הדיון בבקשה לאישור הסדר פשרה ראוי.
25. המלצה לגמול ושכר טרחה - הצדדים ביקשו לאשר את הסכמתם לעניין תשלום גמול למבקשת ושכר טרחה לב"כ המבקשת.
- במסגרת ההסכם, הצדדים ממליצים לבית המשפט לקבוע כי תשלום הגמול למבקשת יעמוד על 100,000 ₪, ושכר טרחת ב"כ המבקשת יעמוד על סך כולל של 300,000 ₪ בתוספת מע"מ.
- סכומים אלה הינם בנוסף לפיצוי הניתן לחברי הקבוצה המפוצים, ואינם גורעים ממנו, והם ישולמו באופן הבא:
- (א) הגמול ו-70% משכר הטרחה (210,000 ₪ בצירוף מע"מ כחוק) ישולמו למבקשת ולבא כוחה, תוך 30 ימים מהמועד הקובע.
- (ב) יתרת שכר הטרחה (90,000 ₪ בצירוף מע"מ כחוק) תשולם לב"כ המבקשת, לא יאוחר מחלוף 30 ימים מיום הגשת הדוח הסופי לביהמ"ש בדבר סיום יישום מתן ההטבה ע"י המשיבה בהתאם לקבוע בהסכם הפשרה.
- הצדדים סבורים כי סכומי שכר הטרחה והגמול שפורטו לעיל מבטאים נכונה את הגמול והשכר הראויים תוך איזון מכלול השיקולים הרלוונטיים ובכלל זאת התועלת אשר צמחה לחברי הקבוצה מפועלם של המבקשת ובא כוחה ובפרט בשים לב לגובה ההטבה ולסכום הפיצוי הכולל; היקף ההשקעה, הטרחה, וההוצאות שהוציאו המבקשת וב"כ בעבור התובעים המיוצגים; האינטרסים שהוגשמו ע"י הבקשה לאישור הסכם פשרה; העובדה כי הגמול ושכר הטרחה משולמים בנוסף להתחייבויות המשיבה; הסיכון בו נשאה המבקשת בהגשת התביעה ובקשת האישור; המבקשת וב"כ ניהלו את ההליך באופן מקצועי, יעיל ובתום לב. הסכומים



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 44995-11-19 כהן נ' כלמוביל בע"מ

תיק חיצוני:

1 עומדים על 4.7% ו- 14.2% בהתאמה מסכום הפיצוי (2,119,000 ₪).
2 26. הבקשה לאישור הסדר הפשרה נתמכה בתצהירים של המבקשת, של נציג המשיבה וכן של ב"כ
3 הצדדים, במסגרתם אושר כי כל הפרטים המהותיים הנוגעים להסדר הפשרה מפורטים בהסדר
4 הפשרה שהוגש לבית המשפט וכי המבקשת ובא כוחה לא קיבלו ולא יקבלו כל טובת הנאה
5 מלבד המפורט בהסדר הפשרה, בהתאם לאישור בית המשפט.

6 עמדת המדינה

7 27. ביום 1.3.24 הוגשה עמדת המדינה לפי סעיף 18(ד) לחוק. המדינה ציינה כי קיים צורך בהבהרה
8 האם התקלה טופלה כלפי כל מי שפנה למשיבה וכי אם לא נמצא פתרון לתקלה, לעמדת המדינה
9 ראוי כי יוצע לניזוקים החלפת מערכת למערכת תקינה.

10 בעמדה המדינה הועלו ארבע הערות מרכזיות: (1) **מעשה בית דין** – ההסכם מבקש להחיל
11 מעשה בית דין על כל חברי הקבוצה, למרות שלא כל חברי הקבוצה מפוצים. לכן יש להחיל
12 מעשה בית דין רק לגבי אלו שזכאים לפי ההסכם לפיצוי. כן התייחסה המדינה לכך שהעובדה
13 שחבר קבוצה לא הלך פעם אחת או יותר אינה מבססת קביעה שהוא לא נפגע באופן זהה
14 מהתקלה; (2) **פיצוי באמצעות שוברים** – הגורמים המקצועיים מטעם המדינה מציעים לבחון
15 להעניק חלופה נוספת למימוש השובר בדמות טיפולים תקופתיים במוסכי המשיבה, כפי
16 שהוסכם במסגרת ת"צ 75757-12-19 **אלון כהן נ' כלמוביל בע"מ** (להלן: "**עניין כהן**"). זאת,
17 משום שחברי קבוצה ממילא נדרשים לשלם בגין טיפולים תקופתיים, בהנחה שהם עדיין בעלי
18 הרכבים; (3) **יתרת הפיצוי** – בהתאם להסכם הפשרה, בהיעדר מימוש יתרת שווי הפיצוי יועבר
19 לעמותות בדרך של תרומת אביזרי רכב. המדינה סבורה שבהתאם להוראות סעיף 20(ג) (2)
20 לחוק, מן הראוי להעביר את היתרה לקרן שהוקמה מכוח סעיף 27 לחוק. זאת, בפרט כאשר
21 מדובר בהסדר קופונים; (4) ככל שיאושר להעביר את יתרת השוברים הלא ממומשים כתרומה
22 לעמותות, פיצוי מסוג זה אינו מצדיק פסיקת שכר טרחה דומה לשכר הטרחה בגין המימוש
23 הישיר של חברי הקבוצה או במקרה שהיתרה מועברת לקרן. עוד העירה המדינה כי בהתאם
24 לפסיקה, בהסדרי קופונים, שכ"ט הנפסק הוא בשיעור נמוך יותר בשל הקושי להעריך את שווי
25 של ההסדר לחברי הקבוצה ובשל הפער בין העלות של המוצרים לצרכן ועלותם למשיבה.
26 המדינה הפנתה לע"א 1387/23 **יניב גינדי נ' הולמס פלייס אינטרנשיונל בע"מ** (פורסם
27 במאגרים, 18.12.23) (להלן: "**עניין הולמס פלייס**").

28 התייחסות הצדדים לעמדת המדינה

29 28. ביום 31.3.24 הוגשה תשובה מטעם הצדדים לעמדת המדינה, במסגרתה טענו, בתמצית, כי
30 עמדת המדינה מתעלמת מן העובדה שמדובר בהסדר פשרה ומטענות ההגנה של המשיבה וחוות
31 דעת מומחה שהגישה המשיבה.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 44995-11-19 כהן נ' כלמוביל בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 לעניין ההערה הראשונה של המדינה בעניין החלת מעשה בית דין, נטען על ידי המשיבה –
- 2 כי עמדת המדינה מתעלמת מן העובדה שמדובר בהסדר פשרה, ויוצאת מתוך הנחה שבקשת
- 3 האישור היתה מתקבלת במלואה. המדינה אף מתעלמת מטענות ההגנה של המשיבה שנתמכו
- 4 בחוות דעת לפיה המערכת תקינה לחלוטין. גם אם נצא מנקודת הנחה שהיה מתנהל הליך
- 5 משפטי במלואו והתביעה הייתה מתקבלת, לא כל חברי הקבוצה הנטענת היו מקבלים פיצוי
- 6 ומעשה בית דין היה חל על כולם.
- 7 הגדרת הקבוצה אותה קבעו הצדדים בהסכם הפשרה ביחס לשאלה למי מחברי הקבוצה נגרם
- 8 נזק ומגיע פיצוי סבירה והוגנת. זאת, בשים לב לכך שמדובר במערכת מולטימדיה אינטגרלית;
- 9 בתקופה הרלבנטית המערכת הייתה באחריות וחבר קבוצה שנתקל בתקלה ופנה למשיבה, ניתן
- 10 לו תיקון ללא עלות; לכן ניתן להניח בסבירות גבוהה כי חברי קבוצה שהיתה להם תקלה
- 11 במערכת פנו להתלונן ולא התעלמו מכך.
- 12 עמדת המדינה לפיה כל חבר קבוצה חייב לקבל פיצוי תרוקן מתוכן את הכלי של הסכמי פשרה
- 13 בתביעות ייצוגיות. גישה זו לא מתיישבת עם אופיו של הליך ייצוגי.
- 14 הצדדים סבורים כי הסכם הפשרה עומד בדרישות החוק שכן הוא ראוי, הוגן, וסביר בהתחשב
- 15 בעניינם של חברי הקבוצה.
- 16 כמו כן, כל חבר קבוצה היה רשאי להגיש הודעת פרישה ולתבוע את נזקו האישי, אולם אף לא
- 17 חבר קבוצה אחד הגיש הודעת פרישה, ולא בכדי.
- 18 לעמדת המבקשת – המבקשת סבורה שתאורטית יתכן שיש חבר קבוצה שסבל מהנזקים מבלי
- 19 שהתלונן לאורך השנים. ואולם, יש להניח כי חבר קבוצה כזה היה למצער מבקש לפרוש
- 20 מהקבוצה כדי לתבוע את נזקיו, ומאחר ולא הוגשו הודעות פרישה, הרי שלא נגרם נזק מהחלת
- 21 מעשה בית דין על חברי הקבוצה. בוודאי לא באופן המשתווה לתועלת שהושגה. בפרט כאשר
- 22 ההליך נמשך 4-5 שנים ולא הוגשו תביעות פרטניות.
- 23 אין לקבל את עמדת המדינה כי לא יחול מעשה בית דין כלפי חבר קבוצה שלא קיבל פיצוי.
- 24 פסקי הדין שהציגה המדינה בעניין טענה זו אינם רלוונטיים לענייננו.
- 25 לעניין הטענה השנייה של המדינה – כי יש להרחיב את הפיצוי מפיצוי בשוברים ולהציע חלופה
- 26 נוספת למימוש השובר בדמות טיפולים תקופתיים במוסכי המשיבה, בדומה לעניין כהן,
- 27 הצדדים טוענים כי יש לדחות את טענת המדינה בעניין זה שכן מדובר בעניינים שונים, מערכות
- 28 שונות שיוצרו על ידי יצרן אחר, תקלה נטענת אחרת ועובדות שונות.
- 29 לעניין ההערה השלישית – הצדדים טוענים כי התרומה לעמותות שצוינו בהסכם הפשרה הינה
- 30 תרומה משמעותית, במיוחד בעת הזו, אשר תגיע ליעדה בזמן קצר יחסית לעומת תרומה לקרן.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 44995-11-19 כהן נ' כלמוביל בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 ובנוגע להערה הרביעית - לעניין שכר הטרחה הצדדים סבורים כי מדובר בסכום סביר ומקובל
- 2 לכל הדעות, שכר טרחה אשר גובש בהתאם לפסקי דין רבים.
- 3 אין להקיש מעניין **הולמס פלייס** לעניינו, שהרי בין המקרים הבדלים משמעותיים. במקרה זה
- 4 מימוש ההטבה היא בעלת עלות משמעותית למשיבה. כמו כן, אין המדובר בפיצוי שיהווה אקט
- 5 שיווקי למשיבה. מעבר לכך, מההטבה יכול ליהנות כל אחד מחברי הקבוצה המפוצים, אף אם
- 6 כבר אינם בעלי הרכבים.
- 7 29. ביום 26.5.24 התקיים דיון בבקשה לאישור הסכם הפשרה, במעמד ב"כ הצדדים וב"כ המדינה.
- 8 במהלך הדיון לובנו הערות המדינה, ניתנו הבהרות בעניין אופן התרומה לעמותות, בעניין החלת
- 9 מעשה בית דין על חלק מחברי הקבוצה ובעניין אופן מימוש השוברים.
- 10 מעשה בית דין – במהלך הדיון המשיבה הסכימה כי לא תיחסם האפשרות של תובע שלא זכאי
- 11 לפיצוי לפי הסדר הפשרה להגיש תביעה אישית. אף המבקשים נתנו הסכמתם לכך (ר' עמוד 76
- 12 לפרוט' הדיון). כמו כן ב"כ המשיבה אישרה שפסק הדין לא נועד לחסום חברי קבוצה ממימוש
- 13 כתב האחריות.
- 14 בעניין אופן מימוש השוברים – המשיבה הסבירה כי במסגרת היידוע בהודעה שתישלח לחברי
- 15 הקבוצה הזכאים לשוברים, יפורט כי הם יוכלו לממש את השוברים ב-20 נקודות ברחבי הארץ
- 16 בחנויות של אביזרי רכב שבהן יוכלו לקבל את מה שהזמינו, ללא עלות דמי משלוח.
- 17 התרומה לעמותות – הוסכם על הצדדים כי הסכם הפשרה יתוקן כך שיובהר בו שהבחירה בין
- 18 אפשרויות המימוש תהיה נתונה לעמותות. כמו כן הוסכם על ידם שככל ששתי העמותות
- 19 שנבחרו לא יממשו את האפשרויות במלואן, תוך 12 חודשים לאחר תקופת המימוש ע"י חברי
- 20 הקבוצה, יתאפשר לצדדים להציע עמותות נוספות שיוכלו לממש את ההטבות בכפוף לאישור
- 21 בית המשפט.
- 22 המדינה נותרה בעמדתה שהיתרה שלא תמומש על ידי חברי הקבוצה צריכה לעבור לקרן
- 23 שהוקמה מכוח סעיף 27א לחוק כפיצוי כספי. זאת בהתאם להוראות סעיף 20(א)(3) לחוק ובשל
- 24 העובדה שיש בכך תמריץ לצדדים להגדיל את המימוש לחברי קבוצת הניזוקים. המדינה הפנתה
- 25 לפסיקה בעניין זה.
- 26 המשיבה טענה כי ההגבלה על תרומות בחוק ובתקנות מתייחסת רק לתרומה של כספים ולא
- 27 של מוצרים.
- 28 30. ביום 30.5.24 ובהמשך לדיון שהתקיים הגישה המשיבה הודעת עדכון לפיה המועדים בהם
- 29 הפסיקו להתקין את המערכות ברכבים נשוא בקשת האישור הן: סונטה – יולי-2019; i10 –
- 30 פבר-2020; i20 – אוג-2021; איוניק – אוק-2019; טוסון – מרץ-2019.
- 31 המשיבה הוסיפה ועדכנה כי את היידוע לחברי הקבוצה המפוצים על ההטבה לה הם זכאים,
- 32 תעשה המשיבה באמצעות כתובות הדוא"ל של חברי הקבוצה המפוצים כפי שהם מופיעים



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 19-11-44995 כהן נ' כלמוביל בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 במערכותיה, כאשר במקרה בו לא תימצא כתובת דוא"ל, היידוע יעשה באמצעות שליחת מכתב
- 2 בדואר ישראל לכתובת חבר הקבוצה המפוצה.
- 3 31. לא הוגשו התנגדויות להסדר הפשרה, ולא הוגשו בקשות שלא להיכלל בהסדר הפשרה, בהתאם
- 4 לסעיף 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות.

דיון והכרעה

- 6 32. עיינתי בבקשת הצדדים לאשר את הסדר הפשרה, בהסדר הפשרה המוצע, בעמדת המדינה,
- 7 בתגובת הצדדים ובתיק. לאחר שהתחשבתי במכלול הנסיבות, הגעתי לכלל מסקנה כי ההסדר
- 8 עומד בתנאי סעיף 19 לחוק ויש להיעתר לבקשת הצדדים ולאשר את הסדר הפשרה המוצע
- 9 ובכלל זאת את ההסכמות שהושגו בדיון, וזאת בכפוף למפורט להלן.

המסגרת הנורמטיבית

- 11 33. סעיף 19(א) לחוק, קובע לעניין השיקולים הנדרשים בבקשה לאישור הסדר פשרה בתובענה
- 12 ייצוגית, כך:

"בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא אם כן מצא, כי ההסדר ראוי, הוגן
וסביר בהתחשב בענינם של חברי הקבוצה, ואם הבקשה לאישור הסדר הפשרה
הוגשה לפני שאושרה התובענה הייצוגית – גם כי התובענה שהוגשה עומדת,
לכאורה, בתנאים לאישור תובענה ייצוגית הקבועים בסעיפים 3, 4 ו-8(א) וכי
סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת
בנסיבות הענין".

- 19 סעיף 19(ג) לחוק מוסיף על כך וקובע, כי:

"(1) החלטת בית המשפט אם לאשר הסדר פשרה או לדחותה תהיה מנומקת
ותכלול, בין השאר, את כל אלה:

- 22 (א) הגדרת הקבוצה שעליה חל הסדר הפשרה;

- 23 (ב) עילות התובענה, השאלות המהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל

- 24 חברי הקבוצה והסעדים הנתבעים כפי שפורטו בבקשה לאישור או כפי

- 25 שהוגדרו בהחלטת בית המשפט לפי סעיף 14, לפי הענין;

- 26 (ג) עיקרי הסדר הפשרה.

- 27 (2) בהחלטתו לפי פסקה (1) יתייחס בית המשפט, בין השאר, לשיקולים אלה:

- 28 (א) הפער בין הסעד המוצע בהסדר הפשרה לבין הסעד שחברי הקבוצה היו

- 29 עשויים לקבלו אילו היה בית המשפט מכריע בתובענה הייצוגית לטובת

- 30 הקבוצה;

- 31 (ב) התנגדויות שהוגשו לפי סעיף 18(ד), וההכרעה בהן;



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 44995-11-19 כהן נ' כלמוביל בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 (ג) השלב שבו נמצא ההליך;
- 2 (ד) חוות דעת של הבודק שניתנה לפי סעיף קטן (ב)(5);
- 3 (ה) הסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהול התובענה הייצוגית אל מול יתרונותיו
- 4 וחסרונותיו של הסדר הפרשה;
- 5 (ו) העילות והסעדים שלגביהם מהווה ההחלטה לאשר את הסדר הפרשה
- 6 מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה שעליהם חל ההסדר".

34. הנה כי כן, בבוא בית המשפט לאשר הסדר פרשה, עליו להשתכנע כאמור, כי "ההסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה... וכי סיום ההליך בהסדר פרשה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין" (סעיף 19(א) בחוק). זאת, בשים לב למטרותיו של החוק, המוגדרות בסעיף 1 שבו וביניהן: (1) מימוש זכות הגישה לבית המשפט, לרבות לסוגי אוכלוסייה המתקשים לפנות לבית המשפט כיחידים; (2) אכיפת הדין והרתעה מפני הפרתו; (3) מתן סעד הולם לנפגעים מהפרת הדין; (4) ניהול יעיל, הוגן וממצה של תביעות. ככל שהבקשה לאישור הסדר פרשה הוגשה לפני שאושרה התובענה הייצוגית, על בית המשפט להוסיף ולוודא כי התובענה עומדת, לכאורה, בתנאים לאישור תובענה ייצוגית הקבועים בסעיפים 3, 4 ו-8(א) בחוק וכי סיום ההליך בהסדר פרשה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין.

17 בחירת הסדר הפרשה
18 35. הקבוצה עליה חל הסדר הפרשה היא:

19 כל מי שרכש, שכר או חכר רכב מסוג יונדאי (Hyundai) מהדגמים סונטה,
20 טוסון, איוניק, i10 ו-i20, אשר הותקנה בו מערכת מולטימדיה המיוצרת על
21 ידי חברת FLYAUDIO ומיובאת על-ידי חברת גיל קאר, וזאת במהלך 7
22 השנים אשר קדמו להגשת בקשת האישור ועד למועד אישור הסכם פרשה זה
23 על-ידי בית המשפט.

24 הסעדים שנתבעו בבקשת האישור

25 36. פיצוי כספי, הערכה כללית של 43,255,850 ש"ח; וצו עשה המחייב את המשיבה לפעול לתיקון
26 סופי ומוחלט של כלל מערכות המולטימדיה המותקנות ברכבי הקבוצה או להחליפה למערכת
27 תקינה ונטולת תקלות.

28 השאלה המשותפת לחברי הקבוצה:

29 37. האם המשיבה אחראית כלפי חברי הקבוצה בגין נזקים הנובעים מתקלות מוכרות וידועות,
30 החוזרות ונשנות במערכת המולטימדיה Connected, המותקנת ברכבים נשוא בקשת האישור
31 והתובענה אשר נמכרו על ידי המשיבה.
32



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 44995-11-19 כהן נ' כלמוביל בע"מ

תיק חיצוני:

קיומה של עילת תביעה לכאורה:

38. לאור כל המפורט לעיל, אני מוצאת כי מדובר בתובענה המגלה עילת תביעה לכאורה, העומדת, לכאורה, ברמה הנדרשת לצורך אישור הסכם פשרה. זאת, הגם שבקשת האישור מעוררת קשיים לא מבוטלים לכל הפחות ביחס לחלק מעילות התובענה, בין היתר בשים לב לכך שבקשת האישור לא נתמכה בחוות דעת.

עמדת המדינה והתייחסות הצדדים להערות שהועלו במסגרתה:

39. במסגרת העמדה צוין כי גורמי המדינה ביקשו להעיר מספר הערות, הצדדים טענו, כי עמדת המדינה מתעלמת מן העובדה שמדובר בהסדר פשרה ומטענות ההגנה של המשיבה וחוות דעת מומחה שהגישה המשיבה. שקלתי את הטענות שהועלו בעמדת המדינה והמענה שניתן ע"י הצדדים ואת הטיעונים שהועלו בדיון שהתקיים ביום 26.5.2024 וההסכמות הנוספות של הצדדים במהלך הדיון.

מעשה בית דין

40. שקלתי את הטענות שהועלו בכתב בעמדת המדינה, במענה שניתן ע"י הצדדים ובטענות בע"פ שנטענו בדיון ביום 26.5.24.

41. באשר לעמדת המדינה ביחס ליצירת מעשה בית דין כלפי חברי קבוצה שאינם מקבלים פיצוי, הרי שאכן בהתאם לפסיקה, מצב דברים בו רק חלק מחברי הקבוצה זכאים לפיצוי ואילו הסכם הפשרה חל על כלל חברי הקבוצה, מעורר קשיים. בע"א 2398/22 רומן שולץ נ' הוט מובייל בע"מ (פורסם במאגרים, 30.11.22 (להלן: "עניין שולץ") בפסקה 30 קבע בית המשפט את השיקולים שיש לשקול בקשר לאישור הסדרים מסוג זה:

"בבחינת האפשרות של פיצוי חלק מחברי הקבוצה בלבד, תוך 'הדרה' של חלק אחר מחברי הקבוצה, צריך להביא בחשבון שני שיקולים מרכזיים: ראשית, יש לבחון האם קיימת הצדקה שלא לפצות חלק מחברי הקבוצה וזאת בשל שיקולים הכרוכים בעיקרם בקושי לפצות את החברים הללו (למשל, במקרים בהם קשה לאתרם או כאשר ישנו קושי מיוחד בהוכחת עילת התביעה ביחס אליהם) – בניגוד לחברי קבוצה אחרים), וכאשר אין כדאיות כלכלית לנסות להתגבר על הקושי הזה (לנוכח שיעור הפיצוי ועלות האיתור והתשלום לאותם חברים). שנית, יש לוודא כי חרף העובדה שחלק מחברי הקבוצה אינם זוכים לפיצוי, הסכום הכולל שבו נושא הנתבע די בו כדי להשיג את מטרת ההרתעה מפני הפרת הדין." (ההדגשות הוספו – א.ר.ב.).

42. לעניין השיקול הראשון, שעניינו האם ישנה הצדקה שלא לפצות חלק מחברי הקבוצה, כדוגמת קושי לאתרם או להוכיח את עילת התביעה ביחס אליהם –



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 44995-11-19 כהן נ' כלמוביל בע"מ

תיק חיצוני:

אני סבורה שיש ממש בעמדת המשיבה לפיה משעה שהרכבים היו באחריות, יש להניח לגבי חברי קבוצה שלא פנו אפילו פעם אחת, כי ככלל לא היתה להם בעיה ממשית עם המערכת ולכן גם לא נגרם להם נזק של ממש ובכל מקרה יהא קושי להוכיח קיומו של נזק. לגבי חברי קבוצה שפנו פעם אחת, ככל הנראה שהבעיה שלהם טופלה במסגרת האחריות. לפיכך, נראה כי אכן ישנו קושי ברור בהוכחת עילת התביעה ביחס לחברי הקבוצה אשר כלל לא התלוננו ביחס למערכת. אף לגבי חברי קבוצה שהתלוננו פעם אחת, קיים ספק עד כמה עניין זה מקים עילה לפיצוי.

זאת, בפרט שעה שבקשת האישור מתבססת על טענה שמערכת המולטימדיה פגומה ויש לזכור כי לא הוגשה חוות דעת מומחה מטעם המבקשת המראה כי המערכת אכן פגומה.

לפיכך, משעה שהסכם הפשרה מפצה את חברי הקבוצה אשר התלוננו יותר מפעם אחת, ניתן לקבוע כי ניתן סעד הולם לנפגעים מהפרת הדין.

כמו כן, **בעניין שולץ** הוסכם כי מעשה בית דין יקבע לכל חברי הקבוצה הן לגבי הגשת תביעה ייצוגית חדשה (לחברי הקבוצה שלא פוצו) והן לגבי ביחס לתביעה אישית. ואילו בענייניו הצדדים הסכימו, בדיון שהתקיים בפני, כי לא יתקיים מעשה בית דין לגבי התביעות האישיות של חברי הקבוצה שלא פוצו.

43. לעניין השיקול השני – ההרתעתי – יש לבחון האם יש בפיצוי הכולל כדי להרתיע את הנתבע בתביעה הייצוגית, כמו גם נתבעים פוטנציאליים אחרים, מפני הפרה של הדין.

כדי לבחון שאלה זו, יש לבחון האם הפיצוי שניתן במסגרת הסכם הפשרה משקף את הסיכון שהמשיבה הייתה ניצבת בפניו אילו היה ההליך נדון עד תום. כאשר אנו בוחנים מה היה עשוי להיות גורל התביעה הייצוגית דן אילו בית המשפט היה דן בה לגופה.

בתביעה התבקש בית המשפט לפצות את חברי הקבוצה בגין נזק ממוני בסך 2,150 ₪ וכן בפיצוי בגין נזק לא ממוני בסך 800 ₪. הפיצוי שניתן הוא שובר רכישה בסך 1,000 ₪. אולם, כפי שפורט לעיל, רק לחלק מחברי הקבוצה.

ביחס לגובה הפיצוי אשר המשיבה היתה מחויבת בו, גם אם התביעה הייצוגית הייתה נידונה לגופה ומתקבלת, סיכויי בקשת האישור והתביעה להתקבל לא היו גבוהים במיוחד, מאחר שהמבקשת לא הגישה חוות דעת מומחה (לא חוות דעת מומחה בקשר למערכת המולטימדיה שנטען כי היא פגומה ולא חוות דעת של מומחה לסטיסטיקה אשר יתמוך בטענותיה לכך שבשל כמות התלונות מדובר בתקלה סדרתית ורוחבית במערכת).

משכך, אני סבורה כי בנסיבות מקרה זה ניתן לקבוע כי התקיימו התנאים לאישור הסכמת הצדדים לכך שהסדר הפשרה יהווה מעשה בית דין לכלל חברי הקבוצה בכל הנוגע לתביעה הייצוגית ולחברי הקבוצה הזכאים לפיצוי בהתאם להסכם הפשרה, אף במישור התביעה האישית.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 44995-11-19 כהן נ' כלמוביל בע"מ

תיק חיצוני:

פיצוי באמצעות שוברים

1
2 44. המדינה העירה כי הגורמים המקצועיים מטעמה מציעים לבחון להעניק חלופה נוספת למימוש
3 השובר בדמות טיפולים תקופתיים במוסכי המשיבה, כפי שניתנה בהליך אשר עוסק בעובדות
4 ובטענות בעלות אופי דומה, **בעניין כהן**. חלופה זו של מימוש השובר בדמות טיפולים תקופתיים
5 משמעותית יותר עבור הלקוחות אשר בלאו הכי משלמים עבור טיפולים תקופתיים. המדינה
6 מוסיפה כי לא ברור מהסכם הפשרה היכן ניתן לממש את השובר, האם מדובר בפריסה ארצית,
7 והאם היא נגישה לכל חברי הקבוצה.

8 45. הצדדים טוענים כי יש לדחות את טענת המדינה בכל הנוגע להסכם הפשרה ולפיצוי שהוסכם
9 **בעניין כהן**, שכן ההליך שבכותרת הוא שונה מעניין כהן, המדובר במערכות שונות, תקלה נטענת
10 אחרת ועובדות שונות.

11 46. משמדובר בבקשה לאישור הסכם פשרה, לא ניתן לחייב את הצדדים להוסיף חלופה נוספת,
12 שלא הוסכמה על ידם. השאלה העומדת לפתחו של בית המשפט היא האם יש לאשר את
13 ההסכמה אליה הגיעו, ובכך אדון בהמשך.

יתרת שווי הפיצוי

14
15 47. המדינה העירה כי נכון יהיה להעביר את יתרת שווי הפיצוי לקרן שהוקמה מכוח סעיף 27א
16 לחוק ולא להעביר את שווי יתרת הפיצוי כתרומה של אביזרי רכב לעמותות, זאת בהתאם
17 להוראות סעיף 20(ג)(2) לחוק. זאת, על מנת לממש את תכלית ההרתעה שבחוק ועל מנת להקים
18 תמריץ למשיבה להשיא את אחוזי מימוש הפיצוי הישיר לניזוקים. לטענת המדינה עמדה זו
19 תקפה ביתר שאת נוכח העובדה כי הוסכם על פיצוי בדמות שוברים אשר עלול לפגוע בתכלית
20 ההרתעתית (**עניין הולמס פלייס**, פסקה 8).

21 48. הצדדים טוענים כי התרומה לעמותות שצוינו בהסכם הפשרה הינה תרומה ראויה אשר תגיע
22 ליעדה בזמן קצר יחסית לעומת תרומה לקרן וכי מדובר בתרומה משמעותית של אביזרים
23 לרכבי חירום או טיפולים נדרשים לרכבים.

24 49. בדיון הצדדים הסכימו שהסדר הפשרה יתוקן כך שייכתב בצורה ברורה, שהבחירה בין
25 אפשרויות המימוש תהיה נתונה לעמותות – אם לקבל אביזרי רכב או טיפולים. בנוסף הוסכם
26 שככל ששתי העמותות שנבחרו לא יממשו את האפשרויות במלואן תוך 12 חודשים לאחר
27 תקופת המימוש ע"י חברי הקבוצה, יתאפשר לצדדים להציע עמותות נוספות שיוכלו לממש את
28 ההטבות בכפוף לאישור בית המשפט.

29 50. באשר להערת המדינה לפיה יש להעביר את יתרת הסכומים שלא מומשו לקרן לתובענות
30 ייצוגיות, כידוע, בהתאם למצב המשפטי הנוכחי, החוק איננו מונע תרומה של מוצרים או
31 שירותים לעמותות. במקרה זה, מדובר בטיפולים במוסך או אביזרים לרכב שיתרמו לעמותות
32 אלו"ט ועזר מציון לצורך אמבולנסים ולרכבים מיוחדים המשמשים אותם. נראה שמדובר לכל
33 הפחות בתרומה ראויה שיש בה כדי לשרת את האינטרס הציבורי.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 44995-11-19 כהן נ' כלמוביל בע"מ

תיק חיצוני:

התנגדויות

1

2 51. לא הוגשו התנגדויות להסדר הפשרה, ולא הוגשו כל בקשות ליציאה מהקבוצה שעליה הוא חל.

3

אישור הסדר הפשרה

4 52. כפי שפורסם לציבור, בהתאם להסדר הפשרה, המשיבות מתחייבות להעביר שובר רכישה ע"ס

5 1,000 ₪ לכל אחד מחברי הקבוצה המפוצים, כך שהשווי הכולל עומד על 2,119,000 ש"ח. ככל

6 שבתום תקופת המימוש לא ימומשו כל השוברים, תתרום המשיבה אביזרי אבזור ומיגון רכב

7 או טיפולים במוסכיה לעזר מציון (ע"ר) ולאגודה הלאומית לילדים ובוגרים עם אוטיזם

8 (אלו"ט), לפי בחירת העמותות.

9 כפי שפורט לעיל, שקלתי את הקושי שנוצר מכך שרק חלק מחברי הקבוצה מקבלים פיצוי אך

10 לאור הקשיים הראייתיים לגבי בקשת האישור בכללותה וביחס לחברי הקבוצה שאינם

11 מקבלים פיצוי כלל, מצאתי כי יצירת מעשה בית דין כלפיהם במישור הייצוגי בלבד מהווה איזון

12 הוגן. אף לא מצאתי כי יש בהעברת יתרת הפיצוי לעמותות המפורטות כדי למנוע את אישור

13 הסכם הפשרה. לא למותר לציין כי אף המדינה לא התנגדה להסכם הפשרה, הגם שהעירה את

14 הערותיה אליהן התייחסתי, כמפורט לעיל.

15 בסיכומי של דבר, בהתחשב בסיכונים ובסיכויים הכרוכים בהמשך ניהול התובענה אני סבורה

16 כי סיום ההליך בהסדר פשרה שאליו הגיעו הצדדים ובתיקונים שהוסכמו במהלך הדיון מגלם,

17 בנסיבות העניין, דרך יעילה והוגנת להכרעה במחלוקת.

18

מעשה בית דין

20 53. בהתאם למפורט לעיל, אישור הסדר הפשרה יהווה מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה, כך שלא

21 תוגש על ידם תביעה ייצוגית כנגד המשיבה ביחס לעילות ולסעדים שפורטו בתובענה.

22 54. ביחס לחברי הקבוצה המפוצים במסגרת הסכם הפשרה, יחול גם מעשה בית דין ביחס לתביעה

23 אישית. ואילו ביחס לחברי הקבוצה שאינם זכאים לפיצוי, לא ייווצר מעשה בית דין ביחס

24 לאפשרות שלהם להגיש תביעה אישית בגין העילות נשוא בקשת האישור.

25

מינוי בודק

26 55. ברירת המחדל שבחוק היא מינוי בודק, אלא אם כן נמצאו טעמים מיוחדים שיירשמו,

27 המצדיקים הימנעות מכך (ר' סעיף 19(ב)(1) בחוק). מינוי הבודק דרוש, ככלל, לבחינת בסיס

28 הפשרה, הנתונים שעל יסודם הושתת הסדר הפשרה ומניעת חשש להעדפת טובת הנאה על ידי

29 התובע הייצוגי, על פני האינטרס הקבוצתי.

30 הטעמים המיוחדים המצדיקים הימנעות ממינוי בודק, הוכרו בפסיקה כמקרים בהם המקרה



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 44995-11-19 כהן נ' כלמוביל בע"מ

תיק חיצוני:

1 אינו מעורר שאלות שבמומחיות; כאשר ההסדר מבטיח סכום לא מבוטל לצרכנים, אל מול
2 סיכון משמעותי לדחיית הדיון וסרבולו; כאשר מדובר בהסדר ראוי שמקדם אכיפה יעילה
3 והרתעה; כאשר סכום הפשרה נמוך ועלות הבודק עשויה להכביד הוצאות על הצדדים באופן
4 העלול לסכל את ההסדר, או לפגוע בתועלת האמורה לצמוח לקבוצה מכוח.
5 56. בנסיבות העניין כפי שפורטו לעיל, ובשים לב, להליך הגישור שהתנהל, לאופי של הפיצוי הכספי
6 שיינתן לחברי הקבוצה, ולעלויות הכרוכות במינוי בודק, אני סבורה כי במקרה זה אין מקום
7 למנות בודק.

גמול ושכר טרחה

8 57. סעיף 19(ו) בחוק קובע לעניין זה, כי:

9
10 "אישור בית המשפט הסדר פשרה, יקבע גמול למבקש או לתובע המייצג, לפי
11 העניין, בהתאם להוראות סעיף 22, ושכר טרחה לבא כוח המייצג בהתאם
12 להוראות סעיף 23, ורשאי בית המשפט להתחשב בהמלצה מוסכמת שהוגשה
13 לו על ידי הצדדים לעניין זה..."

14 סעיף 22 בחוק דן בגמול לתובע המייצג וקובע, כי:

15 "(א) הכריע בית המשפט בתובענה הייצוגית, כולה או חלקה, לטובת הקבוצה,
16 כולה או גם חלקה, לרבות בדרך של אישור הסדר פשרה, יורה על תשלום גמול
17 לתובע המייצג, בהתחשב בשיקולים כאמור בסעיף קטן (ב), אלא אם כן מצא,
18 מטעמים מיוחדים שיירשמו, שהדבר אינו מוצדק בנסיבות העניין.
19 (ב) בקביעת שיעור הגמול יתחשב בית המשפט, בין השאר, בשיקולים אלה:
20 (1) הטרחה שטרם התובע המייצג והסיכון שנטל על עצמו בהגשת התובענה
21 הייצוגית ובניהולה, בפרט אם הסעד המבוקש בתובענה הוא סעד הצהרתי;
22 (2) התועלת שהביאה התובענה הייצוגית לחברי הקבוצה;
23 (3) מידת החשיבות הציבורית של התובענה הייצוגית."

24 סעיף 23 בחוק דן בשכר טרחתו של בא כוח מייצג וקובע:

25 "(א) בית המשפט יקבע את שכר הטרחה של בא הכוח המייצג בעד הטיפול
26 בתובענה הייצוגית, לרבות בבקשה לאישור; בא הכוח המייצג לא יקבל שכר
27 טרחה בסכום העולה על הסכום שקבע בית המשפט כאמור.
28 (ב) בקביעת שיעור שכר הטרחה של בא כוח מייצג לפי סעיף קטן (א), יתחשב
29 בית המשפט, בין השאר, בשיקולים אלה:
30 (1) התועלת שהביאה התובענה הייצוגית לחברי הקבוצה



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 44995-11-19 כהן נ' כלמוביל בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 (2) מורכבות ההליך, הטרחה שטרם בא הכוח המייצג והסיכון שנטל על עצמו
- 2 בהגשת התובענה הייצוגית ובניהולה, וכן ההוצאות שהוציא לשם כך;
- 3 (3) מידת החשיבות הציבורית של התובענה הייצוגית;
- 4 (4) האופן שבו ניהל בא הכוח המייצג את ההליך;
- 5 (5) הפער שבין הסעדים הנתבעים בבקשה לאישור לבין הסעדים שפסק בית
- 6 המשפט בתובענה הייצוגית."
- 7 58. בפסיקה נקבע, כי אין המדובר ברשימה סגורה של שיקולים ויש להוסיף ולבחון את האיזון, בין
- 8 הרצון לעודד הגשת תביעות ייצוגיות ראויות לבין הרצון למנוע הגשת תביעות סרק; מידת
- 9 הגשמת האינטרסים הציבוריים הרצויים באמצעות התובענה, היקף ההשקעה של עורך הדין
- 10 המייצג; מידת הסיכון בתובענה; האופן בו התנהל ב"כ התובע הייצוגי; מידת ההצלחה שנחל
- 11 התובע הייצוגי בהליך; השאלה אם הגמול ושכר הטרחה מפחיתים מהתועלת לקבוצה והשאלה
- 12 אם היה ניתן להשיג את הסעד שהושג שלא באמצעות תובענה ייצוגית (ר' ע"א 2046/10 עזבון
- 13 המנוח משה שמש נ' רייכרט (פורסם במאגרים, 23.5.12) (להלן: "עניין רייכרט"); רע"א
- 14 2957/17 סופרגז חברה ישראלית להפצת גז נ' יעל שוורצמן (פורסם במאגרים, 17.3.24) (להלן:
- 15 "עניין סופרגז").
- 16 אופן חישוב שכר הטרחה לבא כוח התובע הייצוגי אמור להיות, ככלל, על פי שיטת האחוזים
- 17 ויש לבכר את חישובה מתוך הסכומים שייגבו בפועל ולא מהסכומים שנפסקו בפסק הדין וככל
- 18 שסכום הזכייה גדל, יקטן שיעור שכר הטרחה וכן להיפך (ר' עניין רייכרט בפסקאות 8-9). יחד
- 19 עם זאת, נקבע כי על אף ששיטת האחוזים היא השיטה המקובלת, אין בית המשפט מחויב לה
- 20 אלא כי אם יבקש לנקוט בשיטת חישוב מסוימת מעבר לשיקולים הכללים המנויים בחוק, יש
- 21 לעשות זאת בשיטת האחוזים (ר' ע"מ 2978/13 מי הגליל- תאגיד והביוב האזורי בע"מ נ' יונס
- 22 (פורסם במאגרים, 23.7.15), סעיף נ"א).
- 23 59. בענייננו, כאמור, הסכימו הצדדים על תשלום גמול למבקשת בסך כולל של 100,000 ₪ (שיעור
- 24 גמול של 4.7%), ושכר טרחה לבאי כוחה בסך של 300,000 ₪ בתוספת מע"מ (שיעור שכר
- 25 הטרחה 14.2%).
- 26 60. בנסיבות העניין, כפי שפורטו לעיל, משנמצא כי סיום ההליך במסגרת הסדר הפשרה נחזה כדרך
- 27 יעילה והוגנת להכרעה במחלוקת, ולנוכח התועלת שהושגה עבור חברי הקבוצה אני סבורה כי
- 28 יש מקום לפסוק גמול ושכ"ט.
- 29 61. בכל הנוגע לגובה שכר הטרחה שהוסכם, המדינה העירה כי יש להביא בחשבון את הפסיקה
- 30 בעניין גובה שכ"ט בהקשר להסדרי קופונים ובמצב שבו יתרת הפיצוי מועברת באמצעות תרומה
- 31 לעמותות ולא בהעברה לקרן.
- 32 בכל הנוגע לכך שמדובר בהסדר קופונים, הצדדים טענו שאין ללמוד מהפסיקה בעניין הולמס
- 33 פלייס לענייננו. זאת, שעה שההטבה כרוכה בעלות ממשית למשיבה, וכן שאין המדובר במצב



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 44995-11-19 כהן נ' כלמוביל בע"מ

תיק חיצוני:

1 שהמשיבה מפקה תועלת שיווקית מההטבה. כמו כן, חברי הקבוצה יכולים ליהנות מהפיצוי
2 אף אם אינם עוד בעלי הרכבים. לעניין העברה לעמותות ולא לקרן ציינו, כאמור, כי יש בכך
3 תועלת במיוחד בנסיבות העניין.
4 בנסיבות העניין, בהתחשב בטרחת המבקשת ובא כוחה, בשלב הדיוני שבו גובש הסדר הפשרה,
5 לאחר התנהלות ממושכת של בקשת האישור כמפורט לעיל, אמנם מדובר בהסדר קופונים אשר
6 יש בו חסרונות לעומת פיצוי כספי לחברי הקבוצה, לצד זאת, בהתאם להסדר, ככל שלא ימומשו
7 הקופונים תועבר היתרה לזכות העמותות שיוכלו לנצל זאת אף לטיפולים במוסכי המשיבה,
8 כמפורט לעיל. לאחר ששקלתי את מאפייני ההסדר, את הערות המדינה והפסיקה בעניין,
9 ומשעה שלא מדובר באחוזים המקסימליים ביחס להסכמי פשרה, אני סבורה כי ניתן לקבל את
10 המלצת הצדדים. לפיכך, אני פוסקת למבקשת גמול בסך 100,000 ₪ ולב"כ המבקשת שכ"ט
11 בסך 300,000 ₪ בצירוף מע"מ כדין.
12 בכל הנוגע למועדי התשלום אני מורה כי מחצית מהגמול ומחצית משכ"ט ישולמו תוך 30 יום
13 מהמועד הקובע. יתרת הגמול ושכ"ט ישולמו 30 יום לאחר הגשת הדוח הסופי בדבר יישום מתן
14 ההטבה על-ידי המשיבה בהתאם לקבוע בהסכם הפשרה ובכפוף להחלטה משלימה של בית
15 המשפט.

סוף דבר

16 62. לאור כל האמור לעיל, אני מאשרת את הסדר הפשרה ונותנת לו תוקף של פסק דין, וזאת בכפוף
17 למפורט לעיל.
18 63. בהתאם להסכמת הצדדים, המשיבה תשלח בתוך 60 יום לכל אחד מחברי הקבוצה המפוצים
19 שובר רכישה על סך 1,000 ש"ח, הניתן למימוש באופן חד-פעמי ברכישה של מוצרי אבזור ומיגון
20 כלי רכב של גיל-קאר. תוקף השובר יהיה ל-18 חודשים מהמועד הנקוב בו.
21 64. המשיבה תשלם למבקשת גמול בסך של 100,000 ₪ ושכר טרחה לבא כוחה בסך של 300,000 ₪
22 בצירוף מע"מ כדין.
23 מחצית מסכומי הגמול למבקשת ושכ"ט לבא כוחה ישולמו בתוך 30 ימים מהמועד הקובע.
24 יתרת סכומי הגמול ושכר הטרחה ישולמו לאחר 30 יום מיום הגשת הדוח הסופי בדבר יישום
25 מתן ההטבה על-ידי המשיבה בהתאם לקבוע בהסכם הפשרה ובכפוף להחלטה משלימה של בית
26 המשפט.
27 65. בהתאם להוראת סעיף 25(א)(4) בחוק, אני מורה על פרסום הודעה על החלטת בית המשפט
28 לאשר את הסדר הפשרה, בשני עיתונים יומיים בעלי תפוצה רחבה. גודל ההודעה לא יפחת מ-
29 15 X 15 ס"מ, וגודל האותיות יהיה בהתאם להוראת תקנות הגנת הצרכן (האותיות בחוזה
30 אחיד ובתנאי הכלול במידע אחר המיועד לצרכן), התשנ"ה-1995, ולא פחות משני מילימטר.
31 בהודעה יפורטו כל הפרטים המנויים בסעיפים 19(ג)(1) ו-2(2) ו-25(ד) בחוק וכן הפניה לפנקס
32



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 44995-11-19 כהן נ' כלמוביל בע"מ

תיק חיצוני:

1 התובענות הייצוגיות, שם ניתן יהיה לעיין בפסק הדין ובהסדר הפרשה. המשיבה תשא בעלויות
2 הפרסומים.

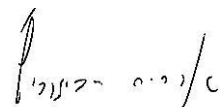
3 66. ב"כ הצדדים יגישו לאישור בית המשפט נוסח של הודעה עד ליום 28.10.24
4 לאחר אישור נוסח ההודעה, ישלח ב"כ המבקשת עותק מההודעה השנייה למנהל בתי המשפט
5 בהתאם לתקנה 19 בתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010.

6 67. הצדדים ישלחו העתק מפסק הדין, בצירוף הסדר הפרשה ובצירוף ההודעה למנהל בתי המשפט
7 לשם רישומם בפנקס תובענות ייצוגיות, בהתאם לתקנה 19(ה) בתקנות תובענות ייצוגיות,
8 התש"ע-2010.

9 68. הצדדים ישלחו העתק מההודעה ליועץ המשפטי לממשלה בהתאם לתקנה 19 בתקנות תובענות
10 ייצוגיות, התש"ע-2010.

11
12 המזכירות תמציא את פסק הדין לצדדים ולב"כ המדינה.

13
14
15
16
17
18
19 ניתן היום, ה' תשרי תשפ"ה, 07 אוקטובר 2024, בהעדר הצדדים.

20
21
22


איריס רבינוביץ ברון, שופטת