

הודעה בדבר אישור הסכם פשרה

במסגרת בת"צ 44396-09-21 עדי יצחקי ואח' נ' כלמוביל בע"מ ואח'

- ניתנת בזאת הודעה כי ביום 9.4.2026 אישר בית המשפט המחוזי בלוד הסכם פשרה בתובענה הייצוגית שבכותרת (להלן בהתאמה: **"הסכם הפשרה"** ו- **"פסק הדין"**). עיקרי פסק הדין והסכם הפשרה הם כדלקמן:
- הגדרות: **"תקופת ההסדר"** - תקופה בת שנים עשר (12) חודשים מהמועד הקובע או עד חלוף 10 שנים ממועד עליית הרכב לכביש, לפי המאוחר; **"הרכב/ים"** - רכבים מתוצרת יונדאי הצבועים צבע לבן בלבד מהדגמים הבאים בלבד: יונדאי סנטה פה, שנות ייצור 2013 - 2019, יונדאי אקסנט, שנות ייצור 2011 - 2018, יונדאי אלנטרה (i35), שנות ייצור 2011 - 2016, יונדאי סונטה, שנות ייצור 2016 - 2019, יונדאי i30, שנות ייצור 2011 - 2017; **"הממונה על ביצוע ההסדר"** - מר חן ברדיצ'ב, שכתובתו: יעקב רוזן 12 רמת גן, טל': 03-5750421, דוא"ל: abg@abg.co.il; **"המומחה הטכני"** - מר עמי מימון, שכתובתו: החרש 36 הוד השרון, טל': 077-7388900, דוא"ל: ami@maimon.co.il; **"חברי הקבוצה"** - כל מי שהיה, הינו, או יהיה, עד למתן פסק הדין, הבעלים של הרכב; **"מרכז שירות מורשה"** - כל מרכז שירות מורשה לטיפול ברכבי יונדאי כפי שמפורסם באתר האינטרנט של כלמוביל, אשר מספק שירותי פחחות וצבע.
 - תוך 30 ימים ממועד אישור ההסכם, כלמוביל תפנה במכתב לחברי הקבוצה ותיידע אותם אודות זכאותם לבדיקת קילופי צבע ברכבם ובמידת הצורך בצביעה מחדש, או להשבה כספית, בהתאם לתנאי הסכם הפשרה (**"המכתב"**).
 - חבר קבוצה אשר סבור כי קיימים ברכבו קילופי צבע שלא נגרמו כתוצאה מנזק תאונתי או גורם חיצוני כלשהו אחר, ושלא תוקנו בעבר, זכאי להגיע במהלך תקופת ההסדר לאחד ממרכזי השירות המורשים בתיאום טלפוני מראש, לביצוע בדיקה של קילופי הצבע ברכבו. ככל שימצא כי חבר קבוצה זכאי לצביעה של הרכב, יתואם לו מועד לצביעת הרכב במרכז השירות אשר בדק את הרכב, תוך תשלום השתתפות עצמית בהתאם לגיל הרכב, והכל בכפוף ובהתאם לקבוע בהסכם הפשרה.
 - ככל שחבר קבוצה לא יהיה מעוניין, מסיבותיו ושיקוליו, לבצע את הצביעה, ובהתאם לתנאים הקבועים בהסכם הפשרה, יהיה זכאי לקבלת שובר הטבה בסכום של 1,250 ₪ (כולל מע"מ) בכפוף לחתימה על כתב ויתור וסילוק.
 - הזכאות של בעל הרכב לצביעה תקבע בהתאם למנגנון הקבוע בהסכם הפשרה.
 - ככל שהרכב נצבע בעבר עקב קילופי צבע, שלא כתוצאה מנזק תאונתי או גורם חיצוני כלשהו אחר או שהקלופים נוצרו על גבי צבע שאינו מקורי, בעל הרכב עשוי להיות זכאי לתמורה הכספית ששולמה על ידו בגין צביעה של הרכב, באמצעות שובר הטבה או בכסף, וזאת עד לתקרה מקסימלית של 5,000 ש"ח (כולל מע"מ) והכל בכפוף ובהתאם למנגנון הקבוע בהסכם הפשרה.
- אישור הסכם הפשרה על ידי בית המשפט מהווה מעשה בית דין ביחד למבקשים ולכל חברי הקבוצה, ביחס לכל טענה, דרישה, זכות או עילה בכל הנוגע לקילופי צבע לבן ברכבים הרלוונטיים.
- האמור לעיל מהווה תמצית בלבד של פסק הדין. הנוסח המלא של פסק הדין הוא המחייב. בכל מקרה של סתירה בין הוראות פסק הדין לבין האמור במודעה זו, יקבעו הוראות פסק הדין.
- הסכם הפשרה ופסק הדין עומדים לעיון במשרד ב"כ המבקשים - עו"ד אמיר ישראלי שכתובתו הינה ברחוב העמקים 3, קרית ביאליק 2701402; טל': 04-8555099; פקס: 04-8555110; ובמשרד ב"כ המשיבות, עו"ד דורון טאובמן מכספי ושות', משרד עורכי דין, ברחוב יעבץ 33, תל אביב, טל': 03-7961000; פקס: 03-7961001.
- תוכן הודעה זו אושר על ידי בית המשפט המחוזי בלוד והיא מתפרסמת בהתאם להחלטתו.

למעבר לאתר הסדר הפשרה לחץ כאן: <https://hyundai-service.colmobil.co.il>

הסכם פשרה מתוקן

בהתאם לפסק דין מיום 9.4.2026 שניתן במסגרת ת"צ 44396-09-21 יצחקי ואח' נ' כלמוביל בע"מ ואח' בפני כב' השופטת יעל טויסטר ישראל

ב י ן

1. עדי יצחקי, ת.ז. 307231332
 2. מחמוד ח'וטבא, ת.ז. 203047295
 3. מוחמד עאסלה, ת.ז. 053016655
 4. דועא ח'וטבא, ת.ז. 034844704
- ע"י ב"כ עוה"ד אמיר ישראלי ושלומי כהן
משדרות גושן 59, קרית מוצקין 2610601;
טל': 04-8555099; פקס: 04-8555110
("המבקשים")

מצד אחד;

ל ב י ן

1. כלמוביל בע"מ, ח.פ. 510242670
 2. Hyundai Motor Company
- ע"י ב"כ עוה"ד דורון טאובמן
כספי ושות' - משרד עורכי דין
מרחוב יעבץ 33 תל אביב 6525832
טל': 03-7961000; פקס: 03-7961001
("כלמוביל" ו"יונדאי" בהתאמה; יחדיו: "המשיבות")

מצד שני;

והמבקשים הגישו לבית המשפט המחוזי מרכז-לוד תביעה ובקשה לאישורה כתובענה ייצוגית נגד המשיבות במסגרת ת"צ 44396-09-21 יצחקי ואח' נ' כלמוביל בע"מ ואח', ("התובענה" ו-"בקשת האישור" בהתאמה) שעניינה בטענה שלפיה יש פגם ייצור סדרתי הגורם להתקלפות צבע ברכבים מדגמים שונים מתוצרת יונדאי הצבועים בצבע לבן. בקשת האישור נתמכה בחוות דעתם של המהנדס יניב מוסלי ושל הפחח עבדאללה חוטבא;	הואיל
ולפי הנטען בבקשת האישור, פגם הייצור קיים לא רק ברכביהם של המבקשים אלא באלפי רכבים נוספים, וברכבים שבהם הוא טרם התגלה, הוא יתגלה בעתיד;	והואיל
ונטען כי לבעלי הרכבים נשוא בקשת האישור נגרמו נזקים ממוניים בגין ירידת ערך ועלות התיקון שבה נשאו לצורך תיקון הצבע, בהתאם לחוות דעת של שמאי הרכב וליד בדארנה, זאת לצד נזקים לא ממוניים בדמות עוגמת נפש;	והואיל
ולטענת המבקשים סכום הנזק הממוצע של חברי הקבוצה הוא לפחות 7,000 ש"ח לכל חבר קבוצה;	והואיל
והמבקשים עותרים לפיצוי של כל חבר קבוצה וכן להורות למשיבות לבצע תיקון יזום ולצביעת הרכבים, ליתן אחריות בלתי מוגבלת בזמן לקילופי הצבע ולהורות למשיבות לבצע קריאה חוזרת (Recall);	והואיל

והואיל

והמשיבות הגישו תשובה לבקשה ("התשובה לבקשה"), שבמסגרתה הן הכחישו מכל וכל את טענותיהם של המבקשים ובכלל זה טענו כי הליך הצביעה ביונדאי הינו הליך מבוקר ומפוקח היטב, המתבצע בהתאם לסטנדרטים מקובלים ותוך בקרת איכות מתמדת. כך גם הצבע בו נעשה שימוש מסופק על ידי חברה המחזיקה באמתחתה תקנים בינלאומיים המעידים כי הצבע המסופק על ידה הינו תקין, איכותי, מורכב מחומרים מעולים ועומד בסטנדרטים גבוהים ;

והואיל

ולטענת המשיבות קילופי הצבע עליהם מלינים המבקשים נוצרו עקב חשיפה של הרכבים לסביבות וחומרים העלולים לפגוע בשכבת הצבע, כגון: חומציות, שמנים, בנזין, מליחות, לחות, שפיכת חומר כימי על הצבע, הצטברות מים לאורך זמן ממושך, שטיפת הרכב בלחץ מים גבוה תוך פגיעה בנקודות קילוף, נזק תאונתי, פגיעת חפצים זרים בשכבת הצבע (למשל, אבנים קטנות או חומרי בניה שנופלים או עפים ממשאיות במהלך הנסיעה), נסיעה בדרכי עפר, שרף עצים, לשלשת ציפורים המכילה חומר כימי שמסוגל לעכל את שכבת המגן העליונה של הצבע וכדו' ;

והואיל

ולתשובת המשיבות צורפה חוות דעת של מר משה גרף, כימאי בעל התמחות בתחום הצביעה והציפויים, אשר ערך בדיקות פיזיקליות על בסיס תקנים בינלאומיים במספר רכבי יונדאי הצבועים בלבן לצורך מתן מענה לשאלה מהו הגורם להתקלפות הצבע הנטענת וקבע באופן חד משמעי כי אין פגם בתהליך הצביעה של יונדאי ובהרכבו של הצבע הלבן וכן כי הפגמים בצבע נוצרו עקב חשיפה של הרכבים הנבדקים לסביבות וחומרים העשויים לפגוע בשכבת הצבע ;

והואיל

ולתשובת המשיבות צורפה גם חוות דעתו של השמאי, מר אורי גורביץ, אשר ערך בדיקה השוואתית ביחס לירידת המחיר שבין רכבי יונדאי לכלי רכב אחרים מאותה קטגוריה וממצאי בדיקתו העלו כי לא זו בלבד שרכבי יונדאי אינם חשופים לירידת ערך (ודאי לא כזו המשפיעה על סחירות הרכבים) בשל פגמי הצבע הנטענים - אלא שלא נגרמה לרכבים ירידת ערך כלל, הם שומרים על שווי השוק שלהם, נהנים ממוניטין מצוין בשוק ומחירים ירד במהלך השנים עקב התיישנותם ותו לא ;

והואיל

והמשיבות טוענות כי הפגם הנטען הינו אסתטי בלבד וכמובן שאין לו כל נפקות ביחס לתפקודו המכני של הרכב או על בטיחות הנסיעה, ועל כן ממילא אין מקום לבצע קריאה חוזרת (Recall) ;

והואיל

וביום 29.9.2022, המליץ בית המשפט הנכבד לצדדים לבוא ביניהם בדברים, בסיוע מגשר, על-מנת לנסות להביא את המחלוקת בין הצדדים לסיום בדרך של הסכם ביניהם ;

והואיל

והצדדים הסכימו, חלף המשך ניהול ההליכים המשפטיים, לבחון אפשרות ליישב את הסכסוך ביניהם בדרך של גישור ;

והואיל

והצדדים ניהלו משא ומתן ממושך ויסודי, בגישור בפני המגשרת, כב' השופטת (בדימוס) הילה גרסטל ("המגשרת"), אשר בעקבותיו הגיעו להסכמות בדבר סיום התיק בפשרה, בכפוף לאישור בית המשפט הנכבד ;

והואיל

והסכמת המשיבות להסכם פשרה זה נעשית לפני משורת הדין ולצרכי פשרה בלבד - נוכח הרצון לשמר את שביעות הרצון של בעלי הרכבים נשוא בקשת האישור בישראל בלבד - תוך הכחשת כל אחריות או חבות כלפי המבקשים והקבוצה המיוצגת, או כלפי כל אדם או גוף אחר, בין של המשיבות או מי מטעמן, ותוך כפירה מוחלטת בטענות הנטענות כלפיהן על ידי המבקשים במסגרת בקשת האישור ;

והואיל

והצדדים הגיעו להסכם זה אשר נועד לסיים את ההליך בפשרה, מבלי שמי מהצדדים יודה בטענות משנהו ו/או יודה בחבות כלשהי, כך שבכפוף לאישורו של בית המשפט ולמילוי כל התחייבויות המשיבות שבגדרו יביא לידי גמר את ההליכים בתובענה.

לפיכך, הוסכם הוצהר והותנה בין הצדדים כדלקמן:

1. מבוא, פרשנות

- 1.1 המבוא להסכם זה ונספחיו מהווים חלק בלתי נפרד מן ההסכם.
- 1.2 כותרות הסעיפים נכללו לשם הנוחות בלבד ואין לעשות בהן שימוש בפרשנות ההסכם. כל האמור בלשון יחיד בהסכם, תהא לו גם משמעות בלשון רבים. כל האמור בלשון זכר, תהא לו משמעות גם בלשון נקבה.

2. הגדרות

לכל המונחים הבאים תהא המשמעות שבצידם:

- | | |
|---|--|
| <p>"בית המשפט"
בית המשפט הדן בבקשת האישור, הוא בית המשפט המחוזי מרכז-לוד;</p> <p>"אישור ההסכם"
אישור הסכם פשרה זה על כל מרכיביו כמקשה אחת על-ידי בית המשפט הנכבד ומתן תוקף של פסק דין חלוט להסכם זה, בהתאם לקבוע בסעיפים 18 ו - 19 לחוק תובענות ייצוגיות;</p> <p>"החוק"
חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006;</p> <p>"המועד הקובע"
שלושים (30) ימים שמניינם יחל ממועד שבו פסק הדין שיאשר את ההסכם ייחפך לחלוט;</p> <p>"תקופת ההסדר"
תקופה בת שנים עשר (12) חודשים מהמועד הקובע או עד חלוף 10 שנים ממועד עליית הרכב לכביש, לפי המאוחר;</p> <p>"הרכב/ים"
רכבים מתוצרת יונדאי הצבועים צבע לבן בלבד מהדגמים הבאים בלבד: יונדאי סנטה פה, שנות ייצור 2013 - 2019; יונדאי אקסנט, שנות ייצור 2011 - 2018; יונדאי אלנטרה (i35), שנות ייצור 2011 - 2016; יונדאי סונטה, שנות ייצור 2016 - 2019; יונדאי i30, שנות ייצור 2011 - 2017;</p> <p>"הממונה על ביצוע ההסדר"
ממונה אשר מונה מטעם הצדדים לעניין ביצוע ההסדר, מר חן ברדיצ'ב, שכתובתו: יעקב רוזן 12 רמת גן, טל': 03-5750421, דוא"ל: abg@abg.co.il;</p> <p>"המומחה הטכני"
המומחה הטכני אשר מונה מטעם הצדדים לעניין הכרעה סופית בסוגית הזכאות לצביעה של רכב, מר עמי מימון, שכתובתו: החרש 36 הוד השרון, טל': 077-7388900, דוא"ל: ami@maimon.co.il;</p> <p>"חברי הקבוצה"
כל מי שהיה, הינו או יהיה, עד למתן פסק הדין, הבעלים של הרכבים;</p> <tr><td style="vertical-align: top;"><p>"מרכז שירות מורשה"
כל מרכז שירות מורשה לטיפול ברכבי יונדאי כפי שמפורסם באתר האינטרנט של כלמוביל, אשר מספק שירותי פחחות וצבע;</p></td></tr> | <p>"מרכז שירות מורשה"
כל מרכז שירות מורשה לטיפול ברכבי יונדאי כפי שמפורסם באתר האינטרנט של כלמוביל, אשר מספק שירותי פחחות וצבע;</p> |
| <p>"מרכז שירות מורשה"
כל מרכז שירות מורשה לטיפול ברכבי יונדאי כפי שמפורסם באתר האינטרנט של כלמוביל, אשר מספק שירותי פחחות וצבע;</p> | |

3. כללי

- 3.1 הצדדים מצהירים, כי אין בהתקשרותם בהסכם פשרה זה משום הסכמה או הודאה בטענות הצד האחר, וכי התקשרותם בהסכם פשרה זה נעשית על מנת לייתר את ניהולם של הליכים משפטיים ממושכים וסבוכים הכרוכים בהוצאות כספיות כבדות ולחסוך בזמן שיפוטי.
- 3.2 הסכם פשרה זה מגלם וממצה את מכלול המצגים וההסכמות, המפורשות והמשתמעות, אשר הושגו בין הצדדים עובר לחתימתו. צד להסכם פשרה זה לא יישמע בטענה בדבר מצג או הסכמה כאמור, אשר לא באו לידי ביטוי מפורש בהסכם פשרה זה.
- 3.3 אם הסכם פשרה זה לא יאושר על ידי בית המשפט הנכבד מכל טעם שהוא, אזי במקרה כזה, דין הסכם פשרה זה להתבטל מעיקרו והסכם זה יחשב לכל דבר ועניין כאילו לא נערך מעולם, ולא ניתן יהא להגישו ו/או להסתמך עליו ו/או לעשות בו או בתוכנו שימוש כלשהו בין במסגרת הליך שיפוטי כלשהו בין במסגרת הליך מעין שיפוטי בין במסגרת הליך מנהלי ובין בכל הליך אחר, ובכלל זה לא יהא ניתן להשתמש בנתונים ו/או במצגים ו/או בטיטות של הסכם הפשרה ככל שהגיעו לידיעתו של מי מן הצדדים ו/או באי כוחם במהלך המשא ומתן לקראת ההסכם ו/או בקשר אליו.

4. מתווה הפשרה

4.4. פניה לבעלי הרכבים

- 4.1 כלמוביל תפנה לכל בעלי הרכבים בעבר ובהווה במכתב בנוסף המצורף **כנספת א'** להסכם זה, במסגרתו היא תיידע אותם אודות זכאותם לבדיקת טענותיהם בדבר קילופי צבע ברכבם ובמידת הצורך בצביעה מחדש, או להשבה כספית, בהתאם לתנאי הסכם זה.
- 4.2 לצורך הפניה, כלמוביל תפנה, בתוך 30 ימים מהמועד הקובע, למשרד התחבורה ותבקש לבצע פניה יזומה באמצעות מוסר ההודעות של משרד התחבורה ולצורך כך תעביר אליו רשימת שלדות של הרכבים.
- 4.3 לאחר איתור פרטי בעלי הרכבים יישלחו המכתבים לכל אחד מבעלי הרכבים באמצעות מוסר ההודעות של משרד התחבורה. כלמוביל תישא בעלויות משלוח המכתבים. פרטי בעלי הרכבים לא יימסרו לצדדים.

4.4. רכבים שטרם נצבעו - בדיקת קיומם של קילופי צבע ובמידת הצורך צביעתם מחדש או קבלת שובר לטיפול

- 4.4 חבר קבוצה אשר סבור כי קיימים ברכבו קילופי צבע שלא נגרמו כתוצאה מנזק תאונתי או גורם חיצוני כלשהו אחר, ושלא תוקנו בעבר, יהיה זכאי להגיע במהלך תקופת ההסדר לאחד ממרכזי השירות המורשים, לפי בחירתו, ובתיאום טלפוני מראש, לביצוע בדיקה מטעם כלמוביל של קילופי הצבע ברכבו, ובלבד שהוא יפנה למרכז שירות מורשה במהירות ובהקדם האפשרי עם גילוי קילופי הצבע או משלוח המכתבים כאמור בסעיף 4.3 לעיל (על מנת למנוע את התפשטות קילופי הצבע), לפי המאוחר, ובכל מקרה לא יאוחר מסיום תקופת ההסדר.
- 4.5 במסגרת הבדיקה כלמוביל תבדוק האם אכן קיימים קילופי צבע ברכב של חבר הקבוצה, כי מדובר בצבע המקורי של הרכב על גבי חלק מקורי של הרכב, והאם קילופי הצבע נגרמו שלא כתוצאה מנזק תאונתי או גורם חיצוני כלשהו אחר, ושלא בוצעו תיקוני צבע כלשהם בעבר. חבר הקבוצה יהיה זכאי לצביעה של רכבו אך ורק אם התשובה לכל השאלות הללו תימצא חיובית.
- 4.6 לצורך הבדיקה, כלמוביל תהיה רשאית לדרוש מחבר הקבוצה היסטוריית טיפולים ברכב, חשבוניות, כרטיסי עבודה, עבר תאונתי/ביטוחי וכל מסמך רלוונטי אחר.

4.7 כלמוביל תמסור לחבר הקבוצה את הכרעתה בדבר זכאותו לביצוע הצביעה תוך 30 ימים ממועד בדיקת הרכב. יוער כי מועד זה יידחה ככל שחבר הקבוצה התבקש להמציא מסמכים כאמור בסעיף 4.6 לעיל ולא עשה כן, וזאת עד אשר ימציא את המסמכים המבוקשים ובלבד שהשלמת המצאת המסמכים כאמור בוצעה במהלך תקופת ההסדר.

4.8 ככל שבתום תהליך הבדיקה כלמוביל תגיע למסקנה כי חבר הקבוצה אינו זכאי לצביעה, היא תמסור לחבר הקבוצה במסגרת הודעתה אליו את דבר זכאותו לבדיקה מחודשת. ככל שחבר הקבוצה יודיע כי הוא מעוניין בכך, יועבר העניין להכרעת הממונה על ביצוע ההסדר, שיעזור לשם כך במומחה טכני, שיקבע האם קיימים קילופים בצבע המקורי של הרכב על גבי חלק מקורי של הרכב, האם מקור הנזק הוא חיצוני והאם קילופי הצבע תוקנו בעבר. הבדיקות יתבצעו בתיאום עם בעל הרכב, והכרעת הממונה על ביצוע ההסדר תימסר לצדדים לא יאוחר מ-60 ימים מיום הפנייה אליו. הכרעת הממונה לביצוע ההסדר תהיה סופית ולא ניתן יהיה לערער עליה או לתבוע בגינה.

4.9 חברי קבוצה שיימצאו זכאים לצביעה בהתאם להכרעה של כלמוביל או של הממונה, יבצעו אותה במרכז השירות המורשה אשר בדק את הרכב, ויישאו בהשתתפות עצמית כמפורט להלן:

4.9.1 רכבים שבמועד הגשת בקשת האישור חלפו עד 6 שנים ממועד עלייתם לכביש - השתתפות עצמית של 0% מעלות הצביעה שתידרש.

4.9.2 רכבים שבמועד הגשת בקשת האישור חלפו 6 עד 7 שנים ממועד עלייתם לכביש - השתתפות עצמית של 20% מעלות הצביעה שתידרש.

4.9.3 רכבים שבמועד הגשת בקשת האישור חלפו 7 עד 10 שנים ממועד עלייתם לכביש - השתתפות עצמית של 35% מעלות הצביעה שתידרש.

בסעיף זה: "מועד הגשת בקשת האישור" – 30.9.2021.

4.10 בעל רכב שנמצא זכאי לצביעה של הרכב, ואשר הודיע לכלמוביל, תוך 14 ימים מיום קבלת ההודעה מכלמוביל או מהממונה על ביצוע ההסדר, לפי העניין, כי הוא אינו מעוניין, מסיבותיו ומשיקוליו, לבצע את הצביעה, יחתום על כתב ויתור וסילוק טענות אשר יחייב גם בעלי רכב עתידיים, ככל שהבעלות ברכב תועבר. בכפוף לחתימה על כתב ויתור וסילוק - יהיה זכאי בעל הרכב לקבלת שובר הטבה בסכום של 1,250 ₪ (כולל מע"מ).

4.11 בשובר הטבה ניתן יהיה לעשות שימוש חד פעמי במרכזי השירות המורשים של כלמוביל בלבד וזאת לביצוע טיפולים תקופתיים או לרכישת מוצרי תעבורה הנמכרים על ידי כלמוביל במרכזי השירות המורשים. יובהר כי שובר הטבה הוא אישי ולא ניתן להעברה וכי לא יהיה כפל הנחות.

ג.4. השבה בגין צביעת הרכב בעבר

4.12 במקרה בו חבר הקבוצה (בין אם בעלים נוכחי של רכב ובין אם בעלים קודם) צבע את רכבו בעבר במועד שאינו קודם ליום 30.9.14 (7 שנים טרם מועד הגשת בקשת האישור), כלמוביל תשיב לו באמצעות שובר הטבה או בכסף ("ההשבה"), את התמורה הכספית ששולמה על ידיו בגין צביעה של הרכב (לרבות צביעה חלקית), עקב קילופי צבע שהתגלו ברכב, שאינם כתוצאה מנזק תאונתי או מגורם חיצוני כלשהו או שהקילופים נוצרו על גבי צבע שאינו מקורי, וזאת עד לתקרה מקסימלית של 5,000 ש"ח (כולל מע"מ), בכפוף להגשת תביעה מצד בעל הרכב ("תביעת ההשבה"), בתוך 180 ימים מהמועד הקובע באמצעות אתר אינטרנט שיוקם בידי הממונה על ביצוע ההסדר או בתוך 180 יום ממועד עליית אתר האינטרנט לאוויר, לפי המאוחר ("המועד האחרון להגשת התביעות").

- 4.13 לתביעת ההשבה יצורפו האסמכתאות שלהלן שמכוחן ניתן ללמוד על האמור:
- 4.13.1 הצהרה אלקטרונית של חבר הקבוצה, בנוסח שיופיע באתר, המצהיר כי הרכב עבר צביעה, עקב קילופי צבע שהתגלו ברכב, שלא עקב נזק תאונתי או גורם חיצוני כלשהו וכן שהקילופים נוצרו על גבי צבעו המקורי של הרכב והמצהיר כי חבר הקבוצה לא שופה בגין הצביעה מכל צד שלישי אחר, לרבות חברת ביטוח. ההצהרה תכלול את מועד הצביעה.
- 4.13.2 רישיון רכב, או אסמכתה רשמית אחרת ממשרד הרישוי בדבר הבעלות ברכב בעת ביצוע הצביעה, המעידים כי בעת ביצוע הצביעה, הרכב היה בבעלות חבר הקבוצה. בנוסף, יצורף טופס היעדר תביעות המתייחס אף הוא לתקופה הרלוונטית. במקרה שהיו לחבר הקבוצה תביעות אחרות בתקופה הרלוונטית, יומצאו פירוט התביעות, וזאת כדי להעיד כי חבר הקבוצה לא תבע את חברת הביטוח בגין צביעת הרכב, או הנזק שבגינו נצבע הרכב, שבעטיו הוא דורש פיצוי על פי הסכם פשרה זה.
- 4.13.3 חשבונית מס כדין שפורטה בה עובדת הצביעה של הרכב, שלא מחמת תאונה או גורם חיצוני כלשהו אחר, ועלותה.
- יובהר כי הצעת מחיר שלא צורפה אליה חשבונית מס כדין, המעידה על ביצוע התשלום בפועל לא תהווה אסמכתה מספקת ולא תיצור כל חובה מצד כלמוביל או יונדאי להחזיר כספי.
- כן יובהר כי ההחזר יהיה בגין רכיבים הקשורים לצביעה בלבד, ולא ייכללו בתוכו סכומים אחרים, אף אם אלו מופיעים בחשבונית שהוגשה. בכל מקרה גובה ההחזר הכספי לא יעלה על הסכום הנקוב בחשבונית, או 5,000 ש"ח (כולל מע"מ), הנמוך מביניהם.
- 4.13.4 הצהרת חבר הקבוצה האם נוכח מס התשומות בגין התשלום שבוצע על-ידו בגין צביעת הרכב.
- 4.14 תביעת השבה שתוגש ביחס לרכב שנצבע לפני יום 30.9.14 (7 שנים טרם מועד הגשת בקשת האישור) תדחה באופן אוטומטי.
- 4.15 באשר לתביעת השבה שתוגש ללא כל המסמכים הדרושים, תינתן לחבר הקבוצה אפשרות להשלים את המסמכים החסרים, בתוך-20 ימים ממתן הודעה על כך לחבר הקבוצה על ידי הממונה לביצוע ההסדר, ואם לא יושלמו המסמכים החסרים במועד, תידחה תביעת ההשבה..
- 4.16 תביעות ההשבה תיבדקנה על ידי הממונה על ביצוע ההסדר אשר יאפשר ליונדאי וכלמוביל אפשרות להעלות טענותיהן ביחס לכל תביעת השבה, וייתן את הכרעתו לכל המאוחר תוך 90 ימים מהמועד האחרון להגשת התביעות.
- 4.17 עם דחיית תביעת השבה של חבר קבוצה בידי הממונה, מכל סיבה שהיא, ימסור הממונה לחבר הקבוצה, הודעת דחיה מנומקת, שבה יצוין כי עומדת לחבר הקבוצה הזכות להשיג על הדחיה בפני הממונה בתוך 30 ימים ממועד מסירת הודעת הדחיה כאמור, וכי הוא רשאי להיעזר לשם כך בב"כ המבקשים, עו"ד אמיר ישראלי ("ההשגה"). הוגשה השגה כאמור, תועבר ההשגה למשיבות, ותינתן להן זכות טיעון בכתב בתוך 30 ימים ממועד העברתה אליהן ("טיעון המשיבות"). הממונה יכריע בהשגה בתוך 30 ימים ממועד קבלת טיעון המשיבות, ואם לא הוגש טיעון מטעמן - בתוך 30 ימים

מתום המועד שנקצב להגשתו. החלטת הממונה לביצוע ההסדר בהשגה, או בהחלטתו המקורית בתביעת ההשבה באם לא הוגשה השגה, תהיה סופית ולא ניתן יהיה לערער עליה או לתבוע בגינה.

4.18 ההשבה לבעלי הרכבים שהממונה אישר את תביעתם תינתן באופן הבא:

4.18.1 רכבים שבמועד הצביעה טרם חלפו 7 שנים ממועד עלייתם לכביש (ובלבד שהצביעה בוצעה לאחר יום 30.9.14) - השבה מלאה בהתאם לעלות הצביעה שבוצעה ולא יותר מ- 5,000 ₪ (כולל מע"מ), ובאופן הבא:

4.18.1.1 רכב שנצבע ומצוי עדיין ברשותו של חבר הקבוצה - באמצעות שובר הטבה עד לסך האמור.

בשובר ההטבה ניתן יהיה לעשות שימוש במרכזי השירות המורשים של כלמוביל בלבד וזאת לביצוע טיפולים תקופתיים או לרכישת מוצרי תעבורה הנמכרים על ידי כלמוביל במרכזי השירות המורשים עד לסיום הערך של השובר. יובהר כי שובר ההנחה מוגבל לרכב (גם אם תועבר בעלות בו בעתיד) ולא ניתן להעברה לרכב אחר וכי לא יהיה כפל הנחות.

4.18.1.2 רכב שנצבע ולא מצוי ברשותו של חבר הקבוצה שביצע את הצביעה - באמצעות השבה כספית עד לסך האמור.

על בעל רכב שיימצא זכאי להשבה כספית כאמור בסעיף זה יהיה להציג לממונה לביצוע ההסדר צילום המחאה מבוטלת, או אישור מטעם הבנק, המציג את פרטי חשבון הבנק שלו לצורך ביצוע ההשבה. ללא הצגת צילום המחאה מבוטלת או אישור ניהול חשבון בנק, לא יבוצע ההחזר הכספי.

4.18.2 רכבים שבמועד הצביעה חלפו בין 7 ל-10 שנים ממועד עלייתם לכביש (ובלבד שהצביעה בוצעה לאחר יום 30.9.14) - השבה בשיעור של 50% בהתאם לעלות הצביעה שבוצעה ועד סך מקסימלי של 2,500 ₪ (כולל מע"מ) באופן הבא:

4.18.2.1 רכב שנצבע ומצוי עדיין ברשותו של בעל הרכב - באמצעות שובר הטבה עד לסך האמור.

בשובר ההטבה ניתן יהיה לעשות שימוש במרכזי השירות המורשים של כלמוביל בלבד עד לסיום הערך של השובר וזאת לביצוע טיפולים תקופתיים או לרכישת מוצרי תעבורה הנמכרים על ידי כלמוביל במרכזי השירות המורשים. יובהר כי שובר ההנחה הוא מוגבל לרכב (גם אם תועבר בו הבעלות בעתיד) ולא ניתן להעברה וכי לא יהיה כפל הנחות.

4.18.2.2 רכב שנצבע ולא מצוי ברשותו של בעל הרכב שביצע את הצביעה - באמצעות השבה כספית עד לסך האמור.

על בעל רכב שיימצא זכאי להשבה כספית כאמור בסעיף זה יהיה להציג צילום המחאה מבוטלת, או אישור מטעם הבנק, המציג את פרטי חשבון הבנק שלו לצורך ביצוע ההשבה. ללא הצגת צילום המחאה מבוטלת או אישור ניהול חשבון בנק לממונה, לא יבוצע ההחזר הכספי.

4.19 מובהר כי השבה בגין צביעת הרכב בעבר (בין אם באמצעות שובר הטבה ובין אם בכסף), תשולם פעם אחת בלבד בגין כל רכב שאושרה לו השבה. ככל שבוצעה השבה לחבר קבוצה, תיחסם

האפשרות להגיש בקשה נוספת למימוש כל זכות שהיא בקשר עם צביעת הרכב. ככל שהוגשה יותר מבקשה אחת, יהא על חבר הקבוצה שהגיש את הבקשה המאוחרת בזמן, להסדיר את טענותיו מול הצד אשר קיבל את ההשבה, ומולו בלבד. בכל מקרה של ריבוי בקשות (אף אם לא בוצע החזר) ההחלטה על זכות הגורם שיהא זכאי לקבל את החזר, או חלוקה ביניהם, תהא בידי הממונה לביצוע ההסדר בלבד, ההכרעה תהיה סופית, ולחברי הקבוצה לא תהיינה טענות כלפיה.

4.20 כל חבר קבוצה יישא בכל מס והיטל מכל סוג החל על תשלומים שקיבל מידי המשיבות במסגרת הסדר הפשרה. כלמוביל תנהג בכל הנוגע לניכוי מס במקור או פטור מניכוי בהתאם לצו מס הכנסה (קביעת תשלומים בעד שירותים או נכסים כהכנסה), התשל"ז-1977, ובהתאם לכך, תנכה מס במקור, אם הדבר נדרש. חברי הקבוצה יהיו רשאים להציג פטור מתאים, במעמד הגשת תביעת ההשבה, ובמקרה כזה לא ינוכה מס במקור.

אישור הסכם

5.

5.1 הצדדים יגישו לבית המשפט הנכבד בקשה מוסכמת לאישור להסכם פשרה זה, על פיה מודיעים הצדדים לבית המשפט הנכבד אודות כריתתו של הסכם פשרה זה שבמסגרתו הם עותרים:

5.1.1 כי בית המשפט הנכבד יאשר את נוסח ההודעה בדבר הגשת הבקשה לאישור הסכם פשרה המצורף **כנספת א'** ויורה על פרסומו, בהתאם להוראות סעיף 25(א)(3) לחוק וזאת בשני עיתונים יומיים בשפה העברית ("ההודעה הראשונה"). המשיבות יישאו בעלות פרסום המודעות.

5.1.2 במסגרת ההודעה הראשונה יודיעו המשיבות על זכותו של כל אדם הנמנה עם חברי הקבוצה, להגיש לבית המשפט בתוך 45 ימים מיום פרסום ההודעה הראשונה ובדרך שתצוין בהודעה, התנגדות מנומקת בכתב להסכם פשרה זה או בקשה בכתב להתיר לו לפרוש ממנה ("התנגדות", "בקשת יציאה", לפי העניין).

5.1.3 כי בית המשפט יורה על משלוח ההודעה הראשונה, בצירוף העתק מהבקשה לאישור הסדר הפשרה ומהסכם הפשרה ליועץ המשפטי לממשלה ולמנהל בתי המשפט.

5.1.4 כי בכפוף לאמור בהסכם זה ולהחלטת בית המשפט, בחלוף 45 ימים ממועד פרסום ההודעה הראשונה בית המשפט יתבקש על ידי הצדדים לאשר את ההסכם וליתן לו תוקף של פסק דין ובמקביל להורות על פרסום **הודעה שניה** לציבור בנוסח המצורף **כנספת ב'** להסכם פשרה זה, בהתאם להוראות סעיף 25(א)(4) לחוק, וזאת בשני עיתונים יומיים בשפה העברית.

5.1.5 להורות שבנסיבות העניין אין צורך למנות בודק בשל טעמים מיוחדים שיפורטו או מכל טעם אחר הנראה לבית המשפט בהתאם לסעיף 19(ב)(1) לחוק. בהקשר זה, המבקשים והמשיבות סבורים שבנסיבות העניין לא נדרש מינוי בודק בהתאם לסעיף 19(ב), בין היתר, בשים לב לכך שהצדדים מבקשים למנות ממונה חיצוני כמו גם מומחה טכני, וכן כי מינוי בודק יעכב את יישום הסדר הפשרה ואגב כך יפגע באינטרסים של חברי הקבוצה.

החרגה מהקבוצה המיוצגת

6.

6.1 ההסכם לא יחול על כל חבר בקבוצה המיוצגת שיגיש בקשת יציאה.

6.2 המעוניין בהחרגתו ישלח הודעת החרגה למזכירות בית המשפט, והעתק הימנה לבאי כוח המשיבות, וזאת בתוך 45 ימים מיום פרסום ההודעה הראשונה.

7. ויתור על תביעות, סופיות ומעשה בית דין

7.1 בכפוף לאישור הסכם פשרה זה על ידי בית המשפט הנכבד, מוותרים בזאת המבקשים וחברי הקבוצה כלפי המשיבות, נושאי המשרה שלהן, סוכניהן, שלוחיהן, עובדיהן וכל מי מטעמן (בעבר או בהווה) וכלפי כל צד שלישי באופן סופי ומוחלט, על כל טענה, דרישה, זכות או עילת תביעה, מכל מין וסוג, הנוגעים לבקשת האישור.

7.2 אישור הסדר פשרה זה על ידי בית המשפט הנכבד, יהווה מעשה בית דין ביחס למבקשים ולכל חברי הקבוצה, ביחס לטענות שעילתן, בין היתר, התרשלות, הפרת הוראות חוק המכר, הפרת הוראות חוק החוזים, הטעיה והפרת חובות גילוי, חוסר תום לב ועשיית עושר שלא במשפט.

7.3 המבקשים ובאי כוחם מצהירים, מתחייבים ומאשרים בזאת, כי הם או מי מטעמם לא יגישו נגד המשיבות בקשה נוספת לאישור תובענה ייצוגית, שעניינה בקילופי הצבע מושא התובענה; וכי הם או מי מהם לא ייקחו חלק ולא יסייעו בשום צורה שהיא, במישרין או בעקיפין, לניהולה של בקשה לאישור תובענה ייצוגית או לניהולה של תובענה ייצוגית כאמור.

8. המלצה בדבר גמול למבקשים ולבאי-כוחם

8.1 הצדדים מסכימים שימליצו לבית המשפט הנכבד, בהתאם לסעיף 18(ז)(2) לחוק, כי שיעור שכר הטרחה המומלץ לב"כ המבקשים, שישולם בידי המשיבות, יעמוד על 873,000 ש"ח בתוספת מע"מ, ואילו שיעור הגמול המומלץ למבקשים יעמוד על 93,000 ש"ח בתוספת מע"מ (ככל שמע"מ חל) בחלוקה שווה בין ארבעת המבקשים.

8.2 המשיבות תישאנה בעלויות חוות הדעת ששולמו לצורך הגשת בקשת האישור בסכום שלא יעלה על 20,000 ₪ בתוספת מע"מ בכפוף להצגת חשבוניות.

8.3 הגמול למבקשים, שכר הטרחה לבאי כוחם והחזר העלויות בגין חוות הדעת ישולמו בהמחאות או בהעברות בנקאיות מאושרות לחשבון בנק של בא כוח המבקשים. שכה"ט ישולם כנגד הצגת חשבוניות מס כדין וכן אישורי ניכוי מס במקור וניהול ספרים כפי שיידרש על ידי המשיבות. מחצית מהגמול ושכר הטרחה תשולם בתוך 30 ימים ממועד מתן פסק דין חלוט הנותן תוקף להסכם פשרה זה. המחצית השנייה של שכר הטרחה תשולם באופן מדורג, כמפורט להלן:

8.3.1 25% מהמחצית השנייה של שכר הטרחה ישולמו אם לפחות 500 רכבים יצבעו מחדש ללא עלות או בהנחה בהתאם להוראות הסכם פשרה זה, כאשר לעניין זה שני שוברי הטבה בסך 1,250 ש"ח כל אחד ייחשבו לצביעת רכב אחת;

8.3.2 25% הנותרים מהמחצית השנייה של שכר הטרחה ישולמו אם לפחות 1,000 רכבים יצבעו מחדש בהתאם להוראות הסכם פשרה זה, כאשר גם לעניין זה שני שוברי הטבה ייחשבו לצביעת רכב אחת;

8.3.3 ככל שבתום תקופת ההסדר, אחת או יותר מאבני הדרך האמורות בסעיפים 8.3.1 ו-8.3.2 לעיל לא יתקיימו במלואן, ישולם שכר טרחה נוסף בשיעור של 22% מהסכום

הכספי שישולם לחברי הקבוצה שצבעו את רכבם, או בשיעור של 16% מהשווי הכספי של שוברי ההטבה שישולמו להם, וזאת בכל מקרה עד לסכום שלא יעלה על שיעור שכר הטרחה המוסכם כאמור בסעיף 8.1 לעיל.

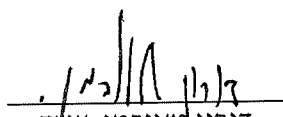
- 8.4 הצדדים יבקשו במשותף כי בית המשפט יפטור אותם מתשלום המחצית השנייה של האגרה (שאם לא כך יפסק יישאו בה המשיבות).
- 8.5 מלבד התשלומים הכרוכים באישור הסדר הפשרה (לרבות שכרם של הממונה על ביצוע ההסדר והממונה הטכני) והתשלומים למבקשים ולבאי כוחם כמפורט לעיל מוסכם כי המשיבות לא תישאנה בהוצאות נוספות.

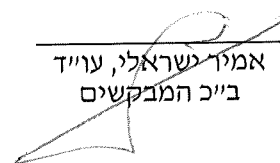
9. שונות

- 9.1 בכל מקרה של סתירה או אי התאמה בין הוראות הסכם פשרה זה לבין נספחיו, יגברו הוראות הסכם פשרה זה.
- 9.2 הסכם פשרה זה ונספחיו כוללים וממציים את המוסכם בין הצדדים בכל העניינים הנדונים בהם, ואין ולא תהיה כל נפקות למסמך, משא ומתן, הצהרה, מצג, התחייבות או הסכמה אשר נעשו, ככל שנעשו, בין הצדדים בכתב או בעל פה, במפורש או במרומז, או בכל צורה אחרת, עובר למועד חתימתו של הסכם פשרה זה, ואין להשתמש או להסתמך עליהם באופן כלשהו.
- 9.3 לא יהיה תוקף לכל שינוי בהסכם פשרה זה או בהוראה מהוראותיו או בנספחיו, אלא אם כן נעשו במסמך בכתב המיועד למטרה זו, אשר נחתם על-ידי כל הצדדים הרלבנטיים.
- 9.4 כל הודעה שתשלח למי מהצדדים לפי כתובתו בהסכם זה, תחשב כמתקבלת על ידו בתום 72 שעות מעת משלוחה בדואר רשום או בתום 24 שעות מיום המצאתה באמצעות שליח ו/או מעת שידורה באמצעות פקסימיליה וקבלת אישור טלפוני על קבלת הפקסימיליה. אין באמור בסעיף זה כדי לגרוע מדרכי הוכחה אחרות של משלוח הודעות בכתב לרבות באמצעות דואר אלקטרוני.

ולראיה באו הצדדים על החתום

במקום ובמועד הנקובים לעיל:


דורון טאובמן, עו"ד
ב"כ המשיבות


אמיר ישראל, עו"ד
ב"כ המבקשים

אני מאשרת כי הסכם פשרה זה הושג בעקבות הליך גישור שנערך לפני, ואני סבורה כי ההסדר הינו הוגן, ראוי וסביר.

הילה גרסטל, שופטת בדימוס
מגשרת

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 44396-09-21 יצחקי ואח' נ' כלמוביל בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופטת יעל טויסטר ישראל

תובעים

1. עדי יצחקי
 2. מחמוד ח'וטבא
 3. מוחמד עאסלה
 4. דועא ח'וטבא
- כולם ע"י ב"כ עוה"ד עו"ד אמיר ישראלי

נגד

נתבעים

1. כלמוביל בע"מ
 2. Hyunfai motors company
- ע"י ב"כ עוה"ד דורון טאובמן כספי ושו"ת משרד עורכי דין

פסק דין

1
2 לפני בקשה לאישור הסדר פשרה לפי סעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006
3 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות") ולתקנה 12 לתקנות תובענות ייצוגיות, תשי"ע-2010 (להלן:
4 "תקנות תובענות ייצוגיות"). לאחר בחינת הבקשה, ההסדר מאושר וניתן לו תוקף של פסק דין,
5 כמפורט להלן.

6
7
8 עיקרי התובענה והמשא ומתן בין הצדדים
9 1. ביום 30.9.2021 הוגשה על ידי המבקשים, ה"ה עדי יצחקי, מחמוד ח'וטבא, מוחמד
10 עאסלה ודועא ח'וטבא (להלן: "המבקשים"), לבית המשפט בקשה לאישור תובענה כייצוגית כנגד
11 המשיבות, כלמוביל בע"מ (להלן: "כלמוביל") ו-Hyundai Motor Company ("יונדאי")
12 (יחדיו: "המשיבות"), שעניינה בטענה לפיה יש פגם ייצור סדרתי הגורם להתקלפות צבע ברכבים
13 מדגמים שונים מתוצרת יונדאי, בהם אלנטרה (Elantra), אקסנט 25 (Accent), סנטה פה ו-
14 I30 הצבועים בצבע לבן (להלן: "בקשת האישור"). בקשת האישור נתמכה בחוות דעתם של
15 המהנדס יניב מוסלי ושל הפחח עבדאללה חוטבא.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 44396-09-21 יצחקי ואח' נ' כלמוביל בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 לפי הנטען בבקשת האישור, פגם הייצור קיים לא רק ברכבם של המבקשים אלא באלפי
- 2 רכבים נוספים, וברכבים שבהם הוא טרם התגלה, הוא יתגלה בעתיד.
- 3 נטען כי לבעלי הרכבים נשוא בקשת האישור נגרמו נזקים ממוניים בגין ירידת ערך ועלות
- 4 התיקון שבה נשאו לצורך תיקון הצבע, בהתאם לחוות דעת של שמאי הרכב וליד בדארנה, זאת
- 5 לצד נזקים לא ממוניים בדמות עוגמת נפש. לטענת המבקשים סכום הנזק הממוצע של חברי
- 6 הקבוצה הוא לפחות 7,000 ש"ח לכל חבר קבוצה.
- 7 המבקשים עתרו לפיצוי של כל חבר קבוצה וכן להורות למשיבות לבצע תיקון יזום
- 8 ולצביעת הרכבים, ליתן אחריות בלתי מוגבלת בזמן לקילופי הצבע ולהורות למשיבות לבצע
- 9 קריאה חוזרת (Recall).
- 10 המבקשים הגדירו את הקבוצה כך: "לקוחות אשר רכשו ואו שבעלותם ואו בחזקתם
- 11 רכבים מתוצרת המשיבה 2, הצבועים צבע לבן, ובפרט (אך לא רק) מהדגמים הבאים: אלנטרה
- 12 (2011-2016), סנטה פה (2013-2019), אקסנט (2011-2018), i30 (2007-2013) או כל רכב אחר
- 13 מתוצרת המשיבה 2 הסובל מפגם ייצור כמפורט בבקשת האישור לרבות דגמי המשך של הדגמים
- 14 המצויינים לעיל ודגמים נוספים (דוגמה יונדאי סונטה, יונדאי i10, יונדאי i20)".
- 15 עילות התביעה הנטענות בבקשת האישור הן כדלהלן: עוולת הרשלנות לפי סעיפים 35-36
- 16 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש] (להלן: "פקודת הנזיקין"); הפרת חוק המכר, תשכ"ח-1968 (להלן:
- 17 "חוק המכר"); הפרת חוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג-1973 (להלן: "חוק החוזים"); סעיפים
- 18 4(א) ו-2(א) לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981 (להלן: "חוק הגנת הצרכן"); עשיית עושר ולא
- 19 במשפט לפי חוק עשיית עושר ולא במשפט, תשל"ט-1979 (להלן: "חוק עשיית עושר ולא
- 20 במשפט"); וחוסר תום לב בהתאם לסעיף 12 לחוק החוזים.
- 21 במסגרת התובענה ובקשת האישור עתרו המבקשים, בין היתר, לסעדים הבאים:
- 22 7.1. להורות למשיבות לזמן את בעלי הרכבים הנכללים בהגדרת הקבוצה לתיקון יזום
- 23 ולצביעת הרכבים;
- 24 7.2. להורות למשיבות ליתן אחריות בלתי מוגבלת בזמן לקילופי הצבע;
- 25 7.3. להורות למשיבות ליתן פרסום, לרבות באמצעות משרד התחבורה, אודות קיומה של
- 26 תקלה סדרתית;
- 27 7.4. להורות על פיצוי חברי הקבוצה בגין נזיקה, כאשר סכום הנזק הממוצע הינו בסך של
- 28 לפחות 7,000 ₪ לחבר קבוצה, ומכיוון שמדובר בעשרות אלפי רכבים סכום התביעה המצרפי הינו
- 29 גבוה.
- 30 8. ביום 28.9.2022 המשיבות הגישו תשובה לבקשה (להלן: "התשובה לבקשה"),
- 31 שבמסגרתה הן הכחישו מכל וכל את טענותיהם של המבקשים ובכלל זה טענו כי הליך הצביעה
- 32 ביונדאי הינו הליך מבוקר ומפוקח היטב, המתבצע בהתאם לסטנדרטים מקובלים ותוך בקרת
- 33 איכות מתמדת. כך גם הצבע בו נעשה שימוש מסופק על ידי חברה המחזיקה באמתחתה תקנים

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 44396-09-21 יצחקי ואח' נ' כלמוביל בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 בינלאומיים המעידים כי הצבע המסופק על ידה הינו תקין, איכותי, מורכב מחומרים מעולים
- 2 ועומד בסטנדרטים גבוהים.
- 3 9. המשיבות טענו כי קילופי הצבע עליהם מלינים המבקשים נוצרו עקב חשיפה של הרכבים
- 4 לסביבות וחומרים העלולים לפגוע בשכבת הצבע, כגון: חומציות, שמנים, בנזין, מליחות, לחות,
- 5 שפיכת חומר כימי על הצבע, הצטברות מים לאורך זמן ממושך, שטיפת הרכב בלחץ מים גבוה תוך
- 6 פגיעה בנקודות קילוף, נזק תאונתי, פגיעת חפצים זרים בשכבת הצבע (למשל, אבנים קטנות או
- 7 חומרי בניה שנפלים או עפים ממשאיות במהלך הנסיעה), נסיעה בדרכי עפר, שרף עצים, לשלשת
- 8 ציפורים המכילה חומר כימי שמסוגל לעכל את שכבת המגן העליונה של הצבע וכדו'.
- 9 10. לתשובת המשיבות צורפה חוות דעת של מר משה גרף, כימאי בעל התמחות בתחום
- 10 הצביעה והציפויים, אשר ערך בדיקות פיזיקליות על בסיס תקנים בינלאומיים במספר רכבי
- 11 יונדאי הצבועים בלבן לצורך מתן מענה לשאלה מהו הגורם להתקלפות הצבע הנטענת וקבע באופן
- 12 חד משמעי כי אין פגם בתהליך הצביעה של יונדאי ובהרכבו של הצבע הלבן וכן כי הפגמים בצבע
- 13 נוצרו עקב חשיפה של הרכבים הנבדקים לסביבות וחומרים העשויים לפגוע בשכבת הצבע.
- 14 11. לתשובת המשיבות צורפה גם חוות דעתו של השמאי, מר אורי גורביץ, אשר ערך בדיקה
- 15 השוואתית ביחס לירידת המחיר שבין רכבי יונדאי לכלי רכב אחרים מאותה קטגוריה וממצאי
- 16 בדיקתו העלו כי לא זו בלבד שרכבי יונדאי אינם חשופים לירידת ערך (ודאי לא כזו המשפיעה על
- 17 סחירות הרכבים) בשל פגמי הצבע הנטענים - אלא שלא נגרמה לרכבים ירידת ערך כלל, הם
- 18 שומרים על שווי השוק שלהם, נהנים ממוניטין מצוין בשוק ומחירם ירד במהלך השנים עקב
- 19 התיישנותם ותו לא.
- 20 12. המשיבות טוענות כי הפגם הנטען הינו אסתטי בלבד וכמובן שאין לו כל נפקות ביחס
- 21 לתפקודו המכני של הרכב או על בטיחות הנסיעה, ועל כן ממילא אין מקום לבצע קריאה חוזרת
- 22 (Recall).
- 23 13. ביום 29.9.2022, המליץ בית המשפט (כב' השופט רמי אמיר) לצדדים לבוא ביניהם
- 24 בדברים, בסיוע מגשר, על-מנת לנסות להביא את המחלוקת בין הצדדים לסיום בדרך של הסכם
- 25 ביניהם.
- 26 14. ביום 23.10.2022 המשיבים הגישו תגובה לתשובה במסגרתה בין היתר חזרו על
- 27 טענותיהם בבקשת האישור וכן צירפו לה חוות דעת משלימה של המהנדס יניב מוסלי (להלן:
- 28 "התגובה לתשובה").
- 29 15. על אף התכחשותן של המשיבות לטענות שבבקשת האישור ובתגובה לתשובה, ומפאת
- 30 רצונן של המשיבות להמשיך ולדאוג לשביעות רצון לקוחותיהן בישראל, הן הסכימו, חלף המשך
- 31 ניהול ההליכים המשפטיים, לבחון אפשרות ליישב את הסכסוך בדרך של גישור, בהתאם להמלצת
- 32 בית המשפט.

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 21-09-44396 יצחקי ואח' נ' כלמוביל בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

16. הצדדים ניהלו משא ומתן ממושך ויסודי, בגישור בפני המגשרת, כבי' השופטת (בדימוס) הילה גרסטל (להלן: "המגשרת"), אשר בעקבותיו הגיעו להסכמות בדבר סיום התיק בפשרה, אשר קיבלו את אישורה של המגשרת, בכפוף לאישור בית המשפט.
17. על כן, הצדדים הגיעו להסכם זה אשר נועד לסיים את ההליך בפשרה, מבלי שמי מהצדדים יודה בטענות משנהו ו/או יודה בחבות כלשהי, כך שבכפוף לאישורו של בית המשפט ולמילוי כל התחייבויות המשיבות שבגדרו יביא לידי גמר את ההליכים בתובענה.
- הבקשה לאישור הסדר פשרה
18. ביום 27.3.2025 הגישו ב"כ הצדדים בקשה לאישור הסדר פשרה. ואלו עיקריו של הסדר הפשרה כפי שבאו לידי ביטוי בבקשה לאישור הסדר פשרה:
- א. הגדרות
19. לכל המונחים הבאים תהא המשמעות שבצידי:
- "בית המשפט" בית המשפט הדן בבקשת האישור, הוא בית המשפט המחוזי מרכז-לוד;
- "אישור ההסכם" אישור הסכם פשרה זה על כל מרכיביו כמקשה אחת על-ידי בית המשפט ומתן תוקף של פסק דין חלוט להסכם זה, בהתאם לקבוע בסעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות;
- "החוק" חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006;
- "המועד הקובע" שלושים (30) ימים שמנינם יחל ממועד שבו פסק הדין שיאשר את ההסכם ייחפך לחלוט;
- "תקופת ההסדר" תקופה בת שנים עשר (12) חודשים מהמועד הקובע או עד חלוף 10 שנים ממועד עליית הרכב לכביש, לפי המאוחר;
- "הרכבים" רכבים מתוצרת יונדאי הצבועים צבע לבן בלבד מהדגמים הבאים בלבד: יונדאי סנטה פה, שנות ייצור 2013 - 2019; יונדאי אקסנט, שנות ייצור 2011 - 2018; יונדאי אלנטרה (i35), שנות ייצור 2011 - 2016; יונדאי סונטה, שנות ייצור 2016 - 2019; יונדאי i30, שנות ייצור 2011 - 2017;
- "הממונה על ביצוע ההסדר" ממונה אשר מונה מטעם הצדדים לעניין ביצוע ההסדר, מר חן ברדיצ'ב, שכתובתו: יעקב רוזן 12 רמת גן, טל': 03-5750421, דוא"ל: abg@abg.co.il;
- "המומחה הטכני" המומחה הטכני אשר מונה מטעם הצדדים לעניין הכרעה סופית בסוגית הזכאות לצביעה של רכב, מר עמי מימון, שכתובתו: החרש 36 הוד השרון, טל': 077-7388900, דוא"ל: ami@maimon.co.il;
- "חברי הקבוצה" כל מי שהיה, הינו או יהיה, עד למתן פסק הדין, הבעלים של הרכבים;
- "מרכז שירות מורשה" כל מרכז שירות מורשה לטיפול ברכבי יונדאי כפי שמפורסם באתר האינטרנט של כלמוביל, אשר מספק שירותי פחחות וצבע;



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 44396-09-21 יצחקי ואח' נ' כלמוביל בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 ב. עיקרי ההסדר ופרטים בנוגע לביצועו
2 ב.1(א) פנייה לבעלי הרכבים
3 20. כלמוביל תפנה לכל בעלי הרכבים בעבר ובהווה במכתב בנוסח אשר צורף כנספח ג'
4 להסכם להסכם הפשרה, במסגרתו היא תיידע אותם אודות זכאותם לבדיקת טענותיהם בדבר
5 קילופי צבע ברכבם ובמידת הצורך בצביעה מחדש, או להשבה כספית, בהתאם לתנאי הסכם
6 הפשרה.
7 21. לצורך הפניה, כלמוביל תפנה, בתוך 30 ימים מהמועד הקובע, למשרד התחבורה ותבקש
8 לבצע פניה יזומה באמצעות מוסר ההודעות של משרד התחבורה ולצורך כך תעביר אליו רשימת
9 שלדות של הרכבים.
10 22. לאחר איתור פרטי בעלי הרכבים יישלחו המכתבים לכל אחד מבעלי הרכבים באמצעות
11 מוסר ההודעות של משרד התחבורה. כלמוביל תישא בעלויות משלוח המכתבים.
12 ב.1(ב) רכבים שטרם נצבעו - בדיקת קיומם של קילופי צבע ובמידת הצורך צביעתם מחדש או
13 קבלת שובר לטיפול
14 23. חבר קבוצה אשר סבור כי קיימים ברכבו קילופי צבע שלא נגרמו כתוצאה מנזק תאונתי
15 או גורם חיצוני כלשהו אחר, ושלא תוקנו בעבר, יהיה זכאי להגיע במהלך תקופת ההסדר לאחד
16 ממרכזי השירות המורשים, לפי בחירתו, ובתיאום טלפוני מראש, לביצוע בדיקה מטעם כלמוביל
17 של קילופי הצבע ברכבו, ובלבד שהוא יפנה למרכז שירות מורשה במהירות ובהקדם האפשרי עם
18 גילוי קילופי הצבע או משלוח המכתבים כאמור בסעיף 22 לעיל (על מנת למנוע את התפשטות
19 קילופי הצבע), לפי המאוחר, ובכל מקרה לא יאוחר מסיום תקופת ההסדר.
20 24. במסגרת הבדיקה כלמוביל תבדוק האם אכן קיימים קילופי צבע ברכב של חבר הקבוצה,
21 כי מדובר בצבע המקורי של הרכב על גבי חלק מקורי של הרכב, והאם קילופי הצבע נגרמו שלא
22 כתוצאה מנזק תאונתי או גורם חיצוני כלשהו אחר, ושלא בוצעו תיקוני צבע כלשהם בעבר. חבר
23 הקבוצה יהיה זכאי לצביעה של רכבו אך ורק אם התשובה לכל השאלות הללו תימצא חיובית.
24 25. לצורך הבדיקה, כלמוביל תהיה רשאית לדרוש מחבר הקבוצה היסטוריית טיפולים ברכב,
25 חשבוניות, כרטיסי עבודה, עבר תאונתי/ביטוחי וכל מסמך רלוונטי אחר.
26 26. כלמוביל תמסור לחבר הקבוצה את הכרעתה בדבר זכאותו לביצוע הצביעה תוך 30 ימים
27 ממועד בדיקת הרכב. יוער כי מועד זה יידחה ככל שחבר הקבוצה התבקש להמציא מסמכים
28 כאמור בסעיף 25 לעיל ולא עשה כן, וזאת עד אשר ימציא את המסמכים המבוקשים ובלבד
29 שהשלמת המצאת המסמכים כאמור בוצעה במהלך תקופת ההסדר.
30 27. ככל שבתום תהליך הבדיקה כלמוביל תגיע למסקנה כי חבר הקבוצה אינו זכאי לצביעה,
31 היא תמסור לחבר הקבוצה במסגרת הודעתה אליו את דבר זכאותו לבדיקה מחודשת. ככל שחבר
32 הקבוצה יודיע כי הוא מעוניין בכך, יועבר העניין להכרעת הממונה על ביצוע ההסדר, שייעזר לשם
33 כך במומחה טכני, שיקבע האם קיימים קילופים בצבע המקורי של הרכב על גבי חלק מקורי של



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 44396-09-21 יצחקי ואח' נ' כלמוביל בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 הרכב, האם מקור הנזק הוא חיצוני והאם קילופי הצבע תוקנו בעבר. הבדיקות יתבצעו בתיאום
2 עם בעל הרכב, והכרעת הממונה על ביצוע ההסדר תימסר לצדדים לא יאוחר מ-60 ימים מיום
3 הפנייה אליו. הכרעת הממונה לביצוע ההסדר תהיה סופית ולא ניתן יהיה לערער עליה או לתבוע
4 בגינה.
- 5 28. חברי קבוצה שיימצאו זכאים לצביעה בהתאם להכרעה של כלמוביל או של הממונה,
6 יבצעו אותה במרכז השירות המורשה אשר בדק את הרכב, וישאו בהשתתפות עצמית כמפורט
7 להלן:
- 8 28.1. רכבים שבמועד הגשת בקשת האישור חלפו עד 6 שנים ממועד עלייתם לכביש - השתתפות
9 עצמית של 0% מעלות הצביעה שתידרש.
- 10 28.2. רכבים שבמועד הגשת בקשת האישור חלפו 6 עד 7 שנים ממועד עלייתם לכביש -
11 השתתפות עצמית של 20% מעלות הצביעה שתידרש.
- 12 28.3. רכבים שבמועד הגשת בקשת האישור חלפו 7 עד 10 שנים ממועד עלייתם לכביש -
13 השתתפות עצמית של 35% מעלות הצביעה שתידרש.
- 14 בסעיף זה: "מועד הגשת בקשת האישור" – 30.9.2021.
- 15 29. בעל רכב שנמצא זכאי לצביעה של הרכב, ואשר הודיע לכלמוביל, תוך 14 ימים מיום
16 קבלת ההודעה מכלמוביל או מהממונה על ביצוע ההסדר, לפי העניין, כי הוא אינו מעוניין,
17 מסיבותיו ומשיקוליו, לבצע את הצביעה, יחתום על כתב ויתור וסילוק טענות אשר יחייב גם בעלי
18 רכב עתידיים, ככל שהבעלות ברכב תועבר. בכפוף לחתימה על כתב ויתור וסילוק - יהיה זכאי בעל
19 הרכב לקבלת שובר הטבה בסכום של 1,250 ₪ (כולל מע"מ).
- 20 30. בשובר ההטבה ניתן יהיה לעשות שימוש חד פעמי במרכזי השירות המורשים של כלמוביל
21 בלבד וזאת לביצוע טיפולים תקופתיים או לרכישת מוצרי תעבורה הנמכרים על ידי כלמוביל
22 במרכזי השירות המורשים. יובהר כי שובר ההטבה הוא אישי ולא ניתן להעברה וכי לא יהיה כפל
23 הנחות.
- 24 ב.1(ג) השבה בגין צביעת הרכב בעבר
- 25 31. במקרה בו חבר הקבוצה (בין אם בעלים נוכחי של רכב ובין אם בעלים קודם) צבע את
26 רכבו בעבר במועד שאינו קודם ליום 30.9.2014 (7 שנים טרם מועד הגשת בקשת האישור),
27 כלמוביל תשיב לו באמצעות שובר הטבה או בכסף ("ההשבה"), את התמורה הכספית ששולמה על
28 ידיו בגין צביעה של הרכב (לרבות צביעה חלקית), עקב קילופי צבע שהתגלו ברכב, שאינם כתוצאה
29 מנזק תאונתי או מגורם חיצוני כלשהו או שהקילופים נוצרו על גבי צבע שאינו מקורי, וזאת עד
30 לתקרה מקסימלית של 5,000 ש"ח (כולל מע"מ), בכפוף להגשת תביעה מצד בעל הרכב ("תביעת
31 ההשבה"), בתוך 180 ימים מהמועד הקובע באמצעות אתר אינטרנט שיוקם בידי הממונה על
32 ביצוע ההסדר או בתוך 180 יום ממועד עליית אתר האינטרנט לאוויר, לפי המאוחר ("המועד
33 האחרון להגשת התביעות").
- 34 32. לתביעת ההשבה יצורפו האסמכתאות שלהלן שמכוחן ניתן ללמוד על האמור:

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 44396-09-21 יצחקי ואח' נ' כלמוביל בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 32.1. הצהרה אלקטרונית של חבר הקבוצה, בנוסח שיופיע באתר, המצהיר כי הרכב עבר
2 צביעה, עקב קילופי צבע שהתגלו ברכב, שלא עקב נזק תאונתי או גורם חיצוני כלשהו וכן
3 שהקילופים נוצרו על גבי צבעו המקורי של הרכב והמצהיר כי חבר הקבוצה לא שופה בגין הצביעה
4 מכל צד שלישי אחר, לרבות חברת ביטוח. ההצהרה תכלול את מועד הצביעה.
5 32.2. רישיון רכב, או אסמכתה רשמית אחרת ממשרד הרישוי בדבר הבעלות ברכב בעת ביצוע
6 הצביעה, המעידים כי בעת ביצוע הצביעה, הרכב היה בבעלות חבר הקבוצה. בנוסף, יצורף טופס
7 היעדר תביעות המתייחס אף הוא לתקופה הרלוונטית. במקרה שהיו לחבר הקבוצה תביעות
8 אחרות בתקופה הרלוונטית, יומצאו פירוט התביעות, וזאת כדי להעיד כי חבר הקבוצה לא תבע
9 את חברת הביטוח בגין צביעת הרכב, או הנזק שבגינו נצבע הרכב, שבעטיו הוא דורש פיצוי על פי
10 הסכם פשרה זה.
11 32.3. חשבונית מס כדין שפורטה בה עובדת הצביעה של הרכב, שלא מחמת תאונה או גורם
12 חיצוני כלשהו אחר, ועלותה.
13 יובהר כי הצעת מחיר שלא צורפה אליה חשבונית מס כדין, המעידה על ביצוע התשלום בפועל לא
14 תהווה אסמכתה מספקת ולא תיצור כל חובה מצד כלמוביל או יונדאי להחזיר כספי.
15 כן יובהר כי ההחזר יהיה בגין רכיבים הקשורים לצביעה בלבד, ולא ייכללו בתוכו סכומים אחרים,
16 אף אם אלו מופיעים בחשבונית שהוגשה. בכל מקרה גובה ההחזר הכספי לא יעלה על הסכום
17 הנקוב בחשבונית, או 5,000 ש"ח (כולל מע"מ), הנמוך מביניהם.
18 32.4. הצהרת חבר הקבוצה האם נוכח מס התשומות בגין התשלום שבוצע על-ידו בגין צביעת
19 הרכב.
20 33. תביעת השבה שתוגש ביחס לרכב שנצבע לפני יום 30.9.2014 (7 שנים טרם מועד הגשת
21 בקשת האישור) תדחה באופן אוטומטי.
22 34. באשר לתביעת השבה שתוגש ללא כל המסמכים הדרושים, תינתן לחבר הקבוצה אפשרות
23 להשלים את המסמכים החסרים, בתוך-20 ימים ממתן הודעה על כך לחבר הקבוצה על ידי
24 הממונה לביצוע ההסדר, ואם לא יושלמו המסמכים החסרים במועד, תידחה תביעת ההשבה.
25 35. תביעות ההשבה תיבדקנה על ידי הממונה על ביצוע ההסדר אשר יאפשר ליונדאי
26 וכלמוביל אפשרות להעלות טענותיהן ביחס לכל תביעת השבה, וייתן את הכרעתו לכל המאוחר
27 תוך 90 ימים מהמועד האחרון להגשת התביעות.
28 36. החלטת הממונה לביצוע ההסדר תופיע באתר והיא תהיה סופית ולא ניתן יהיה לערער
29 עליה או לתבוע בגינה.
30 37. ההשבה לבעלי הרכבים שהממונה אישר את תביעתם תינתן באופן הבא:
31 37.1. רכבים שבמועד הצביעה טרם חלפו 7 שנים ממועד עלייתם לכביש (ובלבד שהצביעה
32 בוצעה לאחר יום 30.9.2014) - השבה מלאה בהתאם לעלות הצביעה שבוצעה ולא יותר מ- 5,000
33 ש"ח (כולל מע"מ), ובאופן הבא:

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 44396-09-21 יצחקי ואח' נ' כלמוביל בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 רכב שנצבע ומצוי עדיין ברשותו של חבר הקבוצה - באמצעות שובר הטבה עד לסך
2 האמור.
- 3 בשובר ההטבה ניתן יהיה לעשות שימוש במרכזי השירות המורשים של כלמוביל בלבד וזאת
4 לביצוע טיפולים תקופתיים או לרכישת מוצרי תעבורה הנמכרים על ידי כלמוביל במרכזי השירות
5 המורשים עד לסיום הערך של השובר. יובהר כי שובר ההנחה מוגבל לרכב (גם אם תועבר בעלות
6 בו בעתיד) ולא ניתן להעברה לרכב אחר וכי לא יהיה כפל הנחות.
- 7 37.1.2. רכב שנצבע ולא מצוי ברשותו של חבר הקבוצה שביצע את הצביעה - באמצעות השבה
8 כספית עד לסך האמור.
- 9 על בעל רכב שיימצא זכאי להשבה כספית כאמור בסעיף זה יהיה להציג לממונה לביצוע ההסדר
10 צילום המחאה מבוטלת, או אישור מטעם הבנק, המציג את פרטי חשבון הבנק שלו לצורך ביצוע
11 ההשבה. ללא הצגת צילום המחאה מבוטלת או אישור ניהול חשבון בנק, לא יבוצע ההחזר הכספי.
- 12 37.2. רכבים שבמועד הצביעה חלפו בין 7 ל-10 שנים ממועד עלייתם לכביש (ובלבד שהצביעה
13 בוצעה לאחר יום 30.9.2014) - השבה בשיעור של 50% בהתאם לעלות הצביעה שבוצעה ועד סך
14 מקסימלי של 2,500 ₪ (כולל מע"מ) באופן הבא:
- 15 37.2.1. רכב שנצבע ומצוי עדיין ברשותו של בעל הרכב - באמצעות שובר הטבה עד לסך האמור.
16 בשובר ההטבה ניתן יהיה לעשות שימוש במרכזי השירות המורשים של כלמוביל בלבד עד לסיום
17 הערך של השובר וזאת לביצוע טיפולים תקופתיים או לרכישת מוצרי תעבורה הנמכרים על ידי
18 כלמוביל במרכזי השירות המורשים. יובהר כי שובר ההנחה הוא מוגבל לרכב (גם אם תועבר בו
19 הבעלות בעתיד) ולא ניתן להעברה וכי לא יהיה כפל הנחות.
- 20 37.2.2. רכב שנצבע ולא מצוי ברשותו של בעל הרכב שביצע את הצביעה - באמצעות השבה
21 כספית עד לסך האמור.
- 22 על בעל רכב שיימצא זכאי להשבה כספית כאמור בסעיף זה יהיה להציג צילום המחאה מבוטלת,
23 או אישור מטעם הבנק, המציג את פרטי חשבון הבנק שלו לצורך ביצוע ההשבה. ללא הצגת צילום
24 המחאה מבוטלת או אישור ניהול חשבון בנק לממונה, לא יבוצע ההחזר הכספי.
- 25 38. מובהר כי השבה בגין צביעת הרכב בעבר (בין אם באמצעות שובר הטבה ובין אם בכסף),
26 תשולם פעם אחת בלבד בגין כל רכב שאושרה לו השבה. ככל שבוצעה השבה לחבר קבוצה,
27 תיחסם האפשרות להגיש בקשה נוספת למימוש כל זכות שהיא בקשר עם צביעת הרכב. ככל
28 שהוגשה יותר מבקשה אחת, יהא על חבר הקבוצה שהגיש את הבקשה המאוחרת בזמן, להסדיר
29 את טענותיו מול הצד אשר קיבל את ההשבה, ומולו בלבד. בכל מקרה של ריבוי בקשות (אף אם
30 לא בוצע החזר) ההחלטה על זכות הגורם שיהא זכאי לקבל את החזר, או חלוקה ביניהם, תהא
31 בידי הממונה לביצוע ההסדר בלבד, ההכרעה תהיה סופית, ולחברי הקבוצה לא תהיינה טענות
32 כלפיה.
- 33 39. כל חבר קבוצה יישא בכל מס והיטל מכל סוג החל על תשלומים שקיבל מידי המשיבות
34 במסגרת הסדר הפשרה. כלמוביל תנהג בכל הנוגע לניכוי מס במקור או פטור מניכוי בהתאם לצו



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 44396-09-21 יצחקי ואח' נ' כלמוביל בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 מס הכנסה (קביעת תשלומים בעד שירותים או נכסים כהכנסה), התשל"ז-1977, ובהתאם לכך,
2 תנכה מס במקור, אם הדבר נדרש. חברי הקבוצה יהיו רשאים להציג פטור מתאים, במעמד הגשת
3 תביעת ההשבה, ובמקרה כזה לא ינוכה מס במקור.
- 4 40. המלצות הצדדים בעניין גמול מיוחד ושכר טרחה: הצדדים המליצו לבית המשפט לאשר
5 את ההסכמות שביניהם לתשלום גמול למבקשים ושכר טרחה לבא כוחם, כדלהלן:
6 40.1. שכר הטרחה המומלץ לב"כ המבקשים, שישולם בידי המשיבות, יעמוד על סך של
7 873,000 ש"ח בתוספת מע"מ, ואילו הגמול המומלץ למבקשים יעמוד על סך של 93,000 ש"ח
8 בתוספת מע"מ (ככל שמע"מ חל).
- 9 40.2. בנוסף, המשיבות יישאו בעלויות חוות הדעת ששולמו לצורך הגשת בקשת האישור,
10 בסכום שלא יעלה על 20,000 ש"ח בתוספת מע"מ, ובכפוף להצגת חשבוניות ערוכות כדין.
- 11 41. הגמול למבקשים, שכר הטרחה לבאי כוחם והחזר ההוצאות ישולמו בהמחאות או
12 בהעברות בנקאיות מאושרות לחשבון הבנק של בא כוח המבקשים. שכה"ט ישולם כנגד הצגת
13 חשבוניות מס כדין וכן אישורי ניכוי מס במקור וניהול ספרים כפי שידרש על ידי המשיבות.
14 מחצית מהגמול ושכר הטרחה תשולם בתוך 30 ימים ממועד מתן פסק דין חלוט הנותן תוקף
15 להסכם פשרה זה, והמחצית השנייה תשולם בתוך 18 חודשים ממועד זה.
- 16 42. הצדדים ביקשו לציין כי באי כוח המייצגים פעלו בשקידה ובחריצות ראויים, הגישו
17 וניהלו בקשה לאישור, השקיעו משאבים ותשומות משמעותיות בניהול ההליך ובהשגת הראיות
18 לשם כך (ביהמ"ש הופנה בהקשר זה לכמות האדירה של הצילומים), ותרמו להשגת הסדר ראוי
19 לטובת הציבור.
- 20 43. לעניין שכר הטרחה והגמול, הצדדים סבורים כי שווי האחריות וההשבה לעתיד הינם
21 משמעותיים מאוד, בסך כולל של מעל 5 מיליון ₪, באופן שבוודאי מצדיק את שכר הטרחה
22 והגמול עליו הוסכם, בשים לב לכמות הרכבים הכלולה בהסדר הפשרה (עשרות אלפי רכבים),
23 לעלויות הצביעה (בסך אלפי שקלים בממוצע לרכב) ולאפשרות לזכות בהשבה בגין תיקוני צבע
24 שבוצעו בעבר. כמו כן, מטבעם של דברים, יידרש ב"כ המבקשים להשקיע זמן גם בסיוע לחברי
25 הקבוצה במימוש זכויותיהם. יובהר בהקשר זה כי זכויותיהם של חברי הקבוצה בהתאם להסדר
26 נמשכות עד שנת 2029.
- 27 44. הסדר הפשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת: לטענת המשיבות, אין כל
28 פגם ייצור או אחר בהליך הצביעה או בצבע בו נעשה שימוש לצביעת הרכבים נשוא בקשת האישור
29 והבקשה לא הניחה תשתית ראיתית ראויה להוכיח אחרת. על אף האמור, על מנת להביא את
30 ההליך לסיומו באופן יעיל ולמנוע בזבוז משאבים יקרים, הסכימו הצדדים לסיים הליך זה
31 בפשרה, תוך מתן הטבות לחברי הקבוצה בדמות בדיקה וביצוע צביעה ככל שיתקיימו התנאים
32 לכך, ובהתאם למדרגות ההשתתפות העצמית שנקבעו, וכן החזר כספי (בדמות שובר הטבה או
33 בכסף) לחברי הקבוצה המיוצגת ששילמו בעבר בגין ביצוע צביעה של רכבם בכפוף להצגת
34 אסמכתאות מתאימות. בנסיבות העניין, הצדדים סבורים כי הסכם הפשרה מביא לפתרון ממצה



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 44396-09-21 יצחקי ואח' נ' כלמוביל בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 לחברי הקבוצה, בין היתר, לאור הערכת הסיכונים והסיכויים הכרוכים בהליכים המשפטיים,
2 ותנאיו של הסדר הפשרה וכי מדובר בהסדר ראוי, הוגן וסביר. על פי ההסדר דנא ומהטעמים
3 המפורטים לעיל, אין זה צפוי כי המשך ניהול ההליך היה מביא בהכרח לתועלת גדולה יותר
4 לקבוצה, וזאת בשים לב לטיב טענות המשיבות בנדון, וכן לכך שהסדר הפשרה הושג בשלב
5 מקדמי, והוא משקף איזונים ראויים, ומביא לסיום ההליך בדרך יעילה והוגנת וחוסך בזמנם של
6 בית המשפט ושל הצדדים.
- 7 45. פטור ממינוי בודק: הצדדים סבורים, כי בנסיבות העניין לא נדרש מינוי בודק בהתאם
8 לסעיף 19(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, בין היתר מהטעמים הבאים:
9 ראשית, ההסדר מושתת על עקרונות פשוטים שאינם דורשים או מבוססים על חישובים כלכליים
10 סבוכים הטעונים בדיקה על ידי בודק, שהרי בענייננו עיקר הסדר הפשרה אינו עוסק בעיקרו
11 בפיצוי כספי, אלא בזימון חברי הקבוצה לבדיקה האם יש ברכבם קילופי צבע שלא מגורם חיצוני
12 כלשהו, וביצוע צביעה בפועל, אם נמצא כי התקיימו התנאים לכך. בעוד שהפיצוי כספי מתייחס
13 לאפשרות לקבלת החזר עבור צביעה שבוצעה בעבר, בכפוף להצגת אסמכתאות מתאימות. לפיכך,
14 דומה כי אין כל תועלת במינוי בודק במקרה דנא.
- 15 שנית, הצדדים מינו ממונה ניטרלי וחיצוני לפיקוח על ביצוע ההסדר, ר"ח חן ברדיצ'ב, אשר לו
16 ניסיון רב בהסדרים דומים (למשל בעניין ת"צ 14411-05-18 אוחנה ואח' נ' יוניון מוטורס בע"מ
17 ואח'), אשר יפקח על ביצוע ההסדר, על מנת להבטיח את שמירת האינטרסים של חברי הקבוצה
18 באופן מיטבי, תוך הסתייעות במומחה טכני חיצוני וניטרלי אף הוא - מר עמי מימון.
19 שלישית, ההסדר גובש במסגרת הליך גישור שנערך בפני המגשרת, כב' השופטת (בדימוס) הילה
20 גרסטל, אשר מצאה את הסדר הפשרה כראוי והוגן עבור חברי הקבוצה.
- 21 רביעית, הצדדים סבורים שבנסיבותיו של המקרה דנן, מינוי בודק עלול להטיל עלויות
22 משמעותיות ויגרם עיכוב ביישום ההסדר, ובשים לב בזמן שחלף מאז פתיחת ההליך וגילם של
23 הרכבים נשוא ההסדר, וכן לאור הסיכון כי מינוי בודק יביא לדחייה משמעותית ביישום ההסדר
24 במקום להבטיח סעד מהיר לחברי הקבוצה. מינוי בודק אך יכביד ויאריך את משך הזמן עד
25 להוצאתו לפועל של ההסדר.
- 26 חמישית, בענייננו, השאלה המרכזית שמתעוררת ביחס להגנות הסדר הפשרה תלויה בהערכת
27 סיכויי התביעה - שאלה שממילא מצויה בתחום התמחותם של בתי המשפט, ולכן יש מקום
28 להפעיל הסמכות המוקנית לבית המשפט בהתאם לסעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות ולהימנע
29 ממינויו של בודק (ת"צ (חי') 16223-07-15 אורן גוליאן נ' מעדני יחיעם (1993) בע"מ (נבו) 2.5.2017
30 והאסמכתאות שם)).
- 31 46. ויתור על טענות ותביעות ומעשה בית דין: הצדדים הסכימו כי אישור ההסכם על מרכיביו
32 (בכפוף לסמכות בית המשפט ולשיקול דעתו על פי דין), מבלי שיערכו בו שינויים שלא יזכו
33 להסכמת כל הצדדים, על ידי בית המשפט בפסק דין חלוט, יהווה תנאי מתלה לתוקף ההסכם.
34 נמשך ההליך המשפטי בקשר עם התובענה, מכל סיבה שהיא (למעט דיון והכרעת בית המשפט

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 44396-09-21 יצחקי ואח' נ' כלמוביל בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 בבקשה לאישור הסדר פשרה זה), ההסכם ייחשב לכל דבר ועניין כאילו לא נערך מעולם, ולא ניתן
2 יהא להגישו, להסתמך עליו, לעשות בו או בתכנו שימוש כלשהו, ובכלל זה לא ניתן יהא להשתמש
3 בנתונים, במצגים או בטיטות ההסכם ככל שהגיעו לידיעתו של מי מן הצדדים, באי כוחם או
4 צדדים שלישיים במהלך המו"מ לקראת כריתתו של הסכם זה או בקשר אליו והם לא יחייבו את
5 הצדדים, בכלל זאת כלפי צד ג' ולא ילמדו על הסכמותיהם בעניינים דומים או אחרים.
- 6 47. בכפוף לאישור הסכם פשרה זה על ידי בית המשפט, יוותרו המבקשים וחברי הקבוצה
7 כלפי המשיבות, נושאי המשרה שלהן, סוכניהן, שלוחיהן, עובדיהן וכל מי מטעמן (בעבר או בהווה)
8 וכלפי כל צד שלישי באופן סופי ומוחלט, על כל טענה דרישה, זכות או עילת תביעה מכל מין וסוג,
9 הנוגעים לבקשת האישור.
- 10 48. אישור הסדר פשרה זה על ידי בית המשפט יהווה מעשה בית דין ביחס למבקשים ולכל
11 חברי הקבוצה, בין היתר, ביחס לטענות שעילתן, רשלנות לפי סעיפים 35 - 36 לפקודת הנזיקין,
12 הפרת חוק המכר, אי גילוי והטעיה לפי חוק הגנת הצרכן, הפרת חוק החוזים לרבות חובת תום
13 הלב, התעשרות שלא כדין בניגוד לחוק עשיית עושר ולא במשפט, בכל הנוגע לקילופי צבע לבן
14 ברכבי חברי הקבוצה.
- 15 49. כמו כן, מעשה בית דין יחול ביחס לסעדים שהתבקשו בבקשת האישור, לרבות מתן צווי
16 עשה המורים למשיבות לזמן את חברי הקבוצה לתיקון יזום ולצביעת הרכבים, ליתן פרסום
17 באמצעות משרד התחבורה אודות קיומה של תקלה סדרתית, ליתן אחריות בלתי מוגבלת בזמן
18 לקילופי צבע, וכן מתן פיצוי בגין ירידת ערך, עלות הצביעה, וכל נזק ממוני או בלתי ממוני הנובע
19 מהטענות שבבקשת האישור.
- 20 50. התנגדויות והסתלקויות: זכותו של כל אדם הנמנה על חברי הקבוצה, להגיש לבית
21 המשפט בתוך 45 ימים מיום פרסום ההודעה הראשונה ובדרך שתצוין בהודעה, התנגדות מנומקת
22 בכתב להסכם פשרה זה או בקשה בכתב להתיר לו לפרוש ממנה.
- 23 51. בקשה למתן פטור מחלקה השני של האגרה: לטענת הצדדים, מתקיימים טעמים
24 המצדיקים לפטור את המשיבות מתשלום חלקה השני של האגרה - הצדדים הגיעו להסדר פשרה
25 בשלב די מוקדם של ההליך, בטרם התקיימה כל ישיבת קדם משפט, וללא הצורך בשמיעת
26 הוכחות (ואף בשים לב לכך שחלק מהמשיבות הן חברות זרות על כך המשתמע מכך - לרבות
27 הצורך בקיום דיונים סבוכים באמצעות מתורגמנים לשפה הקוראנית), תוך חסכון בזמן שיפוטי
28 יקר. משכך התבקש פטור מתשלום חלקה השני של האגרה בהתאם לתקנה 7א(א)(3) לתקנות בתי
29 המשפט (אגרות), התשס"ז-2007 (להלן: "תקנות האגרות"). לחלופין, התבקש פטור חלקי. הוסכם
30 שמלבד התשלומים הכרוכים באישור הסדר הפשרה (לרבות שכרו של הממונה והמפקח הטכני)
31 והתשלומים למבקשים ולבא כוחם כמפורט לעיל, ובכפוף להחלטת בית המשפט ביחס לחלקה
32 השני של האגרה, הוסכם כי המשיבות לא תישאנה בהוצאות נוספות.

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 44396-09-21 יצחקי ואח' נ' כלמוביל בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 52. בהתאם להוראת סעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות ותקנה 12(ב) לתקנות תובענות
2 ייצוגיות, לבקשה לאישור הסדר הפרשה צורפו תצהירים מטעם בעלי הדין וכן תצהירי ב"כ
3 הצדדים.
4
5 פרסום הסדר הפרשה
6 53. ביום 6.4.2025 פורסמה הודעה בדבר הבקשה לאישור הסדר פרשה בשני עיתונים בעלי
7 תפוצה רחבה, עיתון מעריב השבוע ועיתון גלובס.
8 54. ביום 9.4.2025, הומצאה הבקשה לאישור הסדר הפרשה ליועץ המשפטי לממשלה,
9 לממונה על הגנת הצרכן וסחר הוגן וכן להנהלת בתי המשפט.
10
11 הגשה הודעה לפי סעיף 18(ד) לחוק תובענות ייצוגיות ע"י המדינה ותגובות הצדדים
12 55. ביום 23.11.2025, הגישה המדינה הודעה לפי סעיף 18(ד) לחוק תובענות ייצוגיות.
13 המדינה, באמצעות הגורמים המקצועיים, ביקשה להעיר מספר הערות ביחס להסכם הפרשה.
14 56. ביום 12.2.2026, הגישו הצדדים תגובתם לעמדת המדינה.
15 57. להלן עיקר ההערות ביחס להסכם הפרשה מטעם המדינה ועיקר תגובת הצדדים:
16 58. ראשית, יידוע חברי הקבוצה על ההסדר – לטענת הגורמים המקצועיים, מטעמי הגנת
17 הפרטיות, יש לקבוע כי משלוח ההודעות לחברי הקבוצה ייעשה על ידי זכיון של משרד התחבורה
18 (תהליך האיתור, המשלוח וכיוצא באלה יהיה על חשבון המשיבות), תוך שפרטי בעלי
19 הרכבים/חברי הקבוצה לא יימסרו לצדדים. הצדדים הסכימו להערה זו.
20 59. שנית, באשר לסוג הפיצוי לחברי הקבוצה ושיעורו – לטענת הגורמים המקצועיים,
21 ראשית, הצדדים לא הסבירו מה ההצדקה לכך שהן במקרה בו חברי הקבוצה צבעו את רכבם
22 ועדיין הוא מצוי ברשותם יקבלו שובר הטבה, בעוד חברי קבוצה שצבעו את רכבם והוא אינו עוד
23 ברשותם יקבלו השבה כספית. בשני המקרים מדובר על חברי קבוצה שהוציאו כספים מכיסם
24 לצורך תיקון התקלה והוכיחו זכאותם. פיצוי כספי אישי לחברי הקבוצה הוא סעד ראשון במעלה.
25 שנית, אין אחידות בין שיעור ההשתתפות העצמית של חברי הקבוצה שטרם צבעו את רכבם שיהיו
26 זכאים לצביעת רכבים על ידי המשיבות בעקבות ההסדר, לבין שעירו השתתפות של חברי הקבוצה
27 שכבר צבעו את רכבם וזכאים לפיצוי (למשל, חבר קבוצה שרכבו בן 7 שנים וכבר צבע את רכבו,
28 יידרש לשאת בהשתתפות עצמית של 50% אולם אם טרם צבע את רכבו יישא בהשתתפות עצמית
29 של 35% בלבד). לטענת הצדדים בהתאמה, ראשית, הסדר הפרשה הינו סביר, הוגן וראוי, המשקף
30 את האופן בו הצדדים להליך מבינים ומתמחרים את הסיכונים והסיכויים הגלומים בו. רכיב
31 השוברים בענייננו הינו ראוי והוגן. דווקא מאחר והטבת השוברים מוענקת ללקוחות המחזיקים
32 ברכבי המשיבות בהווה, אין מקום לחשש כי השוברים לא ימומשו או ימומשו רק בחלקם. שוברי
33 ההטבה אינם מוגבלים לסוג מסוים של מוצר או שירות, אלא ניתנים למימוש במרכזי השירות
34 המורשים של כלמוביל עבור טיפולים תקופתיים או רכישת מוצרים (כך למשל שמנים למנוע);



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 44396-09-21 יצחקי ואח' נ' כלמוביל בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 מאחר שמדובר בהוצאות תחזוקה שוטפות שכל בעל רכב נדרש להן ממילא, השובר מהווה סעד
2 אפקטיבי שאין כל סיבה שחברי הקבוצה לא יעשו בו שימוש. בנוסף השובר מוגבל פר רכב כך
3 שניתן יהיה לעשות שימוש בו גם אם הרכב יימכר בעתיד (כך שבעל הרכב יכול לתמחר את גובה
4 השובר ולהוסיפו למחיר הרכב במסגרת המכירה). שנית, נקודת המוצא המוסכמת על הצדדים
5 היא כי ככל שגיל הרכב עולה, כך נחלש הקשר הסיבתי בין ה"פגם" הנטען לבין הקילופים בצבע
6 הרכב בפועל. קושי זה משתקף במנגנון ההשתתפות העצמית. בנוסף יש הבדל ראייתי בין מסלול
7 הצביעה (בו הרכב עומד לבדיקה פיזית) לבין מסלול ההשבה. הסדר הפשרה מעניק לכל תת קבוצה
8 פיצויי ההולם את עוצמת הראיות שברשותה.
- 9 60. שלישית, אפשרות ערעור על הכרעות הממונה על ביצוע ההסדר – לטענת הגורמים
10 המקצועיים, בהסדר הפשרה נקבע כי בבקשות פיצוי של חברי קבוצה שכבר צבעו את רכבם, יכריע
11 הממונה על ביצוע ההסדר והכרעתו תהיה סופית ולא ניתנת לערעור. מוצע לקבוע כי גם במקרה
12 זה - כמו בבירור זכאות של חבר קבוצה לצביעת רכבו - תינתן זכות ערעור לחבר קבוצה. זאת
13 בהתאם לסעיף 20(ב)(1) לחוק תובענות הייצוגיות הקובע כי רשאי כל אדם הרואה עצמו נפגע
14 ממעשה או מהחלטה של ממונה על פי הסעיף כאמור, לפנות לבית המשפט אשר הורה על מינויו.
15 לטענת הצדדים, בשני המקרים מדובר בזכות הכרעה סופית הנתונה לממונה על ביצוע ההסדר.
16 הוספת מנגנון ערעור על גבי הכרעת הממונה בתביעות השבה תיצר חוסר אחידות וחוסר שוויון
17 בין הלקוחות השונים, שכן זכות ההכרעה הסופית תינתן לגורמים שונים בכל אחד מהמקרים.
18 סעיף 20(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות אינו רלוונטי שכן אין המדובר בתובענה שהוכרעה,
19 והממונה לא ממונה על ידי בית המשפט אלא על ידי הצדדים.
- 20 בהתאם להערת הגורמים המקצועיים, ביום 20.2.26 קבעתי בהחלטה: "למקרא עמדת הגורמים
21 המקצועיים ותגובת ב"כ הצדדים, דומה כי ניתן להחיל את מנגנון הערעור ("המנגנון הדו-שלבי")
22 שנקבע ביחס לבקשות של חברי קבוצה שרכבם טרם נצבע, גם על בקשות פיצוי של חברי קבוצה
23 שכבר צבעו את רכבם. כך, חברי הקבוצה בשתי תתי הקבוצות יפנו תחילה למשיבה, ולאחר מכן
24 תינתן זכות ערעור בפני הממונה. ב"כ הצדדים יודיעו האם מסכימים להצעה זו של בית המשפט,
25 וזאת עד ליום 26.2.26".
- 26 ביום 12.3.26 הגישו ב"כ הצדדים התייחסות להחלטה מיום 20.2.26. במסגרת התייחסותם טענו
27 בין היתר כי הם סבורים כי אין מקום להחיל מנגנון זהה על שתי תתי-הקבוצות, שכן מדובר
28 במצבים שונים במהותם, המצדיקים מנגנוני טיפול שונים. כך, בתביעות של צביעה, נדרשת בדיקה
29 במרכז שירות והצביעה נעשית באותו מרכז שירות בו נבדק הרכב. מדובר בפעולות שרק המשיבות
30 יכולות לבצע בפועל. לעומת זאת, בתביעות השבה, נדרשת בדיקה של מסמכים ונתונים פרטניים
31 לבחינת זכאות לפיצוי. ב"כ הצדדים הציעו מנגנון חדש של השגה על החלטת הממונה לדחות
32 תביעת השבה של חבר קבוצה, כך שחבר קבוצה יהיה רשאי להביע את עניינו לבחינה נוספת בפני
33 הממונה, תוך הסתייעות בבא כוח המבקשים, באופן הבא:

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 44396-09-21 יצחקי ואח' נ' כלמוביל בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 "עם דחיית תביעת השבה של חברי קבוצה בידי הממונה, מכל סיבה שהיא, ימסור הממונה לחבר
2 הקבוצה, הודעת דחיה מנומקת, שבה יצוין כי עומדת לחבר הקבוצה הזכות להשיג על הדחיה בפני
3 הממונה בתוך 30 ימים ממועד מסירת הודעת הדחיה כאמור, וכי הוא רשאי להיעזר לשם כך בב"כ
4 המבקשים, עו"ד אמיר ישראלי ("ההשגה").
- 5 הוגשה השגה כאמור, תועבר ההשגה למשיבות, ותינתן להן זכות טיעון בכתב בתוך 30 ימים
6 ממועד העברתה אליהן ("טיעון המשיבות"). הממונה יכריע בהשגה בתוך 30 ימים ממועד קבלת
7 טיעון המשיבות, ואם לא הוגש טיעון מטעמן – בתוך 30 ימים מתום המועד שנקצב להגשתו.
8 החלטת הממונה לביצוע ההסדר בהשגה, או החלטתו המקורית בתביעה ההשבה באם לא הוגשה
9 השגה, תהיה סופית ולא ניתן יהיה לערער עליה או לתבוע בגינה".
- 10 61. רביעית, באשר לגובה שכר הטרחה והגמול – לטענת הגורמים המקצועיים, בשלב זה כלל
11 לא ברור מהו היקף מימוש האופציה ע"י חברי הקבוצה ולכן יש קושי לבחון את סבירות הגמול
12 ושכר הטרחה המבוקשים. אף אם יש בסיס לטענת הצדדים כי שווי הפשרה מעל 5 מיליון ₪, לא
13 ברור כמה מהפיצוי ימומש בפועל על ידי חברי הקבוצה. בנוסף ייתכן כי חלק מחברי הקבוצה לא
14 יימצאו זכאים לפיצוי, בין היתר מטעמים טכניים (למשל לא איתרו חשבונית מס וכיו"ב). גם אם
15 אף חבר קבוצה לא יימצא זכאי לקבל את הפיצוי בהתאם להסדר הפשרה, שכר הטרחה והגמול
16 ישולמו במלואם. מצב דברים זה עשוי להביא למצב בו למייצגי הקבוצה לא יהיה תמריץ להשיא
17 את הפיצוי לחברי הקבוצה, באשר הם ממילא יקבלו את אותו סכום של שכר טרחה וגמול, בין אם
18 חברי הקבוצה יממשו את הסדר ובין אם לאו. המלצה זו מנוגדת לתכליות חוק תובענות ייצוגיות.
- 19 יש לקבוע שכר טרחה בהתאם לתועלת הממשית של הסדר הפשרה וזאת כפי שנקבע בהלכת
20 רייכרט (ע"א 2046/10 עזבון המנוח משה שמש נ' רייכרט (נבו) 23.5.2012)). בנוסף פיצוי על דרך
21 מתן הטבה משליך על גובה שכר הטרחה שראוי לפסוק, ויש לקבוע שיעור נמוך יותר (גמול של
22 0.24% מהסעד; שכ"ט בשיעור של 1.8% מהסעד), ואף לקבוע שהסעד נמוך יותר מהשווי שנטען,
23 בהתאם לעלות ההטבה למשיבות. בנוסף באשר למועדי התשלום של שכר הטרחה והגמול –
24 ראשית, יש לקבוע כי תשלום שכ"ט והגמול יבוצע בהתאם להתקדמות יישומו של הסדר הפשרה
25 בהתאם להלכת רייכרט. יש לקבוע כתנאי להעברת המחצית השנייה של שכר הטרחה הגשת דו"ח
26 לבית משפט על מימוש ההסדר. כלומר, בסיום ביצוע הסדר הפשרה. זאת מכיוון שמלוחות
27 הזמנים שפורטו בהסדר הפשרה עולה שתקופת הביצוע של ההסדר צפויה להיות עד שנת 2029,
28 כלומר, לאחר מועד תשלום היתרה שהציעו הצדדים. אחרת, לא מדובר בתשלום שכר טרחה
29 בזיקה למימוש ההסדר בפועל, אלא בפריסת תשלומים בלבד לתקופה קצרה שאינה תואמת את
30 תקופת ההסדר ואינה מתמרצת את ב"כ הקבוצה לפקח על ביצוע הסדר הפשרה. מעבר לכך
31 שכאמור בשלב זה אין אפשרות לקבוע את גובה הגמול ושכר הטרחה שכן עד לסיום הסדר הפשרה
32 לא יהיה ברור מהו המימוש של הסדר הפשרה בפועל. שנית, מעיון בהסדר הפשרה עולה כי על פניו
33 לא נקבע הגורם שיישא בשכרם של המומחה הטכני והממונה על ביצוע ההסדר. יש להבהיר כי
34 סכומים אלה מתווספים לסכומים המיועדים לפיצוי חברי הקבוצה.

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 21-09-44396 יצחקי ואח' נ' כלמוביל בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 62. לטענת הצדדים, עצם הגשת בקשת האישור הייתה כרוכה בעבודה רבה, צורפו מספר
2 חוות דעת, התנהל הליך מו"מ ממושך שהניב הסדר פשרה. הסעד המרכזי של הסדר הפשרה (זכות
3 צביעה) קשה לכימות. לכן הצדדים הציעו הסדר דומה לשנקבע בת"צ 21-09-29069 ספיר ואח' נ'
4 דלק מוטורס בע"מ ואח' (נבו 21.1.25) (שם נקבע כי מחצית שכר הטרחה תשולם מראש והמחצית
5 השנייה נתונה בנתוני מימוש בסך כולל של 3 מיליון ₪):
6 א. 25% מהמחצית השנייה של שכר הטרחה ישולמו במידה ולפחות 500 רכבים יצבעו מחדש
7 ללא עלות או בהנחה בהתאם להוראות ההסדר, כאשר לעניין זה שני שוברים (בסך 1,250 ש"ח)
8 יחשבו לצביעת רכב אחת.
9 ב. 25% הנותרים מהמחצית השנייה של שכר הטרחה ישולמו במידה ולפחות 1,000 רכבים
10 יצבעו מחדש בהתאם להוראות ההסדר כאשר לעניין זה שני שוברים (בסך 1,250 ש"ח) יחשבו
11 לצביעת רכב אחת.
12 ג. ככל שהדבר יהיה רלוונטי (אם אבני הדרך לעיל לא יתקיימו במלואן), ישולם שכר טרחה
13 נוסף בשיעור של 22% מהסכום הכספי שישולם לחברי הקבוצה שצבעו את רכבם, או בשיעור של
14 16% מהשווי הכספי של שוברי ההטבה שישולמו להם (שכן לטענת הגורמים המקצועיים יש
15 להעניק להם שווי פחות) וזאת עד לסכום שלא יעלה על שיעור שכר הטרחה המוסכם. כך לשם
16 המחשה, אם יצבעו 800 רכבים בלבד (מעל 500, פחות מ-1,000), ישולם לחברי הקבוצה במזומן
17 סך של חצי מיליון ₪ ויונפקו שוברים בשווי חצי מיליון ₪, תשולם תוספת למקדמת שכר הטרחה
18 באופן הבא: 218,250 ₪ בתוספת מע"מ (תוספת 22% בגין צביעת 500 רכבים), 110,000 ₪
19 בתוספת מע"מ (22% מסכום ההשבה במזומן), ו-80,000 ₪ בתוספת מע"מ (תוספת 16% בגין
20 הנפקת השוברים), ובסה"כ סך של 408,250 בתוספת מע"מ (מתוך תוספת תשלום מקסימלי
21 למקדמה בסך 436,500 ₪ בתוספת מע"מ).
22 63. חמישית, באשר למועדי התשלום של שכר הטרחה והגמול - לטענת הגורמים המקצועיים,
23 מעיון בהסדר הפשרה עולה כי על פניו לא נקבע הגורם שישא בשכרם של המומחה הטכני
24 והממונה על ביצוע ההסדר. יש להבהיר כי סכומים אלה מתווספים לסכומים המיועדים לפיצוי
25 חברי הקבוצה. לטענת הצדדים, הצדדים הבהירו כי כפי שנקבע בהסדר הפרה, המשיבות תשאנה
26 בתשלום זה.
27 64. שישית, באשר לפטור מתשלום החלק השני של האגרה - לטענת הגורמים המקצועיים,
28 לא התקיימו טעמים מיוחדים למתן פטור מתשלום החלק השני של האגרה. לטענת הצדדים,
29 התקיימו התנאים - סיום ההליך בפשרה בשלבים ראשוניים, באמצעות הליך גישור בעידוד בית
30 המשפט.
31
32 דיון והכרעה
33 65. לאחר שעיינתי בחומר שהונח לפני, מצאתי כי הסדר הפשרה, הכולל בתוכו את מנגנון
34 היידוע, את מנגנון ההשגה ואת מנגנון הגמול ושכר הטרחה המתוקנים (להלן: "הסדר הפשרה

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 44396-09-21 יצחקי ואח' נ' כלמוביל בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 המתוקן") הינו ראוי, הוגן, סביר ומשרת את טובת הקבוצה והציבור כולו, וכי סיום ההליך
2 בפשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת בנסיבות העניין. בנוסף, לא התקבלו התנגדויות מהציבור
3 להסכם הפשרה, אלא הוגשו הערות מטעם המדינה בלבד.
- 4 66. לכאורה התובענה עומדת בתנאים לאישור תובענה ייצוגית הקבועים בסעיפים 3 ו-4
5 לחוק תובענות ייצוגיות. היא מבוססת בעיקרה על עוולת הרשלנות לפי סעיפים 35-36 לפקודת
6 הנזיקין; הפרת חוק המכר; הפרת חוק החוזים לרבות חובת תום הלב; סעיפים 4(א) ו-2(א) לחוק
7 הגנת הצרכן; ועשיית עושר ולא במשפט לפי חוק עשיית עושר ולא במשפט. המבקשים הראו אפוא
8 לכאורה עילת תביעה נגד המשיבות. המבקשים גם עוררו בבקשת האישור שאלות מהותיות של
9 עובדה ושל משפט המשותפות לכל החברים בקבוצה. עם זאת, דומה כי ניהול ההליך עד סופו,
10 הכרוך בהשקעת מאמץ, זמן ומשאבים, לא יניב לקבוצה תוצאות טובות מאלה שהושגו בהסדר
11 הפשרה המתוקן. הסדר הפשרה המתוקן הוגן, ראוי וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה,
12 ובנסיבות העניין סיום ההליך בדרך הזאת הוא הוגן ויעיל שכן המשיבות התחייבה ליתן הטבות
13 (בין באמצעות צביעה מחדש ובין באמצעות הטבה כספית, לרבות באמצעות שובר) בסך המוערך
14 של כ- 5 מיליון ₪.
- 15 67. סבורני כי ב"כ הצדדים נתנו הסבר מספק בדבר האבחנות שבוצעו באשר לסוגי הפיצוי
16 ושיעורם לחברי הקבוצה.
- 17 68. לא מצאתי סיבה לחרוג מהסכומים המוסכמים בעניין הגמול ושכר הטרחה או במועדי
18 התשלום ובהתנאות שבאו לידי ביטוי בהסדר הפשרה המתוקן.
- 19 69. מצאתי לקבל את המנגנון המוצע על ידי הצדדים בדבר ההשגה על החלטת הממונה.
20 סבורני כי די במנגנון ההשגה כדי לפתור את הצורך ב"מנגנון דו שלבי" המאפשר זכות ערר או
21 השגה על החלטת הממונה, וזאת ללא מתן זכות ערעור לבית המשפט. סעיף 20 לחוק תובענות
22 ייצוגיות קובע הוראות שונות לגבי הוכחת זכאות ותשלום פיצוי כספי במקרה בו "הכריע בית
23 המשפט בתובענה הייצוגית, כולה או חלקה, לטובת הקבוצה שבשמה נוהלה התובענה הייצוגית,
24 כולה או חלקה". כאשר סעיף 19(ד2) לחוק תובענות ייצוגיות קובע כי "הוראות סעיף 20 יחולו,
25 בשינויים המחויבים, גם על החלטה של בית המשפט לאשר הסדר פשרה לפי סעיף זה". אינני
26 סבורה כי בכל מקרה של מינוי מומחה לצורך פיקוח על יישום הסדר פשרה בתובענה ייצוגית,
27 קיימת חובה למתן זכות ערעור לבית המשפט על החלטה של ממונה אלא יש לבחון כל מקרה לפי
28 נסיבותיו. בענייננו, לא מצאתי כי יש מקום להורות על מתן אפשרות ערעור בפני בית המשפט.
29 המנגנון המוצע של השגה על החלטת הממונה בהסדר הפשרה המתוקן מסייע בהוצאה לפועל של
30 ההסדר וההסדר המוצע הינו הוגן ומתחשב בעניינם של חברי הקבוצה. דווקא מתן אפשרות ערעור
31 לבית המשפט יוביל להקצאת משאבים ציבוריים וזמן שיפוטי, באופן שלא בהכרח יועיל לחברי
32 הקבוצה.
- 33 70. מקובלת עלי עמדת הצדדים לפיה מיותר למנות בודק לבחינת ההסדר. הסדר הפשרה
34 הוותיק בין היתר על ידי מגשרת מוסמכת, שופטת בדימוס, שהינה בעלת מוניטין ומומחיות



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 44396-09-21 יצחקי ואח' נ' כלמוביל בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 מקצועית בתובענות ייצוגיות. בנוסף מינוי בודק הינו הליך יקר והעסקתו תהא מסורבלת
2 ומכבידה, כאשר ממילא מונה ממונה ניטרלי וחיצוני לפיקוח על ביצוע ההסדר. בנסיבות מקרה
3 זה, אין בבודק כדי לסייע לבית המשפט שכן ההסדר מושתת על עקרונות פשוטים שאינם דורשים
4 או מבוססים על חישובים כלכליים סבוכים הטעונים בדיקה.
5 71. הצדדים עתרו שלא לחייבם במחצית השנייה של האגרה לאור ההסכמה אליה הגיעו.
6 המדינה התנגדה לכך. סבורני שבמקרה זה מתקיימים "טעמים מיוחדים" למתן פטור כנדרש
7 בתקנה 7א(א)(3) לתקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז-2007. לשון התקנה מלמדת כי מחוקק
8 המשנה בחר, בכוונת מכוון, שלא להחיל את הסדר האגרה הרגיל על תובענות ייצוגיות, לרבות
9 לעניין פטורים, וכי בשונה ממקרים אחרים נקבע במפורש שהגשת הסדר פשרה לעצמה אינה
10 מצדיקה פטור מאגרה, וזאת נוכח המשאבים הציבוריים המושקעים בניהול תובענה ייצוגית,
11 לרבות אישור הסדר פשרה. עם זאת, וכפי שהובהר בפסיקה, גם אם הסדר פשרה לעצמו אינו
12 מצדיק פטור מאגרה, עדיין יש מקום לתמריץ מסוים לסיים הליכים בפשרה או בהסתלקות,
13 שיחסכו משאבים ציבוריים וזמן שיפוטי, ולכן נקבע כי טעמים מיוחדים מתקיימים מקום בו
14 הפשרה הוגשה בשלב ראשוני, סמוך לאחר בקשת האישור, ואושרה מבלי שהתקיימו ישיבות
15 באופן שהוביל לסיום התיק מבלי לבזבז זמן שיפוטי יקר והשקעת משאבים ציבוריים (ראו
16 בהרחבה ת"צ (מחוזי מרכז) 50737-01-19 לפינר נ' בנק הפועלים (5/4/21)). טעמים אלו מתקיימים
17 במקרה הנדון. אמנם ההליך נפתח בשנת 2021, אך הבקשה לאישור הסדר פשרה הוגשה בטרם
18 התקיימו דיונים בתיק, בטרם נשמעו הוכחות ובטרם הוכרעה בקשת האישור לגופה. בנוסף
19 הצדדים השקיעו משאבים רבים בהליך גישור. לנוכח האמור, מצאתי להיעתר לבקשה לפטור
20 מהמחצית השנייה של האגרה והבקשה מתקבלת.
21
22 סוף דבר
23 72. אני מאשרת את הסדר הפשרה המתוקן ונותנת לו תוקף של פסק דין.
24 73. חברי הקבוצה המיוצגת הם לפי הגדרתם בהסדר הפשרה שהוצג לעיל.
25 74. בהתאם לסעיף 25א(4) לחוק תובענות ייצוגיות, הריני מורה על פרסום מודעה בדבר
26 אישור הסדר הפשרה לעיל בשני עיתונים יומיים בעלי תפוצה רחבה. בהודעה יפורטו הפרטים
27 המנויים בסעיף 19ג(1) ו- (2) לחוק תובענות ייצוגיות, תוך הפניה לפנקס תובענות ייצוגיות, שם
28 ניתן יהיה לעיין בפסק הדין ובהסדר הפשרה כאמור בסעיף 25ד(ד) לחוק. בנוסף, המשיבות
29 תפרסמנה את הסדר הפשרה באתר האינטרנט של כלמוביל.
30 75. נוסח הודעת הפרסום יובא לאישור בית המשפט בתוך 7 ימים מהיום.
31 76. המשיבות תישאנה בעלויות הפרסום.
32 77. המשיבות יעדכנו את בית המשפט ביישום התחייבויותיה כאמור בהסדר הפשרה.
33 78. המזכירות תשלח עותק מפסק הדין למנהל בתי המשפט, לשם רישומו בפנקס התובענות
34 הייצוגיות.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 44396-09-21 יצחקי ואח' נ' כלמוביל בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 79. פסק הדין יוצר מעשה בית דין ביחס לחברי הקבוצה בהתאם לעילות והסעדים
2 המפורטים לעיל.
3 80. ת.פ ליום 29.3.2026 לבחינת פרסום המודעה כמפורט לעיל.
4
5
6
7
8
9
10
11 ניתן היום, כ"ב ניסן תשפ"ו, 09 אפריל 2026, בהעדר הצדדים.
12

יעל טויסטר ישראל, שופטת

13
14

