



ADVIESCOMMISSIE VOORZIENINGEN WVG EN (KANDIDAAT-)PLEEGZORGERS

ACTIVITEITENVERSLAG WERKINGSJAREN 2014-2015-2016

////////////////////////////////////

Inhoudstafel

1	Algemeen	5
1.1	Oprichting	5
1.2	Samenstelling	6
1.3	Werkwijze	8
1.3.1	Bereik	8
1.3.2	Termijnen en gevolg	8
1.3.3	Bevoegdheid	8
2	Dossierbehandeling	9
2.1	Kamer voor welzijnsvoorzieningen	9
2.1.1	Dossiers	9
2.1.2	Aard van het advies	9
2.1.3	Commentaar	10
2.2	Kamer voor gezondheidsvoorzieningen	11
2.2.1	Dossiers	11
2.2.1.1	2014-2015	11
2.2.1.2	2016	12
2.2.2	Aard van het advies	12
2.2.2.1	2014-2015	13
2.2.2.2	2016	13
2.2.3	Commentaar	13
2.2.3.1	2014-2015	13
2.2.3.2	2016	14
3	Beleidsrelevantie	16
3.1	Jongerenwelzijn	16
3.2	Kind en Gezin	17
3.3	personen met een handicap	20
3.4	Zorg en Gezondheid	20
3.4.1	WOONZORG	21
3.4.2	GEZONDHEIDSZORG	25
3.5	Welzijn en Samenleving	27
3.6	Pleegzorg	28

Lijst van gebruikte afkortingen:

JW: Vlaams Agentschap Jongerenwelzijn

K&G: Vlaams Agentschap Kind en Gezin

VAPH: Vlaams Agentschap Personen met een Handicap

Z&G: Vlaams Agentschap Zorg en Gezondheid

W&S: Afdeling Welzijn en Samenleving, Departement Welzijn, Volksgezondheid en Gezin

1 Algemeen

Sedert 1 oktober 2014 is een nieuwe adviescommissie actief voor het hele beleidsdomein Welzijn, Volksgezondheid en Gezin. Op 11 februari 2015 werd de installatie ervan geformaliseerd met het vaststellen van een huishoudelijk reglement. (zie bijlage 1)

Dit verslag geeft een overzicht van de werking van de commissie vanaf de oprichting tot einde 2016, en verwijst naar een aantal principiële adviezen die de commissie heeft uitgebracht. Als bijlage is een chronologisch overzicht opgenomen van alle dossiers die de commissie heeft behandeld. (bijlagen 2 en 3)

Alle adviezen zullen ook integraal gepubliceerd worden op de website van de commissie <http://www.departementwvg.be/beleid-adviescommissie-wvg>.¹

1.1 OPRICHTING

Het besluit van de Vlaamse Regering van 12 juli 2013 betreffende de Adviescommissie voor Voorzieningen van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin en (Kandidaat-)pleegzorgers² richt een nieuwe commissie op ter vervanging van enerzijds de Vlaamse Adviesraad voor de erkenning van verzorgingsvoorzieningen (VAR) en anderzijds de Adviserende beroepscommissie inzake gezins- en welzijnsaangelegenheden (ABC).

Deze commissie heeft als opdracht om advies uit te brengen over bezwaren in het raam van de attestering van (kandidaat-)pleegouders en bezwaren van voorzieningen tegen één van de volgende beslissingen of voornemens daartoe van het departement of een agentschap van het beleidsdomein Welzijn, Volksgezondheid en Gezin:

- de weigering om een toelating, een vergunning of een erkenning te verlenen, te verlengen of te wijzigen;
- de gedwongen wijziging, de schorsing, de opheffing of de intrekking van een toelating, een vergunning of erkenning;
- de sluiting;
- de weigering, vermindering, stopzetting of terugvordering van subsidies voor kinderopvanglocaties.

De Commissie bestaat uit twee kamers, nl. een kamer voor **gezondheidsvoorzieningen** die adviseert over bezwaren betreffende gezondheidsvoorzieningen (ziekenhuizen, centra voor geestelijke gezondheidszorg, psychiatrische verzorgingstehuizen, lokale gezondheidsoverlegorganen, ...) en een kamer voor **welzijnsvoorzieningen** die adviseert over bezwaren betreffende welzijnsvoorzieningen, inclusief voorzieningen in het raam van het gezinsbeleid (centra voor algemeen welzijnswerk, voorzieningen van de bijzondere jeugdbijstand, voorzieningen voor personen met een handicap, centra voor kinderopvang en gezinsondersteuning, woonzorgcentra en thuiszorgvoorzieningen ...) en over bezwaren betreffende het (niet) uitreiken van een pleegzorgzorgattest.³

¹ Deze website wordt geleidelijk opgebouwd. Voor de publicatie van de adviezen wordt juridisch advies ingewonnen m.b.t. de privacy.

² BS 6 september 2013

³ De Vlaamse Gemeenschap is sinds de Zesde Staatshervorming bevoegd voor het erkennen van de beoefenaars van de gezondheidszorgberoepen. Voor twee groepen, de artsen-specialisten en huisartsen enerzijds en de tandartsen en tandartsen-specialisten anderzijds, moet ook de beroepsprocedure bij een federale raad worden vervangen door een beroepsprocedure bij een Vlaams beroepsorgaan. Daarom worden in de loop van 2017 in de schoot van de commissie twee nieuwe kamers opgericht: een kamer voor artsen-

- De heer Rudiger De Belie
- De heer Steven Verdoolaege
- Mevrouw Wendy Metten
- Mevrouw Annemie Hayemal
- De heer Jan Coel

- De heer Frank Lippens, ondervoorzitter
- Mevrouw Isabel Moens, plaatsvervangend ondervoorzitter

- De heer Rob van den Oever
- De heer Jan Peers
- Mevrouw Evelyne Hens
- Mevrouw Lieve Van Den Bossche
- Mevrouw Katleen Van Der Biest

- De heer Patrick Vergauwen
- De heer Mathias Neelen
- De heer René Heylen
- Mevrouw Elsie Haertjens
- De heer Wino Baeckelandt

Het agentschap Zorg en Gezondheid ondersteunt de werking van de kamer voor gezondheidsvoorzieningen. Lien Braeckvelt nam tot juni 2017 deze functie op.

1.3 WERKWIJZE

1.3.1 Bereik

De commissie behandelt de bezwaarschriften die door een initiatiefnemer in de welzijns- of gezondheidszorg worden ingediend tegen een voornemen of een beslissing van het:

- Vlaams Agentschap Jongerenwelzijn
- Vlaams Agentschap Kind en Gezin
- Vlaams Agentschap voor Personen met een Handicap
- Vlaams Agentschap Zorg en Gezondheid
- Departement Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, afdeling Welzijn en Samenleving

De kamer voor welzijnsvoorzieningen is ook bevoegd om bezwaarschriften van kandidaat-pleegzorgers of pleegzorgers die beroep aantekenen tegen een beslissing van een dienst voor pleegzorg, te behandelen.

1.3.2 Termijnen en gevolg

De commissie brengt uiterlijk 75 dagen na de ontvangst van een dossier een advies over het bezwaar uit dat aan alle partijen wordt bezorgd. De voorzitter van de kamer kan bij een gemotiveerde beslissing die termijn met dertig dagen verlengen.

In haar advies doet de commissie uitspraak over de bestreden beslissing van de administratie door deze te bevestigen of te weerleggen. In dat laatste geval neemt de minister de eindbeslissing.¹¹

1.3.3 Bevoegdheid

De commissie:

1° poogt, voor zover als mogelijk en voor zover hiertoe uitgenodigd door de verzoeker, de bestreden beslissingen aan een volledige controle te onderwerpen, hetgeen een beoordeling inhoudt van hun wettelijkheid, hun overeenstemming met de algemene rechtsbeginselen en beginselen van behoorlijk bestuur, en hun opportuniteit;

2° beperkt zich tot het onderzoek van de 'individuele' opportuniteit van de bestreden beslissing. Zij zal zich niet begeven op het terrein van de bepaling van programmatie- en erkenningscriteria, hetgeen behoort tot de opdracht van de wetgevende en uitvoerende macht, al kan zij op dit vlak wel aanbevelingen formuleren;

3° kan bij de 'feitenvinding' gebruik maken van alle mogelijkheden die haar wettelijk ter beschikking staan, waaronder het horen van de partijen, het vragen van bijkomende inlichtingen aan de partijen of, in uitzonderlijke gevallen, een beroep doen op een deskundige.¹² De commissie gaat evenwel niet over tot afstapping ter plaatse.

Op vraag van de commissie kunnen eventueel na een zitting nog documenten worden toegestuurd. In die gevallen wordt een termijn bepaald, en zal de commissie enkel rekening houden met de uitdrukkelijk gevraagde stukken.

Ter plaatse tijdens de zitting overhandigde stukken worden door de secretaris nog diezelfde dag of uiterlijk 's anderendaags aan de partijen bezorgd.

¹¹ Bij betwistingen inzake pleegzorg is het de toezichthoudende dienst die het dossier opnieuw bekijkt.

¹² De kamer voor welzijnsvoorzieningen heeft tweemaal een beroep gedaan op de diensten van een expert (zie verder: 3.2. Kind en Gezin)



2 Dossierbehandeling

2.1 KAMER VOOR WELZIJNSVOORZIENINGEN

2.1.1 Dossiers

In 2014 kwam de kamer voor welzijnsvoorzieningen niet samen. In 2015 werden 7 zittingen georganiseerd in resp. januari, februari, mei, juni, september en oktober, wat resulteerde in een totaal van 54 adviezen.

Ook in 2016 kwam de kamer voor welzijnsvoorzieningen 1 keer samen. Dat resulteerde in 17 adviezen.

	2015	2016
JW	1	1
K&G	6	11
VAPH	1	1
Z&G	44	2
W&S	1	
Pleegzorg	1	2
Totaal	54	17

In vergelijking met de voorbije jaren¹³ waarin deze dossiers, op pleegzorg na, nog door de adviserende beroepscommissie werden behandeld, was 2015 een afwijkend jaar inzake dossiervorming. 54 adviezen, waarin dan nog meerdere dossiers gebundeld konden worden, is op dit vlak een absolute uitschieter. Het agentschap Zorg en Gezondheid bevestigt zijn eerdere koppositie inzake het aantal aangeleverde dossiers, in 2015 geheel en al toe te schrijven aan de toepassing van een specifieke procedure die tot heel wat controverse in de sector van de ouderenzorg geleid heeft. (zie verder: 3.4.1)

In 2016 leverde het agentschap Kind en Gezin de meeste dossiers aan. Dat had te maken met een subsidieronde enerzijds en betwistingen rond individuele inclusieve opvang anderzijds. (zie verder: 3.2)

2.1.2 Aard van het advies

Een advies is ‘negatief’ over het bezwaar als de argumenten van de indiener ervan niet worden gevolgd door de commissie: dit houdt in dat de commissie van oordeel is dat de genomen beslissing correct was. Een advies is ‘positief’ over het bezwaar als de indiener in (bepaalde van) zijn argumenten gevolgd wordt, en de commissie van oordeel is dat de genomen beslissing op formeel of inhoudelijk vlak gebreken vertoonde.¹⁴

¹³ We verwijzen naar de ABC-jaarverslagen 2008 – 2012 en 2013.

¹⁴ Vanaf 2017 zal de kamer voor welzijnsvoorzieningen haar terminologie ter zake veranderen en spreken van *gegronde*, resp. *ongegrunde* bezwaren.

Op de 54 in 2015 uitgebrachte adviezen zijn er 46 negatief en 8 positief (resp. 85 en 15 %). Dit sluit aan bij de gangbare praktijk van de voorbije jaren binnen de ABC waarbij gemiddeld 1 op 5 dossiers positief beoordeeld werd. In 2016 bracht de kamer voor welzijnsvoorzieningen 17 adviezen uit met betrekking tot 19 dossiers.¹⁵ Vijf daarvan hadden een positief karakter. Dit bevestigt de gangbare trend. In geval het advies positief is, neemt, behalve in de dossiers pleegzorg, de minister de eindbeslissing.

Beschouwd over de uitgebrachte positieve adviezen in 2015 geeft dit volgend beeld:

Positief advies van de commissie				Eindbeslissing van de minister ¹⁶	
		inhoudelijk	formeel	negatief	positief
K&G	3		3	3	
Z&G	2	2		2	
W&S	1	1		1	
VAPH	1		1	1	
Pleegzorg	1	1		nvt	nvt
Totaal	8	4	4	7	

Voor 2016 noteren we:

Positief advies van de commissie				Eindbeslissing ¹⁷	
		inhoudelijk	formeel	negatief	positief
K&G	4	3	1	1	3
Z&G	1	1			1
JW	1		1	1	
Totaal	6	4	2	2	4

2.1.3 Commentaar

We maken een onderscheid tussen “inhoudelijke” en “formele” positieve adviezen. In het eerste geval volgt de commissie het bezwaar van verzoekende partij om redenen die eerder te maken hebben met de inhoud van een dossier, in het andere geval om redenen die te maken hebben met het niet of gebrekkig naleven van te volgen procedures, of het niet of onvoldoende motiveren van de beslissing.

¹⁵ In één geval konden drie gelijkaardige dossiers met dezelfde initiatiefnemer gebundeld worden.

¹⁶ Deze tabel betreft de positieve adviezen van de kamer voor welzijnsvoorzieningen: geen enkele daarvan werd door de minister bekrachtigd. Dit wijkt op het eerste gezicht af van de praktijk van voorgaande jaren waarin de minister zowat 2 op 3 positieve adviezen bekrachtigde. Anderzijds blijkt uit de feiten dat wel degelijk is rekening gehouden met de door de commissie gemaakte opmerkingen.

¹⁷ Deze tabel betreft de positieve adviezen van de kamer voor welzijnsvoorzieningen: 4 daarvan werden in 2016 door de minister bekrachtigd. Uit de feiten blijkt dat wel degelijk is rekening gehouden met de door de commissie gemaakte opmerkingen: de negatief gebleven beslissingen zijn hetzij formeel, hetzij inhoudelijk bijgesteld.

////////////////////////////////////

Advies commissie	Advies commissie	2014-2015
Aangepast advies	uitbreiding NMR	5
Geen advies nodig		9
Nieuwe inspectie	Nieuw onderzoek zorginspectie	1
Geground bezwaar	geen intrekken van erkenning	2
Tegen agentschap in	geen sluiting maar bij volgende overtreding wel	1
Tegen agentschap in	verlenen erkenning	4
Ongegrond bezwaar	weigeren erkenning	5
Ongegrond bezwaar	weigeren erkenning maar raadt nieuwe aanvraag aan	2
TOTAAL		29

Advies commissie	Advies commissie	2016
Geground bezwaar	goedkeuring planningsvergunning	2
Geground bezwaar	geen goeie spreiding (PET)	2
Ongegrond bezwaar	weigering erkenning	1
Ongegrond bezwaar	weigering planningsvergunning	2
Ongegrond bezwaar	weigering van een erkenning van de interne liaison voor de geriatrische patiënt	1

2014-2015

In 9 dossiers was er geen advies van de commissie nodig, omdat de betrokken voorzieningen hetzij geen bezwaar aantekenden tegen het negatief advies van het Agentschap Zorg & Gezondheid, hetzij een positief advies kregen voor het plaatsen van een NMR- toestel. Toch kregen ook zij de kans om gehoord te worden door de commissie, omdat er in totaal maar 7 erkenningen te verdelen bleven. Als er één instelling in beroep een positief advies zou krijgen van de commissie zou dat gevolgen (kunnen)

13/43

3 Beleidsrelevantie

Bij de bespreking en advisering van de dossiers heeft de commissie sommige knelpunten gedetecteerd in de diverse sectorale regelgevingen en/of in de toepassing ervan.

De belangrijkste daarvan worden hieronder per sector besproken.

3.1 JONGERENWELZIJN

Het Agentschap Jongerenwelzijn heeft zowel in 2015 als in 2016 één dossier aan de commissie bezorgd. Het betreft telkens een bezwaar tegen het weigeren of slechts gedeeltelijk inwilligen van een uitbreiding met een aantal modules krachtgerichte kortdurende contextbegeleiding. De beoordeling resulteerde in één negatief en één positief advies.

Advies AC/W-2016-01

Op basis van de voorgelegde stukken neemt de commissie aan dat het agentschap op een zorgvuldige wijze tot zijn besluit is gekomen. De aanvragen werden na een behoorlijke afweging van de beschikbare gegevens getoetst aan vooraf vastgelegde en bekendgemaakte beslissingscriteria. (...)

Voor beslissingen die formeel gemotiveerd moeten worden, moet niet alleen de beslissing zelf, maar ook de motivering terzelfdertijd ter kennis gebracht worden. De formele motiveringsplicht heeft immers tot doel degene ten aanzien van wie een beslissing is genomen, in die mate inzicht te geven in de motieven van die beslissing dat hij kan oordelen of het zin heeft zich tegen de beslissing op het vlak van haar motieven te verweren. De formele motivering is niet enkel geschonden als de motieven helemaal niet ter kennis worden gebracht, maar ook als aan de betrokkene geen afdoende motivering wordt ter kennis gegeven, maar slechts een vage of stereotiepe motivering. In casu beroept het agentschap zich in de brief die de beslissing aan de initiatiefnemer mededeelt, overwegend op niet geïndividualiseerde overwegingen. Een toespitsing op de concrete aanvraag en vergelijkende motivering van de individuele beslissing ontbreekt.

De commissie is om deze redenen van oordeel dat de bestreden beslissing onvoldoende formeel is gemotiveerd. De (deels) afgewezen aanvrager kreeg daardoor te weinig inzicht in de motieven van de negatieve beslissing, en kon niet met kennis van zaken beslissen of hij nuttig gebruik kon maken van zijn recht op bezwaar – en in voorkomend geval later zijn recht op beroep. Het later meedelen van de motieven, in dit geval via een globaal overzicht van de besluitvorming en beslissingen met betrekking tot de n.a.v. de rondzendbrief ingediende dossiers en een individuele toelichting n.a.v. het ingediende bezwaar, kan dit gebrek niet rechtzetten. De beslissing moet op het moment van de kennisgeving ervan behoorlijk gemotiveerd zijn, zodat een bezwaar- of beroepsprocedure geen middel hoeft te zijn dat de aanvrager moet aanwenden om inzicht te krijgen in de motieven ervan.

Zonder de legitimiteit van het beslissingskader als zodanig in vraag te stellen, geeft de commissie in dit concreet dossier een **positief advies** over het bezwaar. Ten gevolge hiervan moet een nieuwe beslissing worden genomen. Deze moet niet noodzakelijk inhoudelijk verschillen van de voorgaande en kan dus, gelet op de voorgaande positieve beoordeling over het beslissingskader en de selectieprocedure,

De commissie beseft dat haar standpunt als formalistisch kan overkomen. Inhoudelijk wordt de genomen beslissing niet in vraag gesteld, maar wegens de gebrekkige formele motivering ervan gaat de commissie in op het bezwaarschrift. Ten gevolge daarvan zal het nodig zijn de beslissing te hernemen, met een reële kans dat de nieuwe beslissing inhoudelijk identiek is aan de bestreden beslissing. Toch meent de commissie dat dit oordeel nodig is om aan te geven dat een afdoende motivering noodzakelijk is op het moment van het betekenen van de beslissing. De eerste en belangrijkste reden daarvoor is de initiatiefnemer behoorlijk te informeren over de redenen van de beslissing. De tweede reden is het vermijden dat de bezwaarprocedure onnodig of oneigenlijk zou worden aangewend: onnodig omdat de volledige motivering de initiatiefnemer kan overtuigen dat de beslissing correct is of een verweer weinig kans maakt; oneigenlijk indien de bezwaarprocedure zou nodig zijn om de juiste motieven te weten te komen. Hiermee roept de commissie ook de administratie op om in de besluitvormingsprocedure de nodige tijd in te bouwen om de aanvragen te beoordelen, de beslissingen te nemen én de volledige motivering van de beslissing – in haar samenhang met andere aanvragen en beslissingen – uit te werken en ter kennis te brengen van de aanvragers.

De commissie behandelde 6 dossiers van het Agentschap Kind en Gezin in 2015. De helft ervan betreft een betwisting t.a.v. de weigering of opheffing van een vergunning, de andere helft betreft het niet toekennen van een gevraagde uitbreiding van het aanbod. T.a.v. het weigeren of opheffen van een vergunning was de commissie van mening dat het agentschap de procedure correct had toegepast, m.b.t. de uitbreidingsronde bleek de motivering van de bestreden beslissingen ontoereikend en was de commissie van oordeel dat de beslissingen op formele gronden dienden herzien te worden.

(...) De commissie is van mening dat het beslissingskader duidelijk werd opgesteld en gaat ervan uit dat de administratie dit, bij de beoordeling van de binnengekomen aanvragen, correct heeft toegepast. De commissie stelt ook vast dat de kandidaat-initiatiefnemers de gelegenheid kregen zich voor de opmaak van het aanvraagdossier professioneel te laten begeleiden. Daartegenover plaatst zij de vaststelling van de uitsluitende impact van het advies van het provinciaal en lokaal bestuur in dit dossier, dat klaarblijkelijk geen rekening hoefde te houden met een proportionele toewijzing van de beschikbare plaatsen, gecombineerd met het feit dat hierover na de selectieprocedure aan de kandidaat-initiatiefnemers niet de minste informatie werd verstrekt.

Tegelijkertijd beveelt de commissie X als begeleidende dienst aan, voldoende oog te hebben voor het omkaderen van het onthaalgezin. Enerzijds door na te gaan of het statuut van het onthaalgezin kan versterkt worden (mogelijkheden voor gezinsondersteunende pleegzorg, crisisopvanggezin...) en anderzijds door in samenspraak met alle betrokkenen na te gaan of andere vormen van ondersteuning van het gezin mogelijk of wenselijk zijn. (...)

We behandelden zowel in 2015 als 2016 telkens 1 dossier van het Agentschap voor Personen met een Handicap, toevallig met betrekking tot één en dezelfde voorziening. De kamer voor welzijnsvoorzieningen volgde in het ene geval de argumenten van de administratie niet, in het tweede dossier wel. Het betrof in beide gevallen een beslissing tot weigering van de (uitbreiding van de) erkenning.

Nadat de commissieleden kennis hebben genomen van het administratief dossier en nadat zij partijen hebben gehoord, adviseert de commissie dit bezwaarschrift positief.

Een omzendbrief behoort geen normatief karakter te hebben, en mag minstens niet ten nadele van de burgers en voorzieningen nieuwe verplichtingen of voorwaarden formuleren. Zij vormt voor de commissie een onvoldoende wettelijke basis om de beslissing te verantwoorden. Zolang er derhalve geen nieuwe decretale of reglementaire basis (met voldoende rechtsgrond) is gecreëerd, is het agentschap gehouden de geldende wetgeving en de daarin opgenomen erkenningsvereisten toe te passen.

3.4 ZORG EN GEZONDHEID

Het Agentschap Zorg en Gezondheid is de koploper in de aanvoer van dossiers voor de commissie. Dat is ook niet verwonderlijk: alle aangelegenheden die de kamer voor gezondheidsvoorzieningen

behandelt, betreffen uitsluitend beslissingen van dit agentschap. In 2015 werd ook de kamer voor welzijnsvoorzieningen geconfronteerd met een uitzonderlijk hoog aantal verzoeken tot heroverweging, waarvan de meeste verband hielden met één bepaalde procedure, nl. deze van de “**erkenningsskalender**” voor woonzorgcentra en centra voor kortverblijf.

3.4.1 WOONZORG

De zesde staatshervorming hevelt de meeste bevoegdheden inzake ouderenzorg over naar de Gemeenschappen. De financiering van de exploitatie met RIZIV-middelen is daar niet de minste van. Deze overheveling is mede de aanleiding om de toekomstige groei van rusthuisbedden budgettair beheersbaar te houden. Het Besluit van de Vlaamse regering (BVR) van 20 december 2013 betreffende de voorafgaande vergunning voor centra voor kortverblijf en voor woonzorgcentra en tot wijziging van de regels betreffende de voorafgaande vergunning en de erkenning van die centra, introduceert daartoe o.m. het principe van de erkenningsskalender. De regels met betrekking tot de erkenningsskalender traden in werking op 1 januari 2015.

Voordien leidde het hebben van een voorafgaande vergunning (en in voorkomend geval een VIPA-subsidiebelofte) quasi automatisch tot de aflevering van erkenning, tenzij niet meer aan de voorwaarden daartoe voldaan zou zijn. Om na 31 december 2014 een erkenning te bekomen voor een woonzorgcentrum (WZC) of centrum voor kortverblijf (CKV) moet de initiatiefnemer echter ook een erkenningsskalender bezorgen aan het Agentschap Zorg en Gezondheid, uiterlijk op 1 januari van het tweede jaar voor het jaar waarin hij de erkenning zal aanvragen. Voor een WZC of CKV waarvan men de capaciteit wil laten erkennen in 2015 en 2016, voorziet het besluit in een afwijking: de erkenningsskalender moet daartoe ingediend worden voor 1 januari 2015.

De initiatiefnemer deelt mee voor welk trimester hij de erkenning wil, of bij een gefaseerde erkenning, in welk trimester hij de erkenning voor de eerste te erkennen woongelegenheden wil aanvragen. Het trimester waarin hij de erkenning zal aanvragen, moet binnen de geldigheidsduur van de voorafgaande vergunning vallen.

Het agentschap Zorg en Gezondheid onderzoekt of de erkenning in het aangegeven trimester ook effectief mogelijk is. Daarbij moet het agentschap rekening houden met de maximale erkenningsscapaciteit die de Vlaamse Regering vastlegt. Als blijkt dat in een bepaald trimester het aantal woongelegenheden dat de initiatiefnemers erkend willen zien, hoger ligt dan de maximale erkenningsscapaciteit van dat trimester, treedt een prioriteitensysteem in werking.²³

²³ Artikel 4 BVR 20 december 2013. In de eerste plaats krijgen woongelegenheden die niet na samenvoeging voorafgaandelijk vergund zijn voorrang op woongelegenheden die voorafgaandelijk vergund zijn na samenvoeging. Zij krijgen dus als eerste een erkenning. Als de erkenning in het gevraagde trimester niet mogelijk is voor alle aanvragen van die groep, worden er extra prioriteitscriteria gehanteerd:

1. Eerst worden alle aanvragen behandeld die werden aangewezen voor erkenning in een trimester dat volgt op het trimester vermeld in de ingediende erkenningsskalender.
2. Binnen die eerste groep wordt per trimester prioriteit gegeven aan woongelegenheden in bepaalde zorgregio's (regionale stad). Het gaat om de zorgregio's waarin de verhouding tussen enerzijds het aantal woongelegenheden dat erkend is of waarvan de erkenningsskalender al goedgekeurd is en anderzijds de som van de programmacyfers van de gemeenten binnen de zorgregio het laagst is.
3. Als die allemaal zijn behandeld en er nog ruimte is, komen die met de erkenningsskalender in het gevraagde trimester aan de beurt.
4. En binnen die groep gaat de prioriteit dan nog eens naar de woongelegenheden waarvan de geldigheidsduur van de voorafgaande vergunning het eerst verstrijkt.

Pas als alle niet-samengevoegde voorafgaande vergunningen op die manier zijn afgehandeld, en er nog ruimte is, is het de beurt aan de samengevoegde voorafgaande vergunningen. Zij worden volgens dezelfde prioriteitscriteria behandeld.

////////////////////////////////////

Concreet betekent dit dat voor alle vóór 1 januari 2015 ingediende dossiers uiterlijk eind april 2015 een beslissing moest (kunnen) worden medegedeeld. Maar de regering heeft pas bij besluit van 24 april 2015 het jaarlijks maximaal te erkennen aantal woongelegenheden bepaald. Het agentschap Zorg en Gezondheid moest vervolgens op zeer korte tijd over de ingediende dossiers beslissen. Voor de erkenningskalender 2015 en 2016 vormde dat geen probleem (het voor deze jaren vastgelegde groeipad stemt volledig overeen met de door de initiatiefnemers vooropgezette ingebruikname van nieuwe woongelegenheden). Voor de erkenningen vanaf 2017 moest het prioriteitsysteem worden toegepast, omdat de vraag het vastgelegde maximum aantal erkenningen ruim oversteeg.

Tegen deze besluiten werden tientallen bezwaarschriften ingediend en door het agentschap Zorg en Gezondheid, na de ontvankelijkheidscontrole ervan, bezorgd aan de adviescommissie.

Met betrekking tot de wettelijkheid van de beslissingen van 29 april 2015 doet zich het probleem voor dat één van de juridische overwegingen die aan de basis ervan liggen, op het moment van kennisgeving nog niet van toepassing was. De beslissingen verwezen immers alle naar het BVR van 24 april 2015. Dit besluit verleent aan de administrateur-generaal van het Agentschap Zorg en Gezondheid het mandaat om het, in dat besluit vastgelegde, jaarlijks maximaal aantal te erkennen woongelegenheden voor de jaren 2015, 2016, 2017 en 2018 toe te wijzen. Het besluit werd gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* van 28 mei 2015. Aangezien in het besluit geen datum van inwerkingtreding werd opgenomen, treedt het besluit in werking 10 dagen na de publicatie, in dit geval dus op 7 juni 2015. Op het ogenblik dat de eerste reeks beslissingen werd genomen (29 april 2015), was het betreffende besluit noch gepubliceerd, noch in werking getreden. Het besluit kon bijgevolg niet als rechtsgrond voor de aangevochten beslissingen worden ingeroepen aangezien de hierin vervatte bepalingen nog niet tegenwerpelijk waren aan de initiatiefnemers.

De ingediende bezwaren werden alle afgewezen op 2 na. In deze gevallen gaf de Kamer een positief advies om inhoudelijke redenen.

Advies AC/W-2015-44

Het (afgewezen) project betreft een grondige renovatie en uitbreiding van een bestaand WZC. De eindoplevering is gepland voor november 2015. In plaats van de uitbreiding met 36 (32 WZC + 4 CVK) woongelegenheden onmiddellijk als nieuw zorgaanbod in gebruik te nemen, opteerde het Zorgbedrijf ervoor, na overleg met het Agentschap Zorg en Gezondheid en de Zorginspectie in mei 2014, om deze capaciteit aan te wenden om de bewoners van het naburig te renoveren WZC Ter Berken tijdelijk in onder te brengen. Daardoor werd de aanvraag tot opname in de erkenningskalender verschoven naar het vierde trimester van 2017. Op dat moment moeten de renovatiewerken in Ter Berken voltooid zijn en kunnen de bewoners naar hun WZC terugkeren. Het gevolg van de afwijzing van de ingediende erkenningskalender is dat de nieuwe gesubsidieerde infrastructuur vanaf dan zal leegstaan.

Verzoeker voert aan dat mocht het Zorgbedrijf op het moment van het plan van aanpak voor de tijdelijke verhuis van de betrokken bewoners van het naburige WZC, correct zijn ingelicht door de administratie over het mogelijke effect van de specifieke prioriteitscriteria bij de bepaling van de erkenningskalender op het dossier van WZC Waterdam, het een alternatief scenario zou uitgewerkt hebben en de erkenningskalender (veel) eerder zou ingediend hebben.

(...) Het is voor de commissie duidelijk dat mocht verzoeker ten tijde van de besprekingen met de betrokken administraties over de huisvesting van de bewoners tijdens de verbouwingswerken in het nabijgelegen WZC, op de hoogte geweest zijn van het gevolg van de uitgewerkte verhuisregeling op de verdere exploitatie van het gerenoveerde en uitgebreide WZC Waterdam, hij een andere beslissing zou genomen hebben.

Advies AC/W-2015-47

Het (afgewezen) project is één van de vijf geselecteerde pilootprojecten zorg. (...) De bekroning als pilootproject zorg werd door de verzoeker ervaren als een engagement van de overheid tot (snelle) realisatie. Een kwaliteitskamer hielp bij de keuze van het ontwerpteam, een projectteam en een zorgregisseur begeleidden het ontwerp. Zowel het kabinet van de minister, het team van de bouwmeester als de betrokken administraties waren hierin (goed) vertegenwoordigd.

Verzoeker geeft hiermee aan dat (ook) de overheid van bij het begin sterk betrokken partij was en verwijst naar de prioriteitscriteria die – vóór de invoering van de erkenningskalender – aan de geselecteerde projecten werden verbonden: het project wordt van rechtswege geacht te passen in de programmatie en over een voorafgaande vergunning te beschikken, VIPA-steun kan soepel worden toegekend en de geldende erkenningsvoorwaarden worden regelluw toegepast: afwijkingen zijn mogelijk. De strikte toepassing van de erkenningskalender zet al deze principes op de helling. (...)

(...) In het licht van deze bepalingen en de veronderstelde engagementen die de Vlaamse overheid op basis hiervan zal aangaan, botst de afwijzing van de door het pilootproject aangevraagde

(...) Hoewel de commissie van mening is dat zowel het ontbreken van de organisatie van vrijwilligerswerk als hoofdzakelijke doelstelling in de statuten van de vzw als de bijkomende subsidie van het VAPH een voldoende motivering is om de verdere erkenning als organisatie voor autonoom vrijwilligerswerk in twijfel te trekken, stelt zij zich vragen over de rechtmatigheid van de bestreden beslissing om volgende redenen:

- Zonder de legitimiteit van het beslissingskader als zodanig in vraag te stellen, geeft de commissie in dit concreet dossier dus een positief advies over het beroep. De commissie nodigt de minister uit op grond van een eigen beoordeling te overwegen of in de geschetste omstandigheden de impact van de beslissing, nl. het intrekken van de erkenning met logischerwijze het verlies van een voor de werking welkome subsidie voor een dienstverlening met een onmiskenbare maatschappelijke meerwaarde, op basis van een te lange tijd als “aandachtspunt” geformuleerde opmerking en een te laat geformuleerd en bovendien eenzijdig advies om hieraan te verhelpen, opweegt tegen het geven van de mogelijkheid aan de uitbater om zich binnen een bepaalde termijn formeel in regel te stellen zonder zijn subsidie voor dit jaar te moeten verliezen.*

De commissie ontving 3 bezwaardossiers in toepassing van art. 60/1 van het besluit van de Vlaamse Regering van 8 november 2013 houdende de organisatie van pleegzorg, 1 in 2015 en 2 in 2016. Er werden 2 negatieve en 1 positief advies verleend.

De commissie beseft dat in deze situatie verschillende vragen aan de orde zijn, gaande van een algemene inschatting van de situatie van X, de beoordeling van de huidige situatie vergeleken met een aantal alternatieven, de geschiktheid van de grootouders als opvoedingsverantwoordelijken en de ruimte waarover de pleegzorgdienst beschikt voor de begeleiding van alle betrokkenen. De commissie is echter niet gerechtigd zich uit te spreken over de plaatsing bij de pleegouders op zich, noch over eventuele alternatieven die er daarvoor – in theorie of in praktijk – zouden mogelijk zijn. De totaalbeoordeling van de situatie en de conclusies die daaruit voortvloeien met betrekking tot het toevertrouwen van X aan zijn maternale grootouders, is in dit geval een exclusieve bevoegdheid van de jeugdrechtbank. Daarom beperkt de commissie zich in haar adviesverlening uitsluitend tot de aspecten die betrekking hebben op het verlenen van pleegzorg, en meer in het bijzonder tot de vraag naar de toekenning van een geschiktheidsattest, en de daarbij horende begeleiding, door de pleegzorgdienst aan de pleegouders.

(...) Gelet op de beschikking van de jeugdrechter tot plaatsing van het kind bij de grootouders, gelet op de niet gecontesteerde positieve ontwikkelingen in het welzijn van X, gelet op de pedagogische bekommernissen van de pleegdiensten en gelet op het al betoonde engagement van de pleegouders en hun, weliswaar voorwaardelijke, bereidheid tot samenwerking met de professionele hulpverlening, vraagt de commissie zich af of – op dit moment, en gelet op de evolutie van de zaak tot de datum van vandaag – het wenselijk is de pleegzorgbegeleiding van dit gezin stop te zetten. Aan de door de jeugdrechtbank en de pleegzorgdiensten geuite bezorgdheden met betrekking tot de ontplooiingskansen van X in het pleeggezin wordt niet tegemoetgekomen door het stopzetten van de pleegzorgbegeleiding; meer nog, dit kan zelfs een averechts effect hebben.

De commissie is tot slot van oordeel dat het wenselijk is een nauwere verbinding te maken tussen de pleegzorgbegeleiding, het gerechtelijke jeugdhulpdossier en de positieve krachten van het pleeggezin. Zij adviseert daarom dat wordt gezocht naar een afstemming tussen deze perspectieven, hetgeen kan leiden tot een gezamenlijk stappenplan met wederzijdse doelstellingen en engagementen van X, de pleegouders, de pleegzorgdienst en de (sociale dienst bij de) jeugdrechtbank.

Bijlage 2. Dossiers kamer Welzijnsvoorzieningen

2015

Datum	Dossier nummer	Thema	Sector	Verzoekende partij	Advies	Beslissing minister
16/01	01	opheffing vergunning kinderopvanglocatie	K&G	Baby Paradise, Welle	negatief	nvt
16/01	02	weigering overdracht erkenning woonzorgcentrum	Z&G	VZW Vulpia Vlaanderen	negatief	nvt
11/02	03	weigering vergunning kinderopvanglocatie	K&G	VZW Charlotje, Aalst	negatief	nvt
11/02	04	weigering uitbreiding met drie modules krachtgerichte kortdurende contextbegeleiding	JW	VZW OOC De Morgenster	negatief	nvt
11/02	05	intrekking erkenning autonome vrijwilligersorganisatie	W&S	VZW Opstap VOC	positief inhoudelijk	negatief
11/05	06	weigering uitbreiding inkomensgerelateerde kinderopvang met SALK-middelen	K&G	vzw Komma	positief formeel	negatief
11/05	07	weigering uitbreiding inkomensgerelateerde kinderopvang met SALK-middelen	K&G	bvba Kinderdagverblijf 't Speelhuis	positief formeel	negatief
11/05	08	weigering uitbreiding inkomensgerelateerde kinderopvang met SALK-middelen	K&G	Mi Bello Sueno	positief formeel	negatief
11/05	09	intrekking attest pleegouder(s)	Pleeg-zorg	Gezin X	positief inhoudelijk	positief

////////////////////////////////////

Bijlage 3. Dossiers kamer gezondheid

2014

Datum	Nummer	Naam dossier	Advies	Advies Minister (beslissing)
9/12	001	Villa Wyns	Nieuwe inspectie	Nieuwe inspectie
9/12	002	AZ Jan Palfijn CAD	Gegronde bezwaar	advies minister gaat tegen advies van commissie in

2015

Datum	Nummer	Naam dossier	Advies	Advies Minister (beslissing)
23/02/2015	001	OLV Ziekenhuis Aalst, campus Asse	Ongegrond bezwaar	nvt
23/02/2015	002	AZ Monica, Deurne	Ongegrond bezwaar	nvt
23/03/2015	003	AZ Jan Palfijn, Gent	Ongegrond bezwaar	nvt
23/03/2015	004	Sint-Franciscusziekenhuis, Zolder	Ongegrond bezwaar	nvt
23/02/2015	005	Sint-Jozefkliniek, Izegem	Ongegrond bezwaar	nvt
23/02/2015	006	Heilig Hart Ziekenhuis Lier	Ongegrond bezwaar	nvt
23/02/2015	007	AZ Sint-Jozef Malle	Ongegrond bezwaar	nvt
23/02/2015	008	AZ Damiaan, Oostende	Ongegrond bezwaar	
23/02/2015	009	AZ Zusters van barmhartigheid, Ronse	Ongegrond bezwaar	nvt
23/02/2015	010	AZ Sint-Elisabeth	Gegronde bezwaar	
27/04/2015	011	Halle AZ Sint Maria	Gegronde bezwaar	

////////////////////////////////////

