HEIG VD | Bibliothèque



Open science - Fiche pratique

# Évaluer une revue

HEIG VD Bibliothèque

# Évaluer une revue : les revues scientifiques prédatrices

Les revues scientifiques prédatrices (predatory ou deceptive journals) profitent du modèle auteur-payeur de l'Open Access. Elles attachent peu d'importance à la qualité ou à l'intégrité scientifique, et peuvent avoir des comportements non éthiques.

Des **indices** peuvent alerter afin de repérer les prédateurs : attention, certains peuvent être le fait de revues jeunes, ou ayant peu de moyens !

Encore des doutes ? Consultez vos collègues, demandez l'aide de votre **bibliothécaire** ou utilisez **Compass to publish**.

## Premier signe d'alerte, le processus scientifique

- Comité éditorial inexistant, très petit, ou démesuré
- Coordonnées inexistantes ou inexactes
- Délai de publication très court
- Membres du comité non reconnu
- Peer-review inexistant ou superficiel
- Absence de politique de rétractation

## Deuxième signe, les publications

- Pas de transparence sur les frais de publication (APC)
- Pas d'identifiant pérenne (DOI)
- Facteurs d'impacts erronés
- Présence d'articles de mauvaise qualité
- Fausses déclarations d'indexation dans des bases de données reconnues

## Troisième signe, la communication

- Courriels non sollicités ou provenant d'une source non fiable
- Site web peu fonctionnel, avec des erreurs
- Titre de revue ou design proche d'une revue réputée
- Pas d'ISSN valide
- Mention d'un lieu trompeur (European, German, etc.)

## En savoir plus

Compass to publish

Think. Check. Submit.

Open Access à la HEIG-VD

*Lien vers la dernière version du document : https://res.cloudinary.com/dxvyngy9l/campus/bibliotheque/soutien-a-la-recherche/fiches-pratiques/heigvd_guide_EvaluerRevue*