





Open science - Fiche pratique

Évaluer une revue

Évaluer une revue : les revues scientifiques prédatrices

Les revues scientifiques prédatrices (predatory ou deceptive journals) profitent du modèle auteur-payeur de l'Open Access. Elles attachent peu d'importance à la qualité ou à l'intégrité scientifique, et peuvent avoir des comportements non éthiques.

Des **indices** peuvent alerter afin de repérer les prédateurs : attention, certains peuvent être le fait de revues jeunes, ou ayant peu de moyens !

Encore des doutes ? Consultez vos collègues, demandez l'aide de votre **bibliothécaire**  ou utilisez **Compass to publish** .

Premier signe d'alerte, le processus scientifique

- Comité éditorial inexistant, très petit, ou démesuré
- Coordonnées inexistantes ou inexactes
- Délai de publication très court
- Membres du comité non reconnu
- Peer-review inexistant ou superficiel
- Absence de politique de rétractation

Deuxième signe, les publications

- Pas de transparence sur les frais de publication (APC)
- Pas d'identifiant pérenne (DOI)
- Fausses déclarations d'indexation dans des bases de données reconnues
- Facteurs d'impacts erronés
- Présence d'articles de mauvaise qualité

Troisième signe, la communication

- Courriels non sollicités ou provenant d'une source non fiable
- Site web peu fonctionnel, avec des erreurs
- Titre de revue ou design proche d'une revue réputée
- Pas d'ISSN valide
- Mention d'un lieu trompeur (European, German, etc.)



En savoir plus

Compass to publish
Think. Check. Submit.

Open Access à la HEIG-VD

