

**IN THE MATTER OF AN *AD HOC* ARBITRATION
UNDER THE ARBITRATION RULES OF THE UNITED NATIONS COMMISSION ON
INTERNATIONAL TRADE LAW**

NOTICE OF ARBITRATION

between

MR. ARTASHES RAFIKOVICH AMALYAN

(Claimant)

and

THE RUSSIAN FEDERATION

(Respondent)

Maître François Ameli
BEA Avocats
7 Rue de Chaillot
75116 Paris, France

Counsel for Claimant

February 22, 2016

TABLE OF CONTENT

INTRODUCTION	3
I. Parties	4
A. Claimant.....	4
B. Respondent	5
II. Facts and Description of the Dispute	7
III. Jurisdiction of the <i>ad hoc</i> Tribunal	17
IV. Respondent’s obligations under the Russia-Greece BIT, international law and Russian law	20
V. Respondent’s breaches of the Russia-Greece BIT, international law and Russian law	22
VI. Claimant's damages	23
VII. Relief sought	24
VIII. Number of arbitrators, language and place of arbitration	25
IX. Transparency of arbitration proceedings	25
LIST OF EXHIBITS AND LEGAL AUTHORITIES	27

INTRODUCTION

1. The present Notice of Arbitration is submitted on behalf of Mr. Artashes Rafikovich Amalyan, a national of the Hellenic Republic ("**Claimant**") in accordance with the Arbitration Rules of the United Nations Commission On International Trade Law (UNCITRAL) ("**UNCITRAL Arbitration Rules**") and the Agreement between the Government of the Hellenic Republic and the Government of the Russian Federation for the Promotion and Reciprocal Protection of Investments dated June 30, 1993 (the "**Russia-Greece BIT**" or the "**BIT**"), ratified by the Federal Law No. 79-FZ dated June 13, 1996, which entered into force on February 23, 1997, and is currently still in force.¹ This Notice of Arbitration is filed together with **Exhibits C-1 to C-40** (factual exhibits) and **Exhibits CL-1 to Exhibits CL-6** (legal authorities).
2. As will be demonstrated below, the end of 2005 saw the commencement of a large-scale investment project on the alluvion of a land plot in the central district of Voronezh city, on the shore of the Voronezh Reservoir (i.e. dam lake) with the participation of a foreign investor and with the attraction of foreign investments. The goal of the project was the improvement of the ecological state of the Reservoir by way of liquidating the shallow waters, washing over a 29-hectare land plot and its subsequent development following the requirements of the Russian legislation. However, as will be shown below, after the successful alluvion of a 28.5 hectare land plot, the Urban District Administration of Voronezh City ("**Voronezh City Administration**"), the Federal Service of State Registration, Land Registration and Mapping ("**Federal Service of State Registration**" or "**FRS**") and a number of other State organs created significant obstacles to the completion of the investment project, which resulted in losses of invested funds and profits, the bankruptcy of the company participating in the project and significant damage to the reputation of the Claimant, a foreign investor.
3. By these actions, Respondent breached its obligations stipulated in the Russia-Greece BIT as well as customary international law and Russian law obligations, which entails

¹ **Exhibit CL-1**, Agreement between the Government of the Hellenic Republic and the Government of the Russian Federation for the Promotion and Reciprocal Protection of Investments, dated June 30, 1993 ("Russia-Greece BIT").

compensation to the Claimant of lost investments and profits, provisionally estimated at 3.5 billion Russian Rubles [approximately 40.9 million Euro].²

4. The present Notice of Arbitration is divided into the following nine parts:

- Presentation of the Parties (**I**).
- Facts and description of the dispute (**II**).
- Jurisdiction of the *ad hoc* Tribunal (**III**).
- Respondent's obligations under the Russia-Greece BIT, international law and Russian law (**IV**).
- Respondent's breaches of the Russia-Greece BIT, international law and Russian law (**V**).
- Damages sustained by Claimant (**VI**).
- Relief sought (**VII**).
- Number of arbitrators, language and place of arbitration (**VIII**).
- Transparency of arbitration proceedings (**IX**).

I. PARTIES

A. CLAIMANT

5. Claimant is **Mr. Artashes Rafikovich Amalyan**, a national of Greece by birth.³ As will be described in detail in Section II below, Mr. Amalyan invested 100 million Russian Rubles [approximately 1.17 million Euro] by way of a loan accorded to "Agency of Reconstruction and Development" LLC ("**Agency of Reconstruction and**

² All exchange rates taken from OANDA currency converter (<http://www.oanda.com/lang/fr/currency/converter/>) as at January 25, 2016.

³ See **Exhibit C-1**, Decision of the General Secretary of the Attica city prefecture, Protocol No. F 23618/3450, dated June 25, 2008.

Development” or “ARR”).⁴ Furthermore, Mr. Amalyan purchased a 50% stake in “FIC “SAN”” LLC, another company involved in the investment project, as described in Section II below.

6. Claimant has mandated Maître François Ameli of the law firm BEA Avocats to file this Notice of Arbitration and to represent him in the arbitration.⁵
7. This Notice of Arbitration shall be deemed a notice of arbitration within the meaning of Article 3 of UNCITRAL Arbitration rules, and the lawyer mentioned at paragraph 6 above shall be deemed a representative of Claimant under Article 5 of the Rules. Accordingly, all correspondence should be sent to:

Maître François Ameli
BEA Avocats
7 Rue de Chaillot
75116 Paris, France
Email: fameli@bea.fr
Phone / Fax: +33 1 53 57 78 00

B. RESPONDENT

8. Respondent is the **Russian Federation (“Respondent”)**. As set forth in Sections II and V below, Respondent has acted in breach of its BIT, international law and Russian law obligations towards Claimant, *inter alia* through acts and omissions of the following State organs: Voronezh City Administration, the Federal Service of State Registration of Voronezh Oblast [Region], the Federal Agency of State Property Management in Voronezh Oblast [Region], and the Department of Property and Land Relations of the Voronezh City Administration.
9. For avoidance of doubt, these entities are all State organs and their actions are deemed the actions of the Russian Federation in accordance with international law, including but not limited to Article 4.1 of the Responsibility of States for Internationally Wrongful Acts

⁴ Legal address: Ordzhonikidze st., 14/16, Voronezh city, Voronezh oblast [region], 394036; Basic State Registration Number: 1052600231772, Tax Reference Number: 3666124004

⁵ **Exhibit C-2**, Power of Attorney from Mr. Artashes Rafikovich Amalyan in favor of Maître François Ameli, BEA Avocats, dated January 25, 2016.

(United Nations General Assembly Resolution No. 56/83, dated December 12, 2001).⁶ Therefore, all references in this arbitration to these and other State organs shall be deemed to be references to Respondent.

10. Pending the appointment by Respondent of its Counsel, this Notice of Arbitration, as well as all correspondence related to this arbitration shall be sent to:

Mr. Dmitry Anatolievich Medvedev
Chairman of the Government of the Russian Federation
Krasnopresnenskaya nab., 2, Moscow, 103274
Fax: +7 (495) 605-53-62
E-mail: duty_press@aprf.gov.ru

Mr. Sergey Viktorovich Lavrov
Minister of Foreign Affairs of the Russian Federation
Smolenskaya-Sennya pl., 32/24, Moscow, 119200
Fax: +7 (499) 244-34-48
E-mail: ministry@mid.ru

Mr. Alexander Vladimirovich Konovalov
Minister of Justice of the Russian Federation
Ul. Zhitnaya, 14, Moscow, 119991, GSP-1
Fax: +7 (495) 955-57-79
E-mail: pst@minjust.ru

Mr. Aleksei Vasilievich Gordeyev
Governor of Voronezh Oblast
Lenina sq., 1g, Voronezh, Russia, 394018
Fax: +7 (473) 213-66-04
E-mail: vgordeev@govvrn.ru; ogv@govvrn.ru

Mr. Aleksandr Viktorovich Gusev
Head of Voronezh City District Administration (Mayor)
Ul. Plekhanovskaya, 10, Voronezh, Russia, 394018
Fax: +7 (473) 254-57-97
E-mail: adm@cityhall.voronezh-city.ru

Mr. Maksim Iosifovich Uvaydov
Head of the Department of Property and Land Relations of Voronezh Oblast
Lenina sq., 12, Voronezh, Russia, 394006
Fax: +7 (473) 277-93-00
E-mail: dizo@govvrn.ru

⁶ See **Exhibit CL-2**, Responsibility of States for Internationally Wrongful Acts, dated December 12, 2001, Article 4.1 provides that under international law, is attributable to the State the conduct of any “State organ [...] whether the organ exercises legislative, executive, judicial or any other functions, whatever position it holds in the organization of the State, and whatever its character as an organ of the central Government or of a territorial unit of the State.”

Ms. Elena Pavlovna Peregudova
Head of the Federal Service of State Registration, Land Registration and Mapping of Voronezh Oblast
Ul. Donbasskaya, 2, Voronezh, Russia, 394026
Fax: +7 (473) 254-57-97
E-mail: adm@cityhall.voronezh-city.ru

Mr. Nikolay Afanasievich Batsunov
Head of the territorial branch of the Federal Agency for State Property management in Voronezh Oblast
9 Yanvaryaya st., 36, Voronezh, Russia, 394006
Fax: +7 (473) 251-23-80
E-mail: tu36@rosim.ru

Mr. Vladimir Borisovich Orlov
Head of the Office of the Ministry of Justice of the Russian Federation in Voronezh Oblast
9 Yanvaryaya st., 36, Voronezh, Russia, 394006
Fax: +7 (473) 276-37-87
E-mail: ru36@minjust.ru

II. FACTS AND DESCRIPTION OF THE DISPUTE

11. In the second half of 2005, a number of businessmen and real estate developers with active businesses in Voronezh, a city with one million inhabitants 500 km south from Moscow, decided to explore the idea of creating a land plot in the center of Voronezh city, on the banks of Voronezh Reservoir [i.e. dam lake], for subsequent development into a multi-purpose business/residential/shopping district. A company called the “Agency for Reconstruction and Development” LLC was established for this purpose. This idea resonated well with the Voronezh City Administration, and on October 28, 2005, the Head of Voronezh City Administration (i.e. the Mayor of Voronezh City) signed Resolution No. 1832 *“On allowing the ‘Agency for Reconstruction and Development’ LLC (Tax Reference Number 3666124004) to undertake works on reducing the surface of the Reservoir [dam lake] and the development of the shorefront near the right bank of the Vогressovskiy bridge – Budenny quay’ dam” (“Resolution No. 1832”).*⁷

⁷ **Exhibit C-3**, Resolution No. 1832 of the Head of Voronezh City District Administration *“On allowing the ‘Agency for Reconstruction and Development’ LLC (Tax Reference Number 3666124004) to undertake works on reducing the surface of the reservoir and the development of the shorefront hear the right bank of the Vогressovskiy bridge – Budenny quay’ dam”, dated October 28, 2005 (“Resolution No. 1832”).*

12. In pursuance of Art. 2.3 of this Resolution, the Voronezh City Administration and the Agency for Reconstruction and Development signed on December 22, 2005 an Agreement No. 1 on performance of works on reducing the surface of the Voronezh Reservoir and the development of the shorefront near the right bank of the 'Vogressovskiy bridge – Budenny quay' dam ("**Agreement No. 1**").⁸ The Agreement stipulated that ARR, referred to as the "Investor" in the text of the Agreement, shall draft the design documentation and perform hydraulic filling (alluvion) works on the 29-hectare surface of the Voronezh Reservoir. The Agreement No. 1 also provided that the ownership right for the 29-hectare land plot to be created shall be given to the Investor in accordance with the Civil Code of the Russian Federation. In turn, the Voronezh City Administration also undertook a number of obligations, including most importantly the assistance to ARR with the registration of ownership of the land plot to be created.
13. Based on the Resolution No. 1832 and in pursuance of Agreement No. 1, ARR, *inter alia*:
- Drafted a Work Project entitled "*The improvement of the ecological state of the Voronezh Reservoir by way of performing hydraulic and construction works in the water areas*" ("**Work Project**");⁹
 - Received the approval of the Work Project by the Department of water resources of Voronezh Oblast of the Don Basin Water Directorate No. 591 dated July 26, 2006;¹⁰
 - Received a favorable expert conclusion on the Work Project from the Voronezh Oblast Directorate of the Federal Service for Veterinary and Phytosanitary Surveillance No. 01-11/3-1076 dated August 4, 2006;¹¹

⁸ **Exhibit C-4**, Agreement No. 1 on performance of works on reducing the surface of the Voronezh Reservoir and the development of the shorefront near the right bank of the 'Vogressovskiy bridge – Budenny quay' dam, dated December 22, 2005 ("Agreement No. 1").

⁹ **Exhibit C-5**, Work Project entitled "*The improvement of the ecological state of the Voronezh Reservoir by way of performing hydraulic and construction works in the water areas*" (3 volumes), 2006.

¹⁰ **Exhibit C-6**, Letter No. 391 from A.I. Startsev, deputy head of the Department of water resources of Voronezh Oblast to A.I. Revin, chief engineer of Stroyinvesticiya Company JSC, dated July 26, 2006.

¹¹ **Exhibit C-7**, Letter No. 01-11/3-1076 from I.A. Dubovskiy, Head of the Voronezh Oblast Directorate of the Federal Service for Veterinary and Phytosanitary Surveillance to the chief engineer of Stroyinvesticiya Company JSC, dated August 04, 2006.

- Received a favorable expert conclusion on the Work Project from the Federal State Healthcare Institution “Centre of Hygiene and Epidemiology of Voronezh Oblast” No. OG – 40 781 dated August 7, 2006;¹²
 - Carried out public hearings on the Work Project in October 2006;¹³
 - Received an approval of the Work Project from the Ministry of the Russian Federation for Civil Defense, Emergency Management and Natural Disasters No. 7494-6-19 dated October 11, 2006;¹⁴
 - Received a favorable expert conclusion on the Work Project from the Voronezh Oblast Directorate of the Federal Service for Supervision of Management of Natural Resources at the Ministry of Natural Resources dated October 25, 2006;¹⁵
 - Received a construction permit No. 573 from the Department of water resources of Voronezh Oblast of the Don Basin Water Directorate dated October 27, 2006;¹⁶
14. Therefore, by the end of October 2006, the Work Project on the alluvion (i.e. creation) of a 29-hectare land plot on the shorefront of the Voronezh Reservoir was ready for implementation. This project drew the attention of a number of investors, including Mr. Artashes Rafikovich Amalyan, a national of Greece. The total cost of alluvion works for the 29-hectare land plot was over 280 million Rubles [approximately 3.27 million Euro], out of which a significant part, namely **100 million Rubles** [approximately 1.17 million Euro] was invested personally by Mr. Amalyan in favor of ARR through “Financial and

¹² See **Exhibit C-8**, Investment Contract no. 22-02/07 “On creation of the hydraulic structure / dam” between ARR and Stroymontazh 2004 LLC, dated February 28, 2007, ¶2.2.3.

¹³ See **Exhibit C-8**, Investment Contract no. 22-02/07 “On creation of the hydraulic structure / dam” between ARR and Stroymontazh 2004 LLC, dated February 28, 2007, ¶2.2.5.

¹⁴ See **Exhibit C-8**, Investment Contract no. 22-02/07 “On creation of the hydraulic structure / dam” between ARR and Stroymontazh 2004 LLC, dated February 28, 2007, ¶2.2.6.

¹⁵ **Exhibit C-9**, Conclusion No. 119 of the expert committee on the consideration of the work project on the improvement of the ecological state of the Voronezh Reservoir by way of performing hydraulic and construction works in the water areas, prepared by the Voronezh Oblast Directorate of the Federal Service for Supervision of Management of Natural Resources, dated October 25, 2006. See also **Exhibit C-10**, Order No. 278 “On the approval of the conclusion of the expert committee” signed by V.I. Stupin, head of the Voronezh Oblast Directorate of the Federal Service for Supervision of Management of Natural Resources at the Ministry of Natural Resources, dated October 25, 2006.

¹⁶ **Exhibit C-11**, Construction permit No. 573, issue by T.D. Pavlusheva, deputy head of the Department of water resources of Voronezh Oblast of the Don Basin Water Directorate, dated October 27, 2006.

Industrial Corporation “SAN” LLC (“**FIC ‘SAN’ LLC**”),¹⁷ a local company that was also interested in the project. Furthermore, deeming the attractiveness and viability of this investment project in light of the Resolution No. 1832, the Agreement No. 1, which contained the guarantees of the Voronezh City Administration on assisting ARR with the registration of ownership of the land plot to be created, as well as a well-drafted Work Project and its approval by all competent State organs, Mr. Amalyan, as a foreign investor, purchased 50% of FIC ‘SAN’ LLC.¹⁸

15. This investment operation was formalized by way of an Additional Agreement dated November 30, 2006 between Mr. Amalyan and FIC ‘SAN’ LLC. Mr. Amalyan was directly referred to in this Additional Agreement as a national of Greece and the 100 million Rubles he contributed as investments that *“shall be allocated primarily [...] for the carrying out of construction works on the hydraulic structure /washed over land plot/ in accordance with the Resolution of the Head of Voronezh City District Administration No. 1832 dated October 28, 2005, the Agreement No. 1 on performance of works on reducing the surface of the reservoir and the development of the shorefront near the right bank of the ‘Vogressovski bridge – Budenny quay’ dam dated December 22, 2005 [...]”*¹⁹
16. ARR found a qualified and specialized subcontractor, Saratovtransgidromekhanizaciya CJSC, with which it concluded six construction contracts regarding the performance of hydraulic and construction works, including three construction contracts for 25 million Rubles [approximately 291,900 Euro] each (Nos. 1PR, 2PR and 3PR),²⁰ a construction contract for 36.2 million Rubles [approximately 422,700 Euro] (No. 4-PR),²¹ a construction contract for 52.8 million Rubles [approximately 616,500 Euro] (No. 12-

¹⁷ See **Exhibit C-12**, Loan Agreement No. 30-11/06 between Mr. A.R. Amalyan and FIC “SAN” LLC, dated November 30, 2006; **Exhibit C-13**, Bank transfer order no. 1 “Under the agreement of simple partnership No. 28-11/06”, dated November 29, 2006; **Exhibit C-14**, Excerpt from bank statement of FIC “SAN” LLC, dated November 29, 2006; **Exhibit C-15**, Additional agreement to loan agreement No. 30-11/06, dated November 30, 2006.

¹⁸ See, e.g., **Exhibit C-16**, Agreement of the Founders of FIC ‘SAN’ LLC, dated December 05, 2006.

¹⁹ **Exhibit C-15**, Additional agreement to loan agreement No. 30-11/06, dated November 30, 2006.

²⁰ **Exhibit C-17**, Construction Contract No. 1-PR between ARR and Saratovtransgidromekhanizaciya CJSC, dated April 23, 2007; **Exhibit C-18**, Construction Contract no. 3-PR between ARR and Saratovtransgidromekhanizaciya CJSC, dated April 23, 2007; **Exhibit C-19**, Decision of the Arbitrazh Court of Voronezh Oblast in case No. A14-2276-2009-10/9b, dated July 28, 2009, referring to Construction Contract No. 2-PR between ARR and Saratovtransgidromekhanizaciya CJSC, dated April 23, 2007.

²¹ **Exhibit C-20**, Construction Contract No. 4-PR between ARR and Saratovtransgidromekhanizaciya CJSC, dated October 22, 2007.

PR),²² and a construction contract for 79 million Rubles [approximately 922,500 Euro] (No. 21-PR).²³ Accordingly, only the construction works amounted to approximately 243 million Rubles [approximately 2.84 million Euro].

17. In parallel with searching for and negotiating with qualified and specialized construction companies and concluding construction contracts therewith, ARR carried out, both directly and through specialized intermediaries, a search for companies and individuals interested in purchasing or renting parts of the created land plot for further use and development. In particular, among the companies that have expressed interest in this project, was Stroymontazh 2004 LLC, a prominent local construction and investment company, which has concluded an Investment Contract with ARR on February 28, 2007. Under this Contract, Stroymontazh 2004 LLC purchased the entirety of the created land plot for 620,000,000 Rubles [approximately 7.24 million Euro] subject to State registration of the right of ownership of the created land plot by ARR.²⁴
18. On July 9, 2007, the Department of ecology and management of natural resources of Voronezh Oblast issued the Decision No. 2 on the allocation of the water object (i.e. the Voronezh Reservoir) for use, according to which ARR was given the right to, *inter alia*, allocate and construct a hydraulic structure (dam).²⁵
19. On October 25, 2007, ARR received a new Decision on the allocation of the water object for use in accordance with the requirements of the updated Water Code of the Russian Federation.²⁶
20. The alluvion works finished in mid-April 2008, and on April 18, 2008, the working commission composed of a representative of ARR, the general contractor, the design contractor, the chief engineer of the project and a State representative of the Department

²² **Exhibit C-21**, Construction Contract No. 12-PR between ARR and Saratovtransgidromekhanizaciya CJSC, dated January 10, 2008.

²³ See **Exhibit C-19**, Decision of the Arbitrazh Court of Voronezh Oblast in case No. A14-2276-2009-10/9b, dated July 28, 2009, p. 1, referring to Construction Contract No. 21-PR between ARR and Saratovtransgidromekhanizaciya CJSC, dated September 30, 2007.

²⁴ **Exhibit C-8**, Investment Contract no. 22-02/07 "On creation of the hydraulic structure / dam" between ARR and Stroymontazh 2004 LLC, dated February 28, 2007.

²⁵ **Exhibit C-22**, Decision No. 2 of the Department of ecology and management of natural resources of Voronezh oblast on the allocation of the water object for use, dated July 09, 2007, dated July 9, 2007.

²⁶ See **Exhibit C-23**, Decision No. 2 of the Department of ecology and management of natural resources of Voronezh oblast on the allocation of the water object for use, dated October 25, 2007.

of ecology and management of natural resources of Voronezh Oblast (the State organ that issued the Decision on the allocation of the water object for use) has rendered an Act of acceptance of a completed hydraulic construction project (“**Act of Acceptance**”).²⁷ This Act reflected that the working commission graded the construction works on the object as “excellent” following an inspection of the completed hydraulic construction works and examination of the relevant documentation.²⁸

21. The cadastral certificate for the completed hydraulic construction project was issued by the Leninskiy District Technical Inventory Bureau of Voronezh Oblast on April 24, 2008.²⁹ On September 12, 2008, the Inspection of the State Construction Supervision Authority of Voronezh Oblast issued a Conclusion No. 597 on the conformity of the constructed object with the requirements of technical regulations and other normative legal acts and project documentation.³⁰
22. However, all attempts of ARR to register the ownership right on the created land plot with the State – an essential condition for the renting or purchase of the land plot by interested third parties – were unsuccessful. This was further aggravated by a total lack of assistance by the Voronezh City Administration in registering the land plot with the State authorities that the Administration pledged to accord to ARR in the December 2005 Agreement No. 1.³¹ To the contrary, as will be elaborated below, with the support or acquiescence of the Administration, the 28.5-hectare land plot created by ARR was appropriated by the Voronezh Oblast Administration without any legal basis and in violation of applicable legal norms, including international law, by which the lawful rights and interests of a number of participants to this investment project, including Mr. A.R. Amalyan, the foreign investor in this project and Claimant in this case, were violated.

²⁷ **Exhibit C-24**, Act of acceptance by the working commission of the completed hydraulic structure following the Work Project entitled “*The improvement of the ecological state of the Voronezh Reservoir by way of performing hydraulic and construction works in the water areas*”, dated April 18, 2008.

²⁸ *Ibid*, ¶9.

²⁹ **Exhibit C-25**, Cadastral certificate No. 10086, issued by the Office of the State Unitary Enterprise of Voronezh Oblast “Voronezhobltekhinventarizaciya” - Leninskiy District Technical Inventory Bureau of Voronezh Oblast, dated April 24, 2008.

³⁰ **Exhibit C-26**, Conclusion No. 597 on the conformity of the constructed, reconstructed [or] repaired object of capital construction with the requirements of technical regulations (norms and rules), other normative legal acts and project documentation, issued by the Inspection of the State Construction Supervision Authority of Voronezh Oblast, dated September 12, 2008.

³¹ See **Exhibit C-4**, Agreement No. 1, ¶¶ 2.2.1 and 2.2.3.

23. In the context of lack of any assistance whatsoever from the Administration and the ambiguity of the legal status of the land plot created by ARR, the companies and individuals that have previously expressed interest in purchasing or renting parts of the land plot for future use and development have declined to further participate in the project.
24. Nevertheless, ARR attempted itself to clarify the legal status of the land plot that it created in courts and various State organs.
25. Thus, in response to ARR's request to the Territorial Branch of the Federal Agency for State Property Management in Voronezh Oblast regarding the procedure of granting property rights with respect to the land plot create by ARR, the Territorial Branch answered on June 9, 2010 that this issue will be decided upon after the land plot is registered in the State cadastral register as the property of the Russian Federation.³² In other words, the Territorial Branch of the Federal Agency for State Property Management in Voronezh Oblast has effectively confirmed that the Voronezh City Administration has deceived ARR regarding the legal status of the land plot that ARR created. Therefore, the faith of the hundreds of millions of rubles of capital invested, including the 100 million rubles [approximately 1.17 million Euro] of foreign investments of Mr. Amalyan, became uncertain.
26. Meanwhile, ARR's subcontractor that carried out the alluvion works commenced bankruptcy proceedings against ARR due to outstanding sums for the works carried out.³³ These sums were to be repaid to the subcontractor from the proceeds of the renting or sale of the created land plot, but due to the non-registration of ARR's right of ownership of the land plot by the State authorities, the repayment did not evidently take place.
27. ARR attempted to confront the Voronezh City Administration in local courts. Thus, the Arbitrazh Court of Voronezh Oblast has determined in its Decision No. A-14-713/2012

³² See **Exhibit C-27**, Letter No. 6-3768 from N.A. Batsunov, Head of the Territorial Branch of the Federal Agency for State Property Management in Voronezh Oblast, to V.S. Lavrov, Director of ARR, dated June 09, 2010, p. 6.

³³ See **Exhibit C-28**, Decision No. A14-2276-2009-10/9b of the Arbitrazh court of Voronezh Oblast, dated April 08, 2010, p. 6.

dated July 2, 2012 (regarding the claim of ARR to the Voronezh City Administration on the recognition of the ownership right),³⁴ that the Agreement No. 1, the Decree No. 1832, the subcontractor agreements between ARR, the specialized construction company and the construction works acceptance acts allude to the fact of modifying the surface of the Voronezh Reservoir by the creation of a 29-hectare land plot, as opposed to the construction of a dam given the functional purpose of the object.³⁵ This conclusion was confirmed by the 19th Arbitrazh Appeals Court in its Ruling No. A-14-713/2012 dated October 30, 2012³⁶ and the Federal Arbitrazh Court of the Central District in its Ruling No. A-14-713/2012 dated March 14, 2013. Moreover, neither the Voronezh City Administration, nor the third parties participating in the court proceedings, did contest the legal status of the alluvion works performed by ARR.

28. Moreover, the scope and costs of the alluvion works, as well as the legitimacy of ARR's operations, are confirmed by the following court decisions that have entered into force:

- Decision of Voronezh Central District Court dated December 10, 2007, that confirmed based on approved project documentation that ARR's activities with respect to the design and construction of the land plot are lawful;³⁷
- Decision of the Saratov Oblast Arbitrazh Court No. A57-365/2010 dated April 6, 2010, that determined that ARR and a specialized construction company have concluded subcontractor agreements, according to which the construction company was entrusted with construction works on the improvement of the environmental state of the Voronezh Reservoir by way of performing hydraulic and construction works, and a work acceptance act was signed regarding a hydraulic object (dam) for 1,100,000 cubic meters (surface area of 286,505 square

³⁴ A number of third parties without independent claims were joined to the court proceedings, including the Territorial Branch of the Federal Agency for State Property Management in Voronezh Oblast and the Voronezh Oblast Directorate of the FRS.

³⁵ **Exhibit C-29**, Decision of the Arbitrazh Court of Voronezh Oblast No. A14-713/2012, dated July 02, 2012, p. 7.

³⁶ **Exhibit C-30**, Ruling No. A-14-713/2012 of the 19th Arbitrazh Appeal Court, dated October 30, 2012, pp. 5-6.

³⁷ **Exhibit C-31**, Decision of the Voronezh Central District Court No. 2-5022/07, dated December 10, 2007, pp. 2-3.

meters) located in Voronezh, Budenniy quay, between the Chernavsky and Vogressovskiyy bridges;³⁸ and

- Decisions No. A14-2276/2009 of the Voronezh Oblast Arbitrazh Court, dated July 1, 2009 and July 28, 2009 regarding the establishment of ARR's creditor indebtedness in the amounts of 54,157,000 rubles [approximately 362,350 Euro] and 226,756,165.41 rubles [approximately 2.65 million Euro] accordingly.³⁹

29. Of key importance to this case is that on January 28, 2014, the Federal Service of State Registration of Voronezh Oblast registered the ownership right for three land plots located in the residential area of Voronezh city under the name of the Voronezh Oblast Department of Property and Land Relations, namely:

- A 97,588 square meter land plot with Cadastral number 36:34:0402030:16 and cadastral value of **713,193,597.40 rubles** [approximately 8.33 million Euro], located at Voronezh Oblast, Voronezh City, Petrovskiy quay, 18i;⁴⁰
- A 356,888 square meter land plot with Cadastral number 36:34:0402030:17, located at Voronezh Oblast, Voronezh City, Petrovskiy quay, 18e;⁴¹ and
- A 31,232 square meter land plot with Cadastral number 36:34:0607050:175, located at Voronezh Oblast, Voronezh City, Petrovskiy quay, 18d.⁴²

³⁸ **Exhibit C-32**, Decision of the Saratov Oblast Arbitrazh Court No. A57-365/2010, dated April 06, 2010, pp. 4-5.

³⁹ **Exhibit C-33**, Decision No. A14-2276/2009 of Voronezh Oblast Arbitrazh Court, dated July 01, 2009; **Exhibit C-19**, Decision of the Arbitrazh Court of Voronezh Oblast in case No. A14-2276-2009-10/9b, dated July 28, 2009.

⁴⁰ **Exhibit C-34**, Certificate of State Registration of Property Rights on Land Plot with Cadastral number 36:34:0402030:16, issued by the Federal Service of State Registration, Land Registration and Mapping of Voronezh Oblast, dated January 28, 2014; **Exhibit C-35**, Screenshot of the website of Public Cadastral Map, showing the parameters of the land plot with cadastral number 36:34:0402030:16 (available at <http://maps.rosreestr.ru/PortalOnline/?l=15&x=4365448.315537598&y=6736488.0227991715&mls=kosmos|anno&cls=cadastre>, last accessed January 25, 2016).

⁴¹ **Exhibit C-36**, Certificate of State Registration of Property Rights on Land Plot with Cadastral number 36:34:0402030:17, issued by the Federal Service of State Registration, Land Registration and Mapping of Voronezh Oblast, dated January 28, 2014.

⁴² **Exhibit C-37**, Certificate of State Registration of Property Rights on Land Plot with Cadastral number 36:34:0607050:175, issued by the Federal Service of State Registration, Land Registration and Mapping of Voronezh Oblast, dated January 28, 2014.

30. The territory of these three registered land plots is identical to the coordinates of the land plot created by ARR. It is therefore evident that the Voronezh Oblast Administration has appropriated a land plot of almost 28.5 hectares, the cadastral value of only the part of which is estimated at 713,193,597.40 rubles [approximately 8.33 million Euro], and the cadastral value of the entire land plot is therefore approximately 2,082,780,000 rubles [approximately 24.32 million Euro].⁴³ The Voronezh Oblast Administration did so without any legal basis, taking advantage of the bankruptcy of ARR and the fact that the Voronezh City Administration deceived ARR as regards the legal status of the land plot that was being created. It is equally evident that the fact that the Russian courts have ruled on the legal status of the land plot created by ARR, and the Federal Service of State Registration of Voronezh Oblast *de facto* confirmed this legal status by registering the land plot in favor of the Voronezh Oblast Department of Property and Land Relations, gives ARR and its bankruptcy creditors the right to request the return of the land plot from the unlawful ownership of the Voronezh Oblast Administration. The same also signifies that the Claimant has standing before an international investment tribunal in order to protect his rights and interests violated by Respondent.
31. Of note, the Voronezh Oblast Arbitrazh Court is still considering the bankruptcy case of ARR. The bankruptcy administrator refuses to undertake any measures whatsoever to satisfy the claims of the bankruptcy creditors despite the fact that ARR, as explained above, has the full right to demand the return of the 29-hectare land plot that it has created from the unlawful ownership of the Voronezh Oblast Administration. Yet, this issue is within the competence of the Voronezh Oblast Arbitrazh Court.
32. As mentioned at paragraph 29 above, Claimant has initiated an attempt to settle the dispute in an amicable way by sending two notices of intent to commence investment arbitration proceedings on November 24, 2014 and February 2, 2015 to most of the addressees listed at paragraph 10 above. From the very few answers received by

⁴³ See footnote 66.

Claimant the majority were mere formal acknowledgements of receipt of the notices,⁴⁴ or stipulations of the lack of competence to decide the issues raised in the notices.⁴⁵

33. Only the letter of Federal Service of State Registration of Voronezh Oblast mentioned that ARR was refused State registration of the land plot that it created because of a “*lack of documents confirming the right on the object in question and the document confirming the fact of creation of this object in accordance with the requirements of urban planning registration.*”⁴⁶ The same letter further stipulated that the subsequent State registration of property rights in favor of the Voronezh Oblast Administration – with respect to, essentially, the same land plot created by ARR – was lawful.⁴⁷

III. JURISDICTION OF THE *AD HOC* TRIBUNAL

34. The *ad hoc* Tribunal has jurisdiction over the present dispute in accordance with the Russia-Greece BIT for the following reasons.
35. First, the Russia-Greece BIT was ratified by the Russian Federal Law No. 79-FZ dated June 13, 1999, entered into force on February 23, 1997 and is currently still in force.⁴⁸

⁴⁴ See, e.g., **Exhibit C-38**, Letter No. NB-6/46 from N.A. Batsunov, Head of the Head of the territorial branch of the Federal Agency for State Property Management in Voronezh Oblast, dated January 14, 2015.

⁴⁵ See, e.g., **Exhibit C-39**, Letter No. 36/01-7503 from V.B. Orlov, Head of the Office of the Ministry of Justice of the Russian Federation in Voronezh Oblast, dated December 01, 2014.

⁴⁶ See **Exhibit C-40**, Letter No. 09-0301-EP from E.P. Peregudova, head of the Federal Service of State Registration, Land Registration and Mapping of Voronezh Oblast, dated January 16, 2015.

⁴⁷ *Ibid.* In this regard, the position of the Federal Service of State Registration of Voronezh Oblast that “based on the documents provided by the Department of property and land relations of Voronezh oblast for State registration of the rights on the above-listed land plots, the State registering authority of the Department could not have made a conclusion on the identical nature of the land plots” (*ibid.*, p. 2 [emphasis added]) is incorrect, as the Federal Service of State Registration is a party to court proceedings regarding the land plot created by ARR that was then registered by the State and publicly announced as property of Voronezh Oblast. The assertion of the Federal Service of State Registration that “the results of the legal expertise of the documents provided by the Department of property and land relations of Voronezh Region, it was determined that there was not ground for refusing State registration of rights on the above-listed land plots” (*ibid.*, p. 2 [emphasis added]) is also incorrect, as the Certificates of State Registration of Property Rights for land plots nos. 36:34:0402030:16, 36:34:0402030:17 and 36:34:0607050:175, issued on January 28, 2014 (**Exhibits C-34, C-36 and C-37**) lists “Art. 3.1(2) of the Federal Law No. 137-FZ “On introduction into force of the Land Code of the Russian Federation” [...]” in the “Documents-basis [for registration]” field, whereas in accordance with Article 17 of the Federal Law “On State Registration of the rights for immovable property and transactions related thereto”, the law itself cannot be the basis for registering the rights for immovable property.

⁴⁸ **Exhibit CL-1**, Russia-Greece BIT.

36. Second, in accordance with Article 1 of the BIT, Mr. Amalyan, as a Greek national is an “investor” and the funds invested by him in the alluvion investment project described above are “investments.” Article 1 of the BIT contains the following definitions:

1. The term “investor” shall mean with regard to either Contracting Party:

a) natural persons having the nationality of that Contracting Party in accordance with its law,

[...]

2. The term “investment” means every kind of asset invested by an investor of one Contracting Party in the territory of the other Contracting party, in accordance with its legislation and in particular, though not exclusively, includes:

a) movable and immovable property and any rights in rem,

b) shares, stock and any other form of participation in a company or enterprise,

c) claims to money or to any performance under contract having a financial value

[...]

37. As explained at paragraph 5 above, Claimant is a national of the Hellenic Republic by birth,⁴⁹ therefore “investor” within the meaning of the Russia-Greece BIT. Equally, the 100 million rubles contributed by Claimant as a loan for the performance of the project, as well as the shareholding of the Claimant in FIC “SAN” LLC is an “investment” within the meaning of the BIT.

38. Third, the present dispute can be transferred, upon the choice of the investor, i.e. the Claimant, for settlement by an *ad hoc* Tribunal in accordance with Article 9 of the BIT:

1. Disputes between an investor of a Contracting Party and the other Contracting Party concerning obligations of the latter

⁴⁹ **Exhibit C-1**, Decision of the General Secretary of the Attica city prefecture, Protocol No. F 23618/3450, dated June 25, 2008.

under this Agreement, shall, as far as possible, be settled in an amicable way.

2. If such disputes cannot be settled within six months from the date either party to the dispute requested amicable settlement, the investor concerned may submit the dispute either to:

a) the competent courts or arbitration of the Contracting Party in the territory of which the investment has been made, or

b) an ad hoc arbitration tribunal set up in accordance with the Arbitration Rules of the United Nations Commission on International Trade Law (UNCITRAL).

The decision of the arbitration tribunal shall be final and binding for the parties to the dispute.

39. Investment case law provides that the settling of a dispute in an amicable way before initiating investment arbitration proceedings is a recommendation as opposed to an obligation.⁵⁰ In any event, and for avoidance of any doubt, Claimant has offered Respondent to settle this dispute in an amicable way through:

- The notice of intent to initiate investment arbitration proceedings dated November 24, 2014 sent to the Governor of Voronezh Oblast, the Mayor of Voronezh City, the Head of Department of Property and Land Relations of Voronezh Oblast, the Head of the Federal Service of State Registration of Voronezh Oblast, the Head of the territorial branch of the Federal Agency for State Property Management in Voronezh Oblast, and the Head of the Office of the Ministry of Justice of the Russian Federation in Voronezh Oblast; and
- The follow-up notice of intent to initiate investment arbitration proceedings sent to the same addressees on February 2, 2015.

40. As explained at paragraph 24 above, the very few answers received by Claimant from various organs of Respondent did not settle the dispute at hand. The six-month period stipulated in Article 9(1) of the BIT has lapsed on May 24, 2015. Therefore, by submitting this Notice of Arbitration, Claimant is using his right to initiate international

⁵⁰ See, e.g., **Exhibit CL-3**, *Victor Pey Casado & Fondation Président Allente v. Republic of Chile*, ICSID Case No. ARB/98/2, Award, dated May 08, 2002 ("Pey Casado, Award"), ¶130.

investment arbitration proceedings against the Respondent in accordance with Article 9(2)(b) of the Russia-Greece BIT.

41. For avoidance of doubt, this dispute has not yet been considered by Respondent's courts, as a number of court proceedings described at paragraphs 27-28 above involved other parties, other claims and were considered on the basis of Russian law, as opposed to international law.
42. Therefore, all conditions listed at Articles 1 and 9 of the Russia-Greece BIT have been fulfilled and the *ad hoc* Tribunal had jurisdiction to consider the present dispute.

IV. RESPONDENT'S OBLIGATIONS UNDER THE RUSSIA-GREECE BIT, INTERNATIONAL LAW AND RUSSIAN LAW

43. The Russia-Greece BIT was concluded with the objective of "*creat[ing] favourable conditions for investments by investors of either Contracting Party in the territory of the other Contracting Party.*"⁵¹ To this end, the BIT establishes both directly and indirectly through the most-favored nation clause (Article 3(1)) a number of obligations of the Russian Federation towards the Greek investors, including Claimant.
44. The following is a non-exhaustive list of Respondent's obligations that are most important as regards the present dispute:
 - the obligation to promote in its territory the investments of Greek investors (including those of Claimant) and admit such investments in accordance with its legislation;⁵²
 - the obligation to accord fair and equitable treatment, and full protection and security;⁵³

⁵¹ **Exhibit CL-1**, Russia-Greece BIT, Preamble.

⁵² **Exhibit CL-1**, Russia-Greece BIT, Article 2.

⁵³ **Exhibit CL-1**, Russia-Greece BIT, Article 2.

- the obligation not to impair by unjustifiable or discriminatory measures the management, maintenance, use, enjoyment or disposal of investments by investors;⁵⁴ and
- the obligation not to expropriate, nationalize or subject to any other measure the effects of which would be equivalent to expropriation or nationalization the investments made by Greek investors.⁵⁵

45. Without prejudice to Claimant's position regarding the exclusive application of international law (both the Greece-Russia BIT and customary international law), Claimant deems it necessary to mention that the guarantees similar to ones provided for in the BIT are accorded to the foreign investor by Russian Federal Law "On foreign investments in the Russian Federation" dated July 9, 2009, namely:

- the legal regime of foreign investors' activities shall not be less favorable than the legal regime accorded to domestic investors;⁵⁶
- the obligation to accord to a foreign investor full and unconditional protection of his rights and interests in the territory of the Russian Federation;⁵⁷
- the obligation to compensate the foreign investor the damages that he suffered from unlawful actions (inactions) of State organs, local governmental organs or State officials;⁵⁸
- the guarantee of compensation of foreign investor's damages in case of nationalization or expropriation of his property;⁵⁹
- the guarantee from detrimental changes in the legislation;⁶⁰ and

⁵⁴ **Exhibit CL-1**, Russia-Greece BIT, Article 2.

⁵⁵ **Exhibit CL-1**, Russia-Greece BIT, Article 4.

⁵⁶ **Exhibit CL-4**, Russian Federal Law "On foreign investments in the Russian Federation", dated July 09, 2009 ("Law on Foreign Investments"), Article 4(1).

⁵⁷ **Exhibit CL-4**, Law on Foreign Investments, Article 5(1).

⁵⁸ **Exhibit CL-4**, Law on Foreign Investments, Article 5(2).

⁵⁹ **Exhibit CL-4**, Law on Foreign Investments, Article 8.

⁶⁰ **Exhibit CL-4**, Law on Foreign Investments, Article 9.

- the guarantee of according rights to land plots, other natural resources, buildings, constructions and other immovable property.⁶¹

46. Similar guarantees are accorded to foreign investors by the legislation of Voronezh Oblast. In particular, the object of the Law of Voronezh Oblast No. 67-OZ “*On State (regional) support of investment activities in the territory of Voronezh Oblast*” dated July 7, 2006 is to “*lower the risk of investing in the economy of Voronezh Oblast.*”⁶² The same Law confirms that State (regional) support of investment activities in the territory of Voronezh Oblast shall be based on principles of “*objectiveness and economic reasonableness of the decisions taken*” and “*mutual responsibility of the State organs of Voronezh Oblast and the investors.*”⁶³
47. Therefore, the international and domestic legal norms outlined above confirm that both the Russian Federation in general and the Voronezh Oblast in particular accord to investors, and especially foreign investors, a wide range of guarantees and rights.
48. However, as was demonstrated above and as will be summarized in the next Section, the Voronezh City Administration, the Federal Service of State Registration of Voronezh Oblast, the Federal Agency for State Property Management in Voronezh Oblast, and other State organs have blatantly violated these legal norms and brought Claimant’s investment project to an end.

V. RESPONDENT’S BREACHES OF THE RUSSIA-GREECE BIT, INTERNATIONAL LAW AND RUSSIAN LAW

49. At the very minimum, the following actions and inactions of Respondent’s State organs have caused the loss of investments, profits, bankruptcy of the company participating in the investment project and serious reputational damage to Claimant, the foreign investor:

⁶¹ **Exhibit CL-4**, Law on Foreign Investments, Article 15.

⁶² **Exhibit CL-5**, Law of Voronezh Oblast No. 67-OZ “On State (regional) support of investment activities in the territory of Voronezh Oblast”, dated July 07, 2006 (“Voronezh Oblast Law on Investment Support”), Article 1.

⁶³ **Exhibit CL-5**, Voronezh Oblast Law on Investment Support, Article 2.

- deceit of Claimant by the Voronezh City Administration regarding the legal status of the land plot to be created by issuing the Decree No. 1832 and entering into Agreement No. 1;
- inaction of the Voronezh City Administration regarding the assistance in registering property rights for the land plot that was being created; and
- appropriation by the Administration of Voronezh Oblast, through the Voronezh Oblast Department of Property and Land Relations, of the 28.5-hectare land plot created by ARR, the cadastral value of only a part of which is estimated at 713,193,597.40 Rubles [approximately 8.33 million Euro], and the cadastral value of the entire land plot is therefore approximately 2,082,780,000 rubles [approximately 24.32 million Euro].

50. Based on the above reasons, Respondent has committed several independent breaches of the BIT, customary international law, as well as Russian law, and should accordingly be held liable therefor and pay compensation to Claimant as set out below.

VI. CLAIMANT'S DAMAGES

51. The unlawful actions of Respondent with respect to Claimant's investments caused Claimant substantial losses of capital invested, loss of profits and considerable reputational harm. Accordingly, Claimant requests full compensation of its damages from Respondent in these arbitration proceedings.

52. The BIT provides that any expropriations shall be accompanied by "*prompt, adequate and effective compensation*,"⁶⁴ and that such compensation "*shall be equivalent to the market value of the investment immediately before the date on which the actual or impending expropriation become public knowledge*," as well as that "[t]he compensation [...] be paid without undue delay."⁶⁵

⁶⁴ **Exhibit CL-1**, Russia-Greece BIT, Article 4(1).

⁶⁵ **Exhibit CL-1**, Russia-Greece BIT, Article 4(2).

53. Respondent has paid no compensation to Claimant – let alone a “*prompt, adequate, and effective compensation*” as required under the BIT – for the “*market value of the investment.*”
54. The losses sustained and claimed by Claimant are presently provisionally quantified at 3.5 billion Russian Rubles [approximately 40.9 million Euro], i.e. the estimated cadastral value of the entire land plot (2,082,780,000 Rubles [approximately 24.32 million Euro])⁶⁶ and the loss of profits and reputational damages of Claimant. They shall be substantiated and definitively quantified in due course. Claimant reserves his right to include other categories of damages to its damages calculation at a later stage.

VII. RELIEF SOUGHT

55. Without prejudice to any other/further claims Claimant might be entitled to raise in this Arbitration, Claimant hereby respectfully requests the Arbitral Tribunal to:
- declare that Respondent has breached its obligations towards Claimant under the Russia-Greece BIT, international law and Russian law;
 - order Respondent to pay damages in favor of Claimant, in an amount provisionally quantified at 3.5 billion Russian Rubles [approximately 40.9 million Euro];
 - order Respondent to pay costs of this arbitration, including but not limited to all expenses that Claimant have incurred, fees and expenses of arbitrators, legal counsel, experts and consultants, as well as their internal costs;
 - order Respondent, on the above amounts, interest at the current interest rate of Respondent; and
 - order any other relief that this *ad hoc* Tribunal deems appropriate.
56. Claimant reserves the right to amend and/or supplement the present Notice of Arbitration and Exhibits attached thereto, to make additional claims, and to request such

⁶⁶ See paragraph 22 above. This cadastral value was calculated taking the known and publicly available cadastral value of the part of the land plot in question (cadastral number 36:34:0402030:16, of 97,588 m² surface), i.e. 713,193,597.40 Rubles [approximately 9.5 million Euro] (i.e. the value of 1 m² is approximately 7,308 Rubles [approximately 103 Euro]), and the cadastral value of the entire 28.5-hectare (i.e. 285,000 m²) land plot is approximately 2,082,780,000 Rubles [approximately 27.74 million Euro].

alternative or additional relief as may be appropriate, including conservatory, injunctive or other interim relief.

VIII. NUMBER OF ARBITRATORS, LANGUAGE AND PLACE OF ARBITRATION

57. Claimant suggests the following: (i) the present dispute shall be settled by three (3) arbitrators, appointed in accordance with the UNCITRAL Rules; (ii) the arbitral proceedings shall take place in the Russian language; (iii) the place of arbitration shall be Paris, France.

IX. TRANSPARENCY OF ARBITRATION PROCEEDINGS

58. In order to assure entire transparency of the arbitration proceedings, Claimant suggests to accept the UNCITRAL Rules on Transparency in Treaty-Based Investor-State Arbitration, approved by the UN General Assembly on December 16, 2013 ("**UNCITRAL Transparency Rules**").⁶⁷

59. Therefore, Claimant suggests to make available to the public the present Notice of Arbitration,⁶⁸ the response to the Notice of Arbitration, the Statement of Claim, the Statement of Defense and any further written statements or written submissions by any disputing party; a table listing all exhibits to the aforesaid documents and to expert reports and witness statements, if such table will be prepared for the proceedings, but not the exhibits themselves; transcripts of hearings, where available; as well as all orders, decisions and awards of the Arbitral Tribunal.⁶⁹ Claimant also proposes to make accessible to the public all hearings for the presentation of evidence or for oral argument.⁷⁰ This proposal shall not apply to confidential or protected information, as defined in Article 7(2) of the UNCITRAL Transparency Rules.

⁶⁷ See **Exhibit CL-6**, UNCITRAL Rules on Transparency in Treaty-Based Investor-State Arbitration, approved by the UN General Assembly on December 16, 2013 ("UNCITRAL Transparency Rules")

⁶⁸ For avoidance of doubt, given the public interest to the present dispute, Claimant intends to make available to the public the fact of commencement of investment arbitration proceedings against Respondent within 15 days from the receipt by Respondent of this Notice in one of the addresses listed at paragraph 10 above.

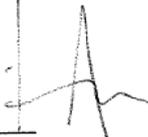
⁶⁹ **Exhibit CL-6**, UNCITRAL Transparency Rules, Art. 3(1).

⁷⁰ **Exhibit CL-6**, UNCITRAL Transparency Rules, Art. 6(1).

* * *

60. One original and eight copies of this Notice of Arbitration, together with **Exhibits C-1 to C-40** (factual exhibits) and **Exhibits CL-1 to CL-6** (legal authorities), have been sent to all the addresses of Respondent listed at paragraph 10 above.
61. For avoidance of doubt, in accordance with Article 3(2) of the UNCITRAL Arbitration Rules, the arbitration is deemed to be commenced on the date on which the Notice of Arbitration is received by the Respondent.

Respectfully submitted,



Maître François Ameli
BEA Avocats
Counsel for Claimant



LIST OF EXHIBITS AND LEGAL AUTHORITIES

Exh No.	Description	Date
C-1	Decision of the General Secretary of the Attica city prefecture, Protocol No. F 23618/3450	June 25, 2008
C-2	Power of Attorney from Mr. Artashes Rafikovich Amalyan in favor of Maître François Ameli, BEA Avocats	January 25, 2016
C-3	Resolution No. 1832 of the Head of Voronezh City District Administration <i>"On allowing the 'Agency for Reconstruction and Development' LLC (Tax Reference Number 3666124004) to undertake works on reducing the surface of the reservoir and the development of the shorefront near the right bank of the 'Vogressovskiy bridge – Budenny quay' dam"</i>	October 28, 2005
C-4	Agreement No. 1 on performance of works on reducing the surface of the Voronezh Reservoir and the development of the shorefront near the right bank of the 'Vogressovskiy bridge – Budenny quay' dam	December 22, 2005
C-5	Work Project entitled "The improvement of the ecological state of the Voronezh Reservoir by way of performing hydraulic and construction works in the water areas" (3 volumes), 2006	
C-6	Letter No. 391 from A.I. Startsev, deputy head of the Department of water resources of Voronezh Oblast to A.I. Revin, chief engineer of Stroyinvesticiya Company JSC	July 26, 2006
C-7	Letter No. 01-11/3-1076 from I.A. Dubovskiy, Head of the Voronezh Oblast Directorate of the Federal Service for Veterinary and Phytosanitary Surveillance to the chief engineer of Stroyinvesticiya Company JSC	August 04, 2006
C-8	Investment Contract no. 22-02/07 "On creation of the hydraulic structure / dam" between ARR and Stroymontazh 2004 LLC	February 28, 2007
C-9	Conclusion No. 119 of the expert committee on the consideration of the work project on the improvement of the ecological state of the Voronezh Reservoir by way of performing hydraulic and construction works in the water areas, prepared by the Voronezh Oblast Directorate of the Federal Service for Supervision of Management of Natural Resources	October 25, 2006
C-10	Order No. 278 <i>"On the approval of the conclusion of the expert committee"</i> signed by V.I. Stupin, head of the Voronezh Oblast Directorate of the Federal Service for Supervision of Management of Natural Resources at the Ministry of Natural Resources	October 25, 2006
C-11	Construction permit No. 573, issue by T.D. Pavlusheva, deputy head of the Department of water resources of Voronezh Oblast of the Don Basin Water Directorate	October 27, 2006
C-12	Loan Agreement No. 30-11/06 between Mr. A.R. Amalyan and FIC "SAN" LLC	November 30, 2006
C-13	Bank transfer order no. 1 "Under the agreement of simple partnership No. 28-11/06"	November 29, 2006

C-14	Excerpt from bank statement of FIC "SAN" LLC	November 29, 2006
C-15	Additional agreement to loan agreement No. 30-11/06	November 30, 2006
C-16	Agreement of the Founders of FIC 'SAN' LLC	December 05, 2006
C-17	Construction Contract No. 1-PR between ARR and Saratovtransgidromekhanizaciya CJSC	April 23, 2007
C-18	Construction Contract no. 3-PR between ARR and Saratovtransgidromekhanizaciya CJSC	April 23, 2007
C-19	Decision of the Arbitrazh Court of Voronezh Oblast in case No. A14-2276-2009-10/9b	July 28, 2009
C-20	Construction Contract No. 4-PR between ARR and Saratovtransgidromekhanizaciya CJSC	October 22, 2007
C-21	Construction Contract No. 12-PR between ARR and Saratovtransgidromekhanizaciya CJSC	January 10, 2008
C-22	Decision No. 2 of the Department of ecology and management of natural resources of Voronezh oblast on the allocation of the water object for use	July 09, 2007
C-23	Decision No. 2 of the Department of ecology and management of natural resources of Voronezh oblast on the allocation of the water object for use	October 25, 2007
C-24	Act of acceptance by the working commission of the completed hydraulic structure following the Work Project entitled " <i>The improvement of the ecological state of the Voronezh Reservoir by way of performing hydraulic and construction works in the water areas</i> "	April 18, 2008
C-25	Cadastral certificate No. 10086, issued by the Office of the State Unitary Enterprise of Voronezh Oblast "Voronezhobltekhninventarizaciya" - Leninskiy District Technical Inventory Bureau of Voronezh Oblast	April 24, 2008
C-26	Conclusion No. 597 on the conformity of the constructed, reconstructed [or] repaired object of capital construction with the requirements of technical regulations (norms and rules), other normative legal acts and project documentation, issued by the Inspection of the State Construction Supervision Authority of Voronezh Oblast	September 12, 2008
C-27	Letter No. 6-3768 from N.A. Batsunov, Head of the Territorial Branch of the Federal Agency for State Property Management in Voronezh Oblast, to V.S. Lavrov, Director of ARR	June 09, 2010
C-28	Decision No. A14-2276-2009-10/9b of the Arbitrazh court of Voronezh Oblast	April 08, 2010
C-29	Decision of the Arbitrazh Court of Voronezh Oblast No. A14-713/2012	July 02, 2012
C-30	Ruling No. A-14-713/2012 of the 19 th Arbitrazh Appeal Court	October 30, 2012
C-31	Decision of the Voronezh Central District Court No. 2-5022/07	December 10, 2007

C-32	Decision of the Saratov Oblast Arbitrazh Court No. A57-365/2010	April 06, 2010
C-33	Decision No. A14-2276/2009 of Voronezh Oblast Arbitrazh Court	July 01, 2009
C-34	Certificate of State Registration of Property Rights on Land Plot with Cadastral number 36:34:0402030:16, issued by the Federal Service of State Registration, Land Registration and Mapping of Voronezh Oblast	January 28, 2014
C-35	Screenshot of the website of Public Cadastral Map, showing the parameters of the land plot with cadastral number 36:34:0402030:16 (available at http://maps.rosreestr.ru/PortalOnline/?l=15&x=4365448.315537598&y=6736488.0227991715&mls=kosmos anno&cls=cadastre , last accessed January 25, 2016)	
C-36	Certificate of State Registration of Property Rights on Land Plot with Cadastral number 36:34:0402030:17, issued by the Federal Service of State Registration, Land Registration and Mapping of Voronezh Oblast	January 28, 2014
C-37	Certificate of State Registration of Property Rights on Land Plot with Cadastral number 36:34:0607050:175, issued by the Federal Service of State Registration, Land Registration and Mapping of Voronezh Oblast	January 28, 2014
C-38	Letter No. NB-6/46 from N.A. Batsunov, Head of the Head of the territorial branch of the Federal Agency for State Property Management in Voronezh Oblast	January 14, 2015
C-39	Letter No. 36/01-7503 from V.B. Orlov, Head of the Office of the Ministry of Justice of the Russian Federation in Voronezh Oblast	December 01, 2014
C-40	Letter No. 09-0301-EP from E.P. Peregudova, head of the Federal Service of State Registration, Land Registration and Mapping of Voronezh Oblast	January 16, 2015
CL-1	Agreement between the Government of the Hellenic Republic and the Government of the Russian Federation for the Promotion and Reciprocal Protection of Investments	June 30, 1993
CL-2	Responsibility of States for Internationally Wrongful Acts	December 12, 2001
CL-3	<i>Victor Pey Casado & Fondation Président Allente v. Republic of Chile</i> , ICSID Case No. ARB/98/2, Award	May 08, 2002
CL-4	Russian Federal Law "On foreign investments in the Russian Federation"	July 09, 2009
CL-5	Law of Voronezh Oblast No. 67-OZ "On State (regional) support of investment activities in the territory of Voronezh Oblast"	July 07, 2006
CL-6	UNCITRAL Rules on Transparency in Treaty-Based Investor-State Arbitration, approved by the UN General Assembly on December 16, 2013	

**АРБИТРАЖ AD HOC
В СООТВЕТСТВИИ С АРБИТРАЖНЫМ РЕГЛАМЕНТОМ ЮНСИТРАЛ**

УВЕДОМЛЕНИЕ ОБ АРБИТРАЖЕ

между

**АМАЛЯНОМ АРТАШЕСОМ РАФИКОВИЧЕМ
(Истец)**

и

**РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИЕЙ
(Ответчик)**

Представитель Истца:

Мэтр Франсуа Амели
BEA Avocats
7 Rue de Chaillot
75116 Paris, France

22 февраля 2016 г.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
I. Стороны	4
А. Истец	5
В. Ответчик	5
II. Фактические обстоятельства дела	8
III. Юрисдикция третейского суда «ad hoc»	20
IV. Обязательства истца по Соглашению о защите инвестиций между Греческой Республикой и Российской Федерацией, прочему законодательству РФ и по международному праву	23
V. Нарушения Ответчиком Соглашения о защите инвестиций между Греческой Республикой и Российской Федерацией, норм международного права и норм законодательства РФ	26
VI. Убытки, понесенные Истцом	27
VII. Предмет требования	28
VIII. Число арбитров, язык и место арбитражного разбирательства	28
IX. Прозрачность и открытость арбитражного разбирательства	28
СПИСОК ФАКТИЧЕСКИХ ПРИЛОЖЕНИЙ И ПРАВОВЫХ ДОКУМЕНТОВ	31

ВВЕДЕНИЕ

1. Настоящее Уведомление об арбитраже подано от имени господина Амаляна Арташеса Рафиковича, гражданина Греческой Республики (далее «**Истец**») в соответствии с Арбитражным регламентом Комиссии Организации Объединенных Наций по Праву Международной Торговли (ЮНСИТРАЛ) (далее «**Арбитражный регламент ЮНСИТРАЛ**») и Соглашением между Правительством Российской Федерации и Правительством Греческой Республики о поощрении и взаимной защите капиталовложений, заключенным 30 июня 1993 г. (далее «**Соглашение о защите инвестиций**»), ратифицированным Федеральным законом от 13 июня 1996 г. № 79-ФЗ, вступившем в силу 23 февраля 1997 г. и находящемся в силе по настоящее время.¹ Настоящее Уведомление об арбитраже подано вместе с **Приложениями С-1 по С-40** (фактические приложения) и **Приложениями СL-1 по СL-6** (правовые документы).
2. Как будет показано ниже, в конце 2005 г. было положено начало крупному инвестиционному проекту по намыву земельного участка в центре г. Воронеж, на берегу Воронежского водохранилища с участием иностранного инвестора и с привлечением иностранных инвестиций. Итогом этого проекта должно было стать улучшение экологического состояния водохранилища за счет ликвидации мелководий путем намыва земельного участка площадью 29 га и обустройства его в соответствии с нормами действующего законодательства. Однако, как будет разъяснено ниже, после успешного намыва земельного участка площадью 28,5 га Администрацией городского округа города Воронеж (далее – «**Администрация г. Воронеж**»), Федеральной службой государственной регистрации, кадастра и картографии (далее – «**ФРС**») и рядом других государственных органов и структур, были созданы препятствия для успешного осуществления данного инвестиционного проекта, повлекшие потери вложенных средств, упущенную выгоду, банкротство компании, участвующей в инвестиционном проекте, и серьезный ущерб репутации Истца, иностранного инвестора.

¹ **Приложение СL-1**, Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Греческой Республики о поощрении и взаимной защите капиталовложений от 30 июня 1993 г. (“Соглашение о защите инвестиций”).

3. Это является нарушением Ответчиком Соглашения о защите инвестиции, норм международного права и законодательства РФ, и влечет за собой необходимость компенсации Истцу понесенных затрат, а также упущенной выгоды, что предварительно оценивается в более чем 3,5 миллиарда рублей [приблизительно 40,9 миллионов Евро].²
4. Настоящее Уведомление об Арбитраже состоит из следующих девяти частей:
- Описание Сторон (I).
 - Фактические обстоятельства дела (II).
 - Юрисдикция третейского суда «*ad hoc*» (III).
 - Обязательства Ответчика по Соглашению о защите инвестиций между Греческой Республикой и Российской Федерацией, прочему законодательству РФ и по международному праву (IV).
 - Нарушения Ответчиком Соглашения о защите инвестиций между Греческой Республикой и Российской Федерацией, норм международного права и норм законодательства РФ (V).
 - Убытки, понесенные Истцом (VI).
 - Предмет требования (VII).
 - Число арбитров, язык и место арбитражного разбирательства (VIII).
 - Прозрачность и открытость арбитражного разбирательства (IX).

I. СТОРОНЫ

² Все курсы конвертации валют взяты с веб-сайта OANDA на 25 января 2016 г. (<http://www.oanda.com/lang/fr/currency/converter/>).

А. Истец

5. Истцом является господин **Амалян Арташес Рафикович**, гражданин Греческой Республики по рождению.³ Как будет детально разъяснено ниже в Части II, господин Амалян выделил 100 млн рублей [приблизительно 1.17 миллиона Евро] в виде займа, выданного в пользу общества с ограниченной ответственностью «Агентство реконструкции и развития» (далее – «**Агентство реконструкции и развития**» или «**АРР**»)⁴ Кроме того, господин Амалян позже вступил в состав участников ООО «ФПК «САН»», еще одной компании, вовлеченной в этот инвестиционный проект, приобретя в Обществе 50%-ю долю, в обстоятельствах, описанных ниже в Части II.
6. Истец уполномочил адвоката Франсуа Амели из юридической фирмы BEA Avocats подать данное Уведомление об арбитраже и представлять его интересы по всем вопросам, касающемся его требований.⁵
7. Настоящее Уведомление об арбитраже считается уведомлением в определении ст. 3 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ, а адвокат, указанный в абзаце 6 выше считается лицом, представляющим интересы Истца в определении ст. 5 регламента. Соответственно, вся корреспонденция по этому делу должна быть направлена по следующему адресу:

Maître François Ameli
BEA Avocats
7 Rue de Chaillot
75116 Paris, France
Email: fameli@bea.fr
Phone / Fax: +33 1 53 57 78 00

В. ОТВЕТЧИК

-
- ³ См. **Приложение С-1**, Решение Генерального Секретаря префектуры г. Аттика, Протокол № Ф 23618/3450 от 25 июня 2008 г.
 - ⁴ Юридический адрес: 394036, Воронежская область, г. Воронеж, ул. Орджоникидзе д. 14, корп. 16, ОГРН 1052600231772, ИНН 3666124004.
 - ⁵ **Приложение С-2**, Доверенность от господина Амаляна Арташеса Рафиковича в пользу Мэтра Франсуа Амели (BEA Avocats) от 25 января 2016 г.

8. Ответчиком является **Российская Федерация** (далее «**Ответчик**»). Как будет объяснено ниже в Частях II и V, Ответчик нарушил свои обязательства, установленные Соглашением о защите инвестиций, нормами международного права и нормами законодательства РФ через действия и бездействия в том числе следующих государственных органов: Администрация городского округа города Воронеж, Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии по Воронежской области, Федеральное агентство по управлению государственным имуществом в Воронежской области, и Департамент имущества и земельных отношений Администрации Воронежской области.
9. Во избежание сомнений, вышеперечисленные органы считаются государственными органами и их действия тождественны действиям Российской Федерации в соответствии с нормами международного права, включая, но не ограничиваясь, ст. 4.1 Статей об ответственности государств за международно-противоправные деяния (Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН от 12 декабря 2001 года № 56/83).⁶ Соответственно, любые упоминания этих и других государственных органов в этом арбитражном процессе должны пониматься как тождественные упоминанию Ответчика.
10. В ожидании назначения Ответчиком своего юридического представителя, настоящее Уведомление об арбитраже, а также вся корреспонденция по этому делу должна быть направлена по следующим адресам:

Медведев Дмитрий Анатольевич
Председатель Правительства Российской Федерации
103274, Россия, г. Москва, Краснопресненская наб., д. 2
Факс: +7 (495) 605-53-62
E-mail: duty_press@aprf.gov.ru

Лавров Сергей Викторович
Министр иностранных дел Российской Федерации
119200, Россия, г. Москва, Смоленская-Сенная пл., д. 32/34

⁶ См. **Приложение СЛ-2**, Статьи об ответственности государств за международно-противоправные деяния (Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН от 12 декабря 2001 года № 56/83), ст. 4.1 («Поведение любого органа государства рассматривается как деяние данного государства по международному праву независимо от того, осуществляет ли этот орган законодательные, исполнительные, судебные или какие-либо иные функции, независимо от положения, которое он занимает в системе государства, и независимо от того, является ли он органом центральной власти или административно-территориальной единицы государства.»).

Факс: +7 (499) 244-34-48
E-mail: ministry@mid.ru

Коновалов Александр Владимирович
Министр юстиции Российской Федерации
119991, ГСП-1, Россия, г. Москва, ул. Житная, д. 14
Факс: +7 (495) 955-57-79
E-mail: pst@minjust.ru

Гордеев Алексей Васильевич
Губернатор Воронежской области
394018, Россия, г. Воронеж, пл. им. Ленина, д. 1г
Факс: +7 (473) 213-66-04
E-mail: vgordeev@govvrn.ru; ogv@govvrn.ru

Гусев Александр Викторович
Глава городского округа город Воронеж
394018, Россия, г. Воронеж, ул. Плехановская, д. 10
Факс: +7 (473) 254-57-97
E-mail: adm@cityhall.voronezh-city.ru

Увайдов Максим Иосифович
Руководитель департамента имущественных и земельных отношений
Воронежской области
394006, Россия, г. Воронеж, пл. им. Ленина, д. 12
Факс: +7 (473) 277-93-00
E-mail: dizo@govvrn.ru

Перегудова Елена Павловна
Руководитель Управления Федеральной службы государственной
регистрации, кадастра и картографии по Воронежской области
394026, Россия г. Воронеж, ул. Донбасская, д. 2
Факс: +7 (473) 254-57-97
E-mail: adm@cityhall.voronezh-city.ru

Бацунов Николай Афанасьевич
Руководитель территориального управления Росимущества в Воронежской
области
394006, Россия, г. Воронеж, ул.9 Января, д. 36
Факс: +7 (473) 251-23-80
E-mail: tu36@rosim.ru

Орлов Владимир Борисович
Начальник Управления Министерства юстиции Российской Федерации по
Воронежской области
394006, Россия, г. Воронеж, ул. 9 Января, д. 36
Факс: +7 (473) 276-37-87
E-mail: ru36@minjust.ru

II. ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

11. Во второй половине 2005 г., группа бизнесменов и девелоперов с действующими проектами в г. Воронеже, городе с населением чуть больше 1 млн человек в 500 км к югу от Москвы, решило изучить идею намыва земельного участка в центре города, на берегу Воронежского водохранилища, для последующего развития в многоцелевой бизнес/жилой/торговый комплекс. Для этих целей была создана компания «Агентство Реконструкции и развития». Эта идея была позитивно воспринята Администрацией городского округа город Воронеж и 28 октября 2005 г., глава городского округа город Воронеж подписал Постановление №1832 «*О Разрешении обществу с ограниченной ответственностью «Агентство реконструкции и развития» (ИНН 3666144004) производств[а] работ по сокращению площади водохранилища и обустройству прибрежной полосы в районе правобережной части дамбы «Вогрессовского моста» – Набережной Буденного»* (далее – **«Постановление № 1832»**).⁷
12. Во исполнение п. 2.3 этого Постановления, 22 декабря 2005 г. между Администрацией и Агентством реконструкции и развития было заключено Соглашение №1 о выполнении работ по сокращению площади Воронежского водохранилища и обустройству прибрежной полосы в районе правобережной части дамбы Вогрессовского моста – Набережной Буденного (далее – **«Соглашение №1»**).⁸ В соответствии с Соглашением №1, на АРР, именуемого «Инвестор» в тексте Соглашения, были возложены обязательства по разработке проектной документации и выполнению работ по намыву грунта на площади 29 га в акватории водохранилища. Соглашение №1 также предусматривало, что право собственности на созданный земельный участок площадью 29 га

⁷ **Приложение С-3**, Постановление главы городского округа город Воронеж №1832 «*О Разрешении обществу с ограниченной ответственностью «Агентство реконструкции и развития» (ИНН 3666144004) производств[а] работ по сокращению площади водохранилища и обустройству прибрежной полосы в районе правобережной части дамбы «Вогрессовского моста» – Набережной Буденного»* от 28 октября 2005 г.

⁸ **Приложение С-4**, Соглашение №1 Администрацией г. Воронеж и ООО «Агентство реконструкции и развития» о выполнении работ по сокращению площади Воронежского водохранилища и обустройству прибрежной полосы в районе правобережной части дамбы Вогрессовского моста – Набережной Буденного от 22 декабря 2005 г.

возникало у «Инвестора» в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации. В свою очередь, Администрация принимала на себя ряд обязательств, в том числе по оказанию содействия АРР в оформлении права собственности на созданный земельный участок.

13. Основываясь на Постановлении №1832 и во исполнение Соглашения №1, АРР, в том числе:

- разработало рабочий проект «Улучшение экологического состояния Воронежского водохранилища за счет выполнения гидромеханизированных и строительных работ в акватории» (далее – «Рабочий проект»);⁹
- получило согласование Рабочего проекта от Отдела водных ресурсов по Воронежской области Донского бассейнового водного управления № 591 от 26 июля 2006 г.;¹⁰
- получило положительное экспертное заключение по Рабочему проекту от Управления по Воронежской области Россельхознадзора № 01-11/3-1076 от 4 августа 2006 г.;¹¹
- получило положительное экспертное заключение по Рабочему проекту от ФГУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Воронежской области» № ОГ- 40 781 от 7 августа 2006 г.;¹²

⁹ **Приложение С-5**, Рабочий проект «Улучшение экологического состояния Воронежского водохранилища за счет выполнения гидромеханизированных и строительных работ в акватории (3 тома), 2006 г.

¹⁰ **Приложение С-6**, Письмо исх. № 391 от А.И. Старцева, заместителя начальника отдела водных ресурсов по Воронежской области А.И. Ревину, главному инженеру ОАО Компания «Стройинвестиция» от 26 июня 2006 г.

¹¹ **Приложение С-7**, Письмо исх. № 01-11/3-1076 от И.А. Дубовского, руководителя Управления по Воронежской области Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору А.И. Ревину, главному инженеру ОАО Компания «Стройинвестиция» от 4 августа 2006 г.

¹² См. **Приложение С-8**, Инвестиционный контракт № 1/07 «О создании ги[др]отехнического сооружения дамбы» между АРР и ООО «Строймонтаж 2004» от 28 февраля 2007 г., п. 2.2.3.

- провело общественные слушания по проекту улучшения экологического состояния Воронежского водохранилища в октябре 2006 г.;¹³
- получило согласование Рабочего проекта от МЧС № 7494-6-19 от 11 октября 2006 г.;¹⁴
- получило положительное экспертное заключение по Рабочему проекту от Управления федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Воронежской области Министерства природных ресурсов от 25 октября 2006 г.;¹⁵
- получило разрешение на строительство № 573 от Отдела водных ресурсов по Воронежской области Донского бассейнового водного управления 27 октября 2006 г.¹⁶

14. Таким образом, к концу октября 2006 г. проект намыва на прибрежной полосе Воронежского водохранилища земельного участка площадью 29 га был готов к реализации. Данный проект привлек интерес ряда инвесторов, в том числе господина Амаляна Арташеса Рафиковича, гражданина Греческой Республики. Общая сумма затрат на производство работ по намыву земельного участка площадью 29 га составила более 280 млн рублей [приблизительно 3.27 миллиона Евро], из которых существенная часть, а именно **100 млн рублей** [приблизительно 1.17 миллиона Евро] была лично выделена господином

¹³ **Приложение С-8**, Инвестиционный контракт № 1/07 «О создании ги[др]отехнического сооружения дамбы» между АРР и ООО «Строймонтаж 2004» от 28 февраля 2007 г., п. 2.2.5.

¹⁴ **Приложение С-8**, Инвестиционный контракт № 1/07 «О создании ги[др]отехнического сооружения дамбы» между АРР и ООО «Строймонтаж 2004» от 28 февраля 2007 г., п. 2.2.6.

¹⁵ **Приложение С-9**, Заключение № 119 экспертной комиссии по рассмотрению рабочего проекта улучшения экологического состояния Воронежского водохранилища за счет выполнения гидромеханизированных и строительных работ в акватории, подготовленное Управлением федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Воронежской области Министерства природных ресурсов от 20 сентября 2006 г. См. также **Приложение С-10**, Приказ № 278 В.И. Ступина, руководителя Управления федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Воронежской области Министерства природных ресурсов «Об утверждении заключения экспертной комиссии» от 25 октября 2006 г.

¹⁶ **Приложение С-11**, Разрешение на строительство № 573, выданное Т.Д. Павлушевой, заместителем начальника Донского бассейнового водного управления Федерального агентства водных ресурсов и начальника отдела водных ресурсов по Воронежской области от 27 октября 2006 г.

Амаляном А. Р. в пользу АРР через ООО «Финансово-промышленная корпорация «САН»» (далее – «ООО «ФПК «САН»»)).¹⁷ Более того, господин Амалян А. Р., оценив как иностранный инвестор привлекательность и перспективность данного инвестиционного проекта, в свете Постановления №1832, Соглашения №1, содержащего гарантии Администрации по оказанию содействия АРР в оформлении права собственности на созданный земельный участок, а также в свете наличия основательного рабочего проекта и его одобрения всеми компетентными государственными органами, вступил в состав участников ООО «ФПК «САН»», приобретая в Обществе 50%-ю долю.¹⁸

15. Данная инвестиционная операция была оформлена посредством Дополнительного соглашения от 30 ноября 2006 г. между господином Амаляном А. Р. и ООО «ФПК «САН»». В данном Дополнительном соглашении, господин Амалян А.Р. прямо указывался как гражданин Греческой Республики, а средства в размере 100 млн рублей, перечисленные господином Амаляном А. Р. – как инвестиционные, которые *«должны направляться преимущественно [...] на производство работ по созданию гидротехнического сооружения /намывной территории/ в соответствии с Постановлением Главы городского округа город Воронеж от 28.10.2005 года №1832, Соглашению о выполнении работ по сокращению площади водохранилища и обустройству прибрежной полосы в районе правобережной части дамбы «Вогрессовского моста – набережной Буденного» от 22 декабря 2005 года и 19 января 2006 года № 1.»*¹⁹
16. АРР был найден квалифицированный подрядчик-специализированная организация, ЗАО «Саратовтрансгидромеханизация», с которым были заключены шесть договоров подряда по выполнению гидромеханизированных и строительных работ, включая три договора подряда на 25 миллионов рублей

¹⁷ См. **Приложение С-12**, Договор займа № 30-11/06 между Амаляном А.Р. и ООО «ФПК «САН»» от 30 ноября 2006 г., **Приложение С-13**, Платежное поручение № 1 «по договору простого товарищества 28-11/06 от 28 ноября 2006 г., **Приложение С-14**, Выписка из лицевого счета ООО «ФПК «САН»» за период с 29 ноября 2009 г. по 29 ноября 2009 г., **Приложение С-15**, Дополнительное соглашение к договору займа № 30-11/06 от 30 ноября 2006 г.

¹⁸ См., к примеру, **Приложение С-16**, Договор учредителей ООО «ФПК «САН»» от 5 декабря 2006 г.

¹⁹ См. **Приложение С-15**, Дополнительное соглашение к договору займа № 30-11/06 от 30 ноября 2006 г.

[приблизительно 291 900 Евро] (№№ 1ПР, 2ПР и 3ПР),²⁰ договор на 36,2 [приблизительно 422 700 Евро] миллионов рублей (№4ПР),²¹ договор на 52,8 миллионов рублей [приблизительно 616 500 Евро] (№12ПР),²² и договор на 79 миллионов рублей [приблизительно 922 500 Евро] (№21ПР).²³ Таким образом, общая стоимость только подрядных работ по намыву составляла приблизительно 243 миллиона рублей [приблизительно 2.84 миллиона Евро].

17. Параллельно с процессом поиска, переговоров с подрядчиком-специализированной строительной организацией и заключением с ней договоров подряда, АРР выполняло, прямо и через специализированных посредников, поиск юридических и физических лиц, заинтересованных в приобретении или аренде частей намытой территории для дальнейшего использования и освоивания. В частности, среди организаций, выразивших такой интерес, ООО «Строймонтаж 2004» заключило с АРР Инвестиционный контракт от 28 февраля 2007 г., по которому ООО «Строймонтаж 2004» приобретало намытую территорию за 620 000 000 рублей [приблизительно 7.24 миллионов Евро] при условии государственной регистрации права собственности на намытую территорию силами АРР.²⁴
18. 9 июля 2007 г. Управление по экологии и природопользованию Воронежской области вынесло Решение о предоставлении водного объекта в пользование №2,

²⁰ **Приложение С-17**, Договор Подряда №-1ПР между АРР и ЗАО Саратовтрансгидромеханизация от 23 апреля 2007 г.; **Приложение С-18**, Договор Подряда №-3ПР между АРР и ЗАО Саратовтрансгидромеханизация от 23 апреля 2007 г.; **Приложение С-19**, Определение Арбитражного суда Воронежской области в деле № А14-2276-2009-10/96 от 28 июля 2009 г., упоминающее Договор Подряда №-2ПР между АРР и ЗАО Саратовтрансгидромеханизация от 23 апреля 2007 г.

²¹ **Приложение С-20**, Договор Подряда №-4ПР между АРР и ЗАО Саратовтрансгидромеханизация от 22 октября 2007 г.

²² **Приложение С-21**, Договор Подряда №-12ПР между АРР и ЗАО Саратовтрансгидромеханизация от 10 января 2008 г.

²³ См. **Приложение С-19**, Определение Арбитражного суда Воронежской области в деле № А14-2276-2009-10/96 от 28 июля 2009 г., стр. 1, упоминающее Договор Подряда №-21ПР между АРР и ЗАО Саратовтрансгидромеханизация от 30 сентября 2008 г.

²⁴ **Приложение С-8**, Инвестиционный контракт № 1/07 «О создании ги[др]отехнического сооружения дамбы» между АРР и ООО «Строймонтаж 2004» от 28 февраля 2007 г.

по которому АРР предоставлялось в том числе право размещения и строительства гидротехнического сооружения (дамбы).²⁵

19. 25 октября 2007 г. АРР получило новое решение о предоставлении водного объекта в пользование, в соответствии с требованиями обновленного Водного кодекса Российской Федерации.²⁶
20. Намывные работы закончились в начале апреля 2008 г., и 18 апреля 2008 г. рабочая комиссия в составе представителя АРР, генерального подрядчика, проектной организации, главного инженера проекта и представителя Управления по экологии и природопользованию Воронежской области, выдавшего Решение о предоставлении водного объекта в пользование, вынесла Акт о приемке законченного строительством гидротехнического сооружения («Акт о приемке»)²⁷ В данном Акте о приемке было отмечено, что на основании осмотра законченного строительством гидротехнического сооружения и ознакомления с соответствующей документацией, рабочая комиссия установила оценку качества строительных работ на «отлично».²⁸
21. Кадастровый паспорт на законченное строительством гидротехническое сооружение был выдан БТИ Ленинского района Воронежской области 24 апреля 2008 г.²⁹ А 12 сентября 2008 г. Инспекция государственного строительного надзора Воронежской области вынесла Заключение о соответствии построенного

²⁵ **Приложение С-22**, Решение № 2 Управления по экологии и природопользованию Воронежской области о предоставлении водного объекта в пользование от 9 июля 2007 г.

²⁶ См. **Приложение С-23**, Решение № 2 Управления по экологии и природопользованию Воронежской области о предоставлении водного объекта в пользование от 25 октября 2007 г.

²⁷ **Приложение С-24**, Акт о приемке рабочей комиссией законченного строительством гидротехнического сооружения по «Рабочему проекту Улучшение экологического состояния Воронежского водохранилища за счет выполнения гидромеханизированных и строительных работ в акватории» от 18 апреля 2008 г.

²⁸ См. там же, п. 9.

²⁹ **Приложение С-25**, Кадастровый паспорт № 10086, выданный Филиалом ГУП ВО «Воронежоблтехинвентаризация» - БТИ Ленинского района Воронежской области от 24 апреля 2008 г.

объекта требованиям технических регламентов, иных нормативных правовых актов и проектной документации № 597.³⁰

22. Однако все попытки государственной регистрации права собственности на намытую территорию за АРР – ключевое условие сдачи в аренду или продажи земельного участка заинтересованным третьим лицам – были unsuccessful. Это было усугублено полным отсутствием какого либо содействия со стороны Администрации, несмотря на гарантию оказания такого содействия АРР в оформлении права собственности на создаваемый земельный участок, содержащуюся в Соглашении № 1 от декабря 2005 г.³¹ Напротив, как будет разъяснено ниже, при попустительстве Администрации, намытый АРР земельный участок площадью почти 28,5 га был присвоен Администрацией Воронежской области без законных на то оснований и в нарушение применимых норм права, в том числе международного права, чем были нарушены законные права и интересы ряда участников данного инвестиционного проекта, включая господина Амаляна А. Р., иностранного инвестора в данном проекте и Истца в данном деле.
23. В условиях отсутствия какой-либо помощи от Администрации и неопределенности правового статуса намытой АРР территории, юридические и физические лица, выразившие ранее интерес в приобретении или аренде частей намытой территории для дальнейшего использования и осваивания, отказались от дальнейшего участия в проекте.
24. Тем не менее, АРР самостоятельно пыталось уточнить правовой статус намытой территории как в судах, так и в различных государственных органах.
25. Так, на запрос АРР в Территориальное управление Росимущества в Воронежской области о процедуре предоставления земельного участка, намытого АРР, в

³⁰ **Приложение С-26**, Заключение о соответствии построенного, реконструированного, отремонтированного объекта капитального строительства требованиям технических регламентов (норм и правил), иных нормативных правовых актов и проектной документации № 597, выданный Инспекцией государственного строительного надзора Воронежской области от 12 сентября 2008 г.

³¹ См. **Приложение С-4**, Соглашение №1, пп. 2.2.1 и 2.2.3.

собственность, управление ответило 9 июня 2010 г., что этот вопрос будет решаться после постановки указанного земельного участка на кадастровый учет и оформления на него права собственности Российской Федерации.³² Иными словами, территориальное управление Росимущества в Воронежской области по сути подтвердило, что Администрация городского округа города Воронеж ввела АРР в заблуждение касаясь правового статуса намываемой территории. Таким образом, судьба сотен миллионов рублей вложенных средств, в том числе и 100 миллионов рублей [приблизительно 1.17 миллиона Евро] иностранных капиталовложений господина Амаляна А.Р., стала неопределенной.

26. Тем временем, подрядчик АРР, который выполнял работы по намыву инициировал процедуру банкротства против АРР за невыплату сумм по некоторым намывным работам.³³ Эти суммы должны были быть выплачены подрядчику из средств, полученных от аренды или продажи намытого земельного участка. Однако из-за невозможности регистрации права собственности АРР на намытый земельный участок, данная выплата не произошла.
27. АРР пытался разрешить свой спор с Администрацией в местных судах. Так, Арбитражный суд Воронежской области Решением по делу № А-14-713/2012 от 2 июля 2012 г. (по иску АРР к Администрации о признании права собственности),³⁴ установил что Соглашение №1, Постановление №1832, договоры подряда между АРР и специализированной строительной организацией и акты приемки работ говорят о работах по изменению площади Воронежского водохранилища путем намыва нового земельного участка площадью 29 га, а не сооружения дамбы

³² См. **Приложение С-27**, Письмо исх. № 6-3768 от Н.А. Бацунова, Руководителя Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Воронежской области В.С. Лаврову, Директору АРР от 9 июня 2010 г., стр. 6.

³³ См. **Приложение С-28**, Решение Арбитражного суда Воронежской области от 08.04.2010 г. по делу №А14-2276-2009-10/9б, стр. 6

³⁴ Несколько третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований участвовали в судебном разбирательстве, такие как Территориальное управление Росимущества по Воронежской области и Управление ФРС по Воронежской области.

исходя из ее функционального назначения.³⁵ Этот вывод был подтвержден Девятнадцатым арбитражным апелляционным судом в Постановлении по делу № А-14-713/2012 от 30 октября 2012 г.³⁶ и Федеральным арбитражным судом Центрального округа в Постановлении по делу № А-14-713/2012 от 14 марта 2013 г. Более того, ни Администрация, ни третьи лица, участвовавшие в данном судебном разбирательстве не оспорили правовой статус работ по намыву, выполненных АРР.

28. Более того, правомерность действий АРР, объем выполненных работ и затраты подтверждаются следующими судебными решениями, вступившими в законную силу:

- решение Центрального районного суда г. Воронежа от 10 декабря 2007 г., установившем на основании проектной документации, разработанной и утвержденной в установленном законом порядке, что деятельность АРР по проектированию и строительству объектов рекреационного назначения является правомерной и соответствует действующему законодательству;³⁷
- решение Арбитражного суда Саратовской области по делу № А57-365/2010 от 6 апреля 2010 г., которым установлено, что между АРР и специализированной строительной организацией были заключены договоры подряда, по которым подрядчику поручено выполнение работ на объекте строительства по улучшению экологического состояния водохранилища за счет выполнения гидромеханизированных и строительных работ в акватории Воронежского водохранилища в районе набережной Буденного, а также был подписан акт приемки работ (гидротехнического сооружения – дамбы) объемом 1 100 000 куб.м.,

³⁵ **Приложение С-29**, Решение Арбитражного суда Воронежской области от 2 июля 2012 г. по делу № А14-713/2012, стр. 7.

³⁶ **Приложение С-30**, Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30 октября 2012 г. по делу № А-14-713/2012, стр. 5-6.

³⁷ **Приложение С-31**, Решение Центрального районного суда г. Воронежа от 10 декабря 2007 г. по делу № 2-5022/07, стр. 2-3.

площадью 286 505 кв.м. по адресу: г. Воронеж, район ул. Набережная Буденного, между Чернавским и Вогресовским мостами;³⁸ и

- определения Арбитражного суда Воронежской области от 1 июля 2009 года и 28 июля 2009 года по делу №А14-2276/2009 об установлении кредиторской задолженности в отношении АРР в сумме 54 157 000 [приблизительно 362 250 Евро] и 226 756 165, 41 рублей [приблизительно 2.65 миллиона Евро] соответственно.³⁹

29. Ключевым эпизодом для данного дела является то, что 28 января 2014 г. Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Воронежской области зарегистрировало право собственности за Департаментом имущественных и земельных отношений Воронежской области на три земельных участка, категории земель населенных пунктов:

- кадастровый номер 36:34:0402030:16, площадью 97 588 кв.м. кадастровой стоимостью **713 193 597,40 рублей** [приблизительно 8.33 миллионов Евро], по адресу Воронежская область, г. Воронеж, наб. Петровская 18и;⁴⁰
- кадастровый номер 36:34:0402030:17, площадью 356 888 кв.м., по адресу Воронежская область, г. Воронеж, наб. Петровская, 18е;⁴¹ а также

³⁸ **Приложение С-32**, Решение Арбитражного суда Саратовской области от 6 апреля 2010 г. по делу № А57-365/2010, стр. 4-5.

³⁹ **Приложение С-33**, Определение Арбитражного суда Воронежской области по делу №А14-2276/2009 от 1 июля 2009 г., **Приложение С-19**, Определение Арбитражного суда Воронежской области по делу №А14-2276/2009 от 28 июля 2009 г.

⁴⁰ **Приложение С-34**, Свидетельство о государственной регистрации права, выданное Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Воронежской области 28 января 2014 г. на земельный участок общей площадью 97 588 кв. м. по адресу: Воронежская область, г. Воронеж, наб. Петровская, 18и (кадастровый номер: 36:34:0402030:16), **Приложение С-35**, Публичная кадастровая карта, земельный участок 36:34:0402030:16 (URL: <http://www.maps.rosreestr.ru>).

⁴¹ **Приложение С-36**, Свидетельство о государственной регистрации права, выданное Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Воронежской области 28 января 2014 г. на земельный участок общей площадью 356 888 кв. м. по адресу: Воронежская область, г. Воронеж, наб. Петровская, 18е (кадастровый номер: 36:34:0402030:17).

- кадастровый номер 36:34:0607050:175, площадью 31 232 кв.м., по адресу Воронежская область, г. Воронеж, наб. Петровская 18д.⁴²

30. Территория зарегистрированных земельных участков полностью соответствует координатам земельного участка намытого АРР. Очевидно, что Администрация Воронежской области, без каких-либо на то законных оснований, воспользовавшись банкротством АРР, и тем, что Администрация городского округа города Воронеж ранее ввела АРР в заблуждение касаясь правового статуса намываемой территории, присвоила себе созданный АРР земельный участок площадью почти 28,5 га, кадастровая стоимость только части которого оценивается в 713 193 597,40 рублей [приблизительно 8.33 миллионов Евро], а кадастровая стоимость всего участка таким образом составляет 2 082 780 000 рублей [приблизительно 24.32 миллиона Евро].⁴³ Очевидно также и то, что установление судом правового статуса земельного участка, намытого АРР и фактическое подтверждение Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Воронежской области этого правового статуса путем государственной регистрации этого земельного участка за Департаментом имущественных и земельных отношений Воронежской области, дает полное право АРР и ее конкурсным кредиторам требовать возврата от Администрации Воронежской области из незаконного пользования намытого АРР земельного участка, а Истцу обратиться за защитой своих прав и интересов, нарушенных Ответчиком, в международный инвестиционный арбитраж.
31. Стоит отметить, что в Арбитражном суде Воронежской области все еще находится на рассмотрении дело о банкротстве АРР. Уже второй по счету конкурсный управляющий отказывается предпринять какие-либо шаги по удовлетворению требований конкурсных кредиторов, несмотря на то что, АРР, как указано выше, имеет полное право требовать возврата от Администрации Воронежской области

⁴² Приложение С-37, Свидетельство о государственной регистрации права, выданное Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Воронежской области 28 января 2014 г. на земельный участок общей площадью 31 232 кв. м. по адресу: Воронежская область, г. Воронеж, наб. Петровская, 18д (кадастровый номер: 36:34:0402030:175).

⁴³ См. сноску 65.

из незаконного пользования намытого АРР участка в 29 га. Однако этот вопрос является предметом ведения Арбитражного суда Воронежской области.

32. Как упомянуто выше в абзаце 29, Истцом была инициирована попытка урегулировать спор мирным путем посредством направления двух уведомлений о намерении инициировать рассмотрение инвестиционного спора в международном арбитраже от 24 ноября 2014 г. и 2 февраля 2015 г. по большинству из адресов, указанных в абзаце 10 выше. Из немногочисленных ответов, полученных Истцом, большинство было лишь формальными подтверждениями получения уведомлений,⁴⁴ либо указаниями на отсутствие полномочий в решении вопросов, изложенных в уведомлениях.⁴⁵
33. Только в письме от Росреестра по Воронежской области было указано, что АРР было отказано в регистрации намытого ей земельного участка по причине *«отсутстви[я] документов, подтверждающих право на заявленный объект, и документа, подтверждающего факт создания объекта в соответствие с требованиями градостроительного законодательства»*.⁴⁶ Также было указано, что последующая регистрация права собственности на, по сути, тот же самый земельный участок, намытый АРР, уже за Воронежской областью была законна.⁴⁷

⁴⁴ См., к примеру, **Приложение С-38**, Письмо исх. № НБ-6/46 от Н.А. Бацунова, руководителя Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом по Воронежской области от 14 января 2015 г.

⁴⁵ См., к примеру, **Приложение С-39**, Письмо исх. № 36/01-7503 от В.Б. Орлова, начальника Управления Министерства Юстиции Российской Федерации по Воронежской области от 1 декабря 2012 г.

⁴⁶ См. **Приложение С-40**, Письмо исх. № 09-0301-ЕП от Е.П. Перегудовой, руководителя Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Воронежской области от 16 января 2015 г.

⁴⁷ Там же. В этой связи, позиция Управления Росреестра по Воронежской области о том, что «[и]сходя из представленных Департаментом имущественных и земельных отношений Воронежской области документов для государственной регистрации прав на вышеперечисленные земельные участки, государственному регистратору Управления не представлялось возможным сделать вывод об идентичности объектов» (см. там же, стр. 2 [выделено нами]) неверна, т.к. Росреестр являлся участником судебного процесса касаясь намытого АРР земельного участка, впоследствии зарегистрированного и публично афишируемого как собственность Воронежской области. Неверно и заявление Росреестра в том же письме, что *«по результатам проведения правовой экспертизы представленных Департаментом имущественных и земельных отношений Воронежской области документов было установлено, что основания для отказа в государственной регистрации прав на вышеперечисленные земельные участки отсутствовали»* (там же, стр. 2 [выделено нами]), т.к. Свидетельства о государственной регистрации права

III. ЮРИСДИКЦИЯ ТРЕТЕЙСКОГО СУДА «AD HOC»

34. Данный спор подсуден третейскому суду «*ad hoc*» в соответствии с Соглашением между Правительством Российской Федерации и Правительством Греческой Республики о поощрении и взаимной защите капиталовложений, заключенным 30 июня 1993 г. по следующим основаниям.
35. Во-первых, данное соглашение было ратифицировано Федеральным законом от 13 июня 1996 г. № 79-ФЗ, вступило в силу 23 февраля 1997 г. и находится в силе по настоящее время.⁴⁸
36. Во-вторых, в соответствии со ст. 1 данного Соглашения о защите инвестиций, г-н Амаян А. Р., как гражданин Греческой Республики, является «инвестором», а вложенные им в вышеуказанный инвестиционный проект по намыву земельного участка средства – «капиталовложениями». Ст. 1 содержит следующие определения:

1. Термин "инвестор" означает в отношении каждой из Договаривающихся сторон:

а) физические лица, являющиеся гражданами этой Договаривающейся Стороны в соответствии с ее законодательством.

[...]

2. Термин "капиталовложение" означает все виды имущественных ценностей, которые инвестор одной Договаривающейся Стороны вкладывает на территории другой Договаривающейся Стороны в соответствии с ее законодательством и включает, в частности:

собственности, выданные 28 января 2014 г. Росреестром на участки №№ 36:34:0607050:175, 36:34:0402030:16 и 36:34:0402030:17 (**Приложения С-34, С-36 и С-37**) в графе «Документы-основания» указывают только лишь «п.2 ст. 3.1 Федерального закона №137-ФЗ от 25.10.2001 «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» [...], в то время как в соответствии со ст. 17 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», сам по себе закон не может являться основанием для регистрации прав на недвижимое имущество.

⁴⁸ **Приложение СЛ-1**, Соглашение о защите инвестиций.

а) движимое и недвижимое имущество и любые вещные права;

б) акции, вклады и любые другие формы участия в компании или предприятии;

в) права требования по денежным средствам и любым договорным обязательствам, имеющим экономическую ценность;

[...]

37. Как указано выше в абзаце 5, Истец является гражданином Греческой Республики по рождению,⁴⁹ то есть «инвестором» в понимании Соглашения о защите инвестиций. Аналогично, средства в размере 100 млн рублей, переданные Истцом как заем для осуществления проекта, так же как и участие Истца в ООО «ФПК «САН»» является «капиталовложением» в определении Соглашения о защите инвестиций.
38. В-третьих, данный спор может быть по выбору инвестора, т.е. Истца, передан на рассмотрение третейского суда «*ad hoc*» в соответствии со ст. 9 Соглашения о защите инвестиций:

1. Споры между инвестором одной Договаривающейся Стороны и другой Договаривающейся Стороной, касающиеся обязательств последней Договаривающейся Стороны по настоящему Соглашению, будут по возможности разрешаться дружественным путем.

2. Если такой спор не будет разрешен в течение шести месяцев с даты, когда одна из Сторон в споре предложит урегулировать спор дружественным путем, заинтересованный инвестор может передать спор на рассмотрение:

а) компетентного суда или арбитража Договаривающейся Стороны, на территории которой капиталовложение осуществлено;

⁴⁹ См. Приложение С-1, Решение Генерального Секретаря префектуры г. Аттика, Протокол № Ф 23618/3450 от 25 июня 2008 г.

б) третейского суда "ad hoc", создаваемого в соответствии с Арбитражным регламентом Комиссии Организации Объединенных Наций по праву международной торговли (ЮНСИТРАЛ).

Решение третейского суда будет окончательным и обязательным для сторон в споре.

39. Истец отмечает, что правоприменительная практика в международном инвестиционном арбитраже указывает на то, что разрешение спора мирным путем прежде чем инициировать арбитражный процесс, является рекомендацией, а не обязательством.⁵⁰ В любом случае и во избежание сомнений, Истец предлагал Ответчику разрешить данный спор мирным путем посредством:

- Уведомления о намерении инициировать рассмотрение инвестиционного спора от 24 ноября 2014 г., отправленного Губернатору Воронежской области, Главе городского округа город Воронеж, Руководителю департамента имущественных и земельных отношений Воронежской области, Руководителю управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Воронежской области, Руководителю территориального управления Росимущества в Воронежской области, и Начальнику управления Министерства юстиции Российской Федерации по Воронежской области; и
- Повторного уведомления о намерении инициировать рассмотрение инвестиционного спора в международном арбитраже от 2 февраля 2015 г., направленного тем же адресатам.

40. Как разъяснено в абзаце 24 выше, немногочисленные ответы, полученные Истцом от различных органов Ответчика не разрешили имеющийся спор. Шестимесячный срок, упомянутый в ст. 9(1) Соглашения о защите инвестиций истек 24 мая 2015 г. Таким образом, путем подачи данного Уведомления об арбитраже, Истец пользуется своим правом инициировать международное

⁵⁰ См., к примеру, **Приложение CL-3**, *Victor Pey Casado & Fondation Président Allente v. Republic of Chile*, ICSID Case No. ARB/98/2, Решение от 8 мая 2002, ¶130 [на английском языке] (URL: <http://www.italaw.com/sites/default/files/case-documents/ita0631.pdf>).

арбитражное разбирательство против Ответчика в соответствии со ст. 9(2)(б) Соглашения о защите инвестиций.

41. Во избежание сомнений, данный спор еще не был предметом рассмотрения судов Ответчика, т.к. ряд судебных процессов, указанных выше в абзацах 27-28 касались других лиц, других исковых требований и рассматривались с точки зрения законодательства РФ, а не международного права.
42. Таким образом, все условия, перечисленные в ст. ст. 1 и 9 Соглашения о защите инвестиций выполнены, и у третейского суда «*ad hoc*» есть юрисдикция рассматривать данный спор.

IV. ОБЯЗАТЕЛЬСТВА ИСТЦА ПО СОГЛАШЕНИЮ О ЗАЩИТЕ ИНВЕСТИЦИЙ МЕЖДУ ГРЕЧЕСКОЙ РЕСПУБЛИКОЙ И РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИЕЙ, ПРОЧЕМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РФ И ПО МЕЖДУНАРОДНОМУ ПРАВУ

43. Соглашение о защите инвестиций между Греческой Республикой и Российской Федерацией было заключено в стремлении к созданию благоприятных условия для капиталовложений инвесторов одного государства на территории другого государства.⁵¹ В этом ключе, Соглашение устанавливает, как прямо, так и косвенно через режим наибольшего благоприятствования в ст. 3(1), ряд обязательств для Российской Федерации по отношению к греческим инвесторам, и в том числе к Истцу.
44. Следующий неполный список обязательств Ответчика наиболее важны по отношению к данному спору:
 - обязательство поощрять на своей территории капиталовложения греческих инвесторов (т.е. в том числе и Истца) и допускать такие капиталовложения в соответствии со своим законодательством;⁵²

⁵¹ См. Приложение CL-1, Соглашение о защите инвестиций, Преамбула.

⁵² См. Приложение CL-1, Соглашение о защите инвестиций, ст. 2.

- обязательство предоставления справедливого и равноправного режима, а также обеспечение полной защиты и безопасности;⁵³
- обязательство не препятствования путем принятия неоправданных или дискриминационных мер к инвесторам в отношении управления, содержания, пользования, владения или распоряжения капиталовложениями;⁵⁴
- обязательство не экспроприировать, национализировать или подвергать любым другим мерам, равным по последствиям экспроприации или национализации инвестиции иностранных инвесторов.⁵⁵

45. Без ущерба для позиции Истца об исключительном применении норм международного права (как Соглашения о защите инвестиций, так и норм обычного международного права), Истец считает нужным упомянуть, что гарантии, аналогичные тем, содержащимся в Соглашении о защите инвестиций, предоставляются иностранному инвестору и Федеральным законом от 09.07.2009 г. «Об иностранных инвестициях в Российской Федерации», а именно:

- правовой режим деятельности иностранных инвесторов и использования полученной от инвестиций прибыли не может быть менее благоприятным, чем правовой режим деятельности и использования полученной от инвестиций прибыли, предоставленный российским инвесторам;⁵⁶
- обязательство предоставления иностранному инвестору на территории Российской Федерации полной и безусловной защиты его прав и интересов;⁵⁷

⁵³ См. Приложение CL-1, Соглашение о защите инвестиций, ст. 2.

⁵⁴ См. Приложение CL-1, Соглашение о защите инвестиций, ст. 2.

⁵⁵ См. Приложение CL-1, Соглашение о защите инвестиций, ст. 4.

⁵⁶ См. Приложение CL-4, Федеральный закон от 09.07.2009 г. «Об иностранных инвестициях в Российской Федерации» (далее «Федеральный закон об иностранных инвестициях»), ст. 4(1).

⁵⁷ См. Приложение CL-4, Федеральный закон об иностранных инвестициях, ст. 5(1).

- обязательство возместить иностранному инвестору убытки, причинённые ему результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов;⁵⁸
- гарантия предоставления компенсации иностранному инвестору при национализации и реквизиции его имущества;⁵⁹
- гарантия от неблагоприятного изменения законодательства;⁶⁰ и
- гарантия предоставления права на земельные участки, другие природные ресурсы, здания, сооружения и иное недвижимое имущество.⁶¹

46. Аналогичные же гарантии предоставляются иностранному инвестору и законодательством Воронежской области. В частности, Закон Воронежской области от 07.07.2006 г. № 67-03 «О государственной (областной) поддержке инвестиционной деятельности на территории Воронежской области» ставит своей целью «снижение риска при инвестировании в экономику Воронежской области»⁶² и подтверждает, что государственная (областная) поддержка инвестиционной деятельности на территории Воронежской области строится на принципах «объективности и экономической обоснованности принимаемых решений» и «взаимной ответственности органов государственной власти Воронежской области и инвесторов».⁶³

47. Таким образом, вышеуказанные международные и внутригосударственные законодательные нормы подтверждают, что как Российская Федерация в целом, так и Воронежская область в частности предоставляют инвесторам, а особенно иностранным инвесторам широкий спектр гарантий их прав.

⁵⁸ См. Приложение СЛ-4, Федеральный закон об иностранных инвестициях, ст. 5(2).

⁵⁹ См. Приложение СЛ-4, Федеральный закон об иностранных инвестициях, ст. 8.

⁶⁰ См. Приложение СЛ-4, Федеральный закон об иностранных инвестициях, ст. 9.

⁶¹ См. Приложение СЛ-4, Федеральный закон об иностранных инвестициях, ст. 15.

⁶² См. Приложение СЛ-5, Закон Воронежской области от 07.07.2006 г. № 67-03 «О государственной (областной) поддержке инвестиционной деятельности на территории Воронежской области» (далее «Закон Воронежской области о поддержке инвестиций»), ст. 1.

⁶³ См. Приложение СЛ-5, Закон Воронежской области «о поддержке инвестиций, ст. 2.

48. Однако, как было показано выше и как будет резюмировано в следующей Части, Администрация городского округа города Воронеж, Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии по Воронежской области, Федеральное агентство по управлению государственным имуществом в Воронежской области, Департамент имущества и земельных отношений Администрации Воронежской области и иные государственные органы грубо проигнорировали эти правовые нормы, положив конец инвестиционному проекту Инвестора.

V. НАРУШЕНИЯ ОТВЕТЧИКОМ СОГЛАШЕНИЯ О ЗАЩИТЕ ИНВЕСТИЦИЙ МЕЖДУ ГРЕЧЕСКОЙ РЕСПУБЛИКОЙ И РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИЕЙ, НОРМ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА И НОРМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РФ

49. По крайней мере следующие акты действия и бездействия государственных органов повлекли за собой потери вложенных средств, упущенную выгоду, банкротство компании, участвующей в инвестиционном проекте, и серьезный ущерб репутации иностранных инвесторов:

- введение в заблуждение Администрацией городского округа города Воронеж касаясь правового статуса намываемой территории, в том числе путем выпуска Постановления № 1832 и заключения Соглашения № 1;
- бездействие Администрации в вопросе содействия в оформлении права собственности на созданный земельный участок; и
- присвоение Администрацией Воронежской области, через Департамент имущественных и земельных отношений Воронежской области, созданного АРР земельного участка площадью 28,5 га, кадастровая стоимость только части которого оценивается в 713 193 597,40 рублей [приблизительно 8.33 миллиона евро], а кадастровая стоимость всего участка таким образом составляет 2 082 780 000 рублей [приблизительно 24,32 миллиона евро].

50. На основе вышеуказанного, Ответчик совершил несколько независимых друг от друга нарушений Соглашения о защите инвестиций, норм международного права,

а также норм внутригосударственного законодательства, и должен понести ответственность за это, выплатив Истцу компенсацию, согласно нижеследующему.

VI. УБЫТКИ, ПОНЕСЕННЫЕ ИСТЦОМ

51. Незаконные действия Ответчика по отношению к капиталовложениям Истца повлекли существенные потери вложенных средств, упущенную выгоду и серьезный ущерб репутации Истца. Соответственно, Истец требует в этом арбитражном разбирательстве полной компенсации от Ответчика.
52. Соглашение о защите инвестиций предусматривает, что любая экспроприация должна сопровождаться *«выплатой быстрой, адекватной и эффективной компенсации»*,⁶⁴ что такая компенсация *«должна соответствовать рыночной стоимости капиталовложения непосредственно до момента, когда стало известно о фактической либо предстоящей экспроприации»* и что она *«будет выплачиваться без необоснованной задержки»*.⁶⁵
53. Ответчик не выплатил какую-либо компенсацию Истцу, не говоря уже о *«быстрой, адекватной и эффективной»* компенсации соответствующей *«рыночной стоимости капиталовложения»*.
54. Ущерб, понесенный и требуемый Истцом на данный момент предварительно оценивается в 3.5 миллиарда рублей [приблизительно 40.9 миллионов Евро], т.е. 2 082 780 000 рублей приблизительной кадастровой стоимости участка,⁶⁶ упущенную выгоду и ущерб репутации Истца. Эта сумма будет окончательно подтверждена и обоснована в ходе данного арбитражного процесса. Истец оставляет за собой право включить эти две категории ущерба позже.

⁶⁴ См. Приложение СL-1, Соглашение о защите инвестиций, ст. 4(1).

⁶⁵ См. Приложение СL-1, Соглашение о защите инвестиций, ст. 4(2).

⁶⁶ См. выше абзац 22. Данная кадастровая стоимость была рассчитана учитывая известную и публично доступную кадастровую стоимость части намытого участка (кадастровый номер 36:34:0402030:16, площадью 97 588 кв.м.) – 713 193 597,40 рублей [приблизительно 9.5 миллиона Евро] (иными словами, стоимость 1 кв.м. составляет приблизительно 7308 руб. [приблизительно 103 Евро], а кадастровая стоимость намытого участка площадью 28,5 га (т.е. 285 000 кв.м.) составляет приблизительно 2 082 780 000 руб. [приблизительно 27.74 миллиона Евро].

VII. ПРЕДМЕТ ТРЕБОВАНИЯ

55. Не умаляя возможности изменить или расширить свои требования в дальнейшем, Истец просит арбитражный суд:

- признать нарушение Ответчиком Соглашения о защите инвестиций, а также норм международного права по отношению к Истцу;
- обязать Ответчика выплатить Истцу компенсацию за причинённый ущерб в размере, который предварительно оценивается в 3.5 миллиарда рублей [приблизительно 40.9 миллионов Евро];
- обязать ответчика покрыть стоимость этого арбитражного разбирательства, включая но не ограничиваясь всеми расходами Истца на юридических представителей, консультантов и экспертов, гонорары арбитражного суда и сопутствующие расходы;
- обязать Ответчика выплатить проценты по вышеуказанным суммам по текущей банковской ставке Ответчика; и
- обязать Ответчика выполнить любые другие требования, которые этот третейский суд «*ad hoc*» посчитает уместными.

56. Истец оставляет за собой право вносить изменения или добавления в настоящее Уведомление об арбитраже и Приложения к нему и заявлять дополнительные и/или альтернативные исковые требования, включая требования об ограничительных, запретительных и прочих обеспечительных мерах.

VIII. ЧИСЛО АРБИТРОВ, ЯЗЫК И МЕСТО АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

57. Истец предлагает следующее: (i) данный спор будет рассматриваться тремя (3) арбитрами, назначенными в соответствии с Арбитражным регламентом ЮНСИТРАЛ; (ii) арбитражный процесс будет проходить на русском языке; (iii) местом арбитража будет Париж, Франция.

IX. ПРОЗРАЧНОСТЬ И ОТКРЫТОСТЬ АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

58. В целях обеспечения максимальной прозрачности и открытости арбитражного разбирательства, Истец предлагает принять Правила ЮНСИТРАЛ о прозрачности в контексте арбитражных разбирательств между инвесторами и государствами на основе международных договоров, утвержденные Генеральной Ассамблеей ООН 16 декабря 2013 г. (далее «**Правила ЮНСИТРАЛ о прозрачности**»⁶⁷).
59. Таким образом, Истец предлагает предать гласности настоящее Уведомление об арбитраже,⁶⁸ ответ на уведомление об арбитраже, исковое заявление, возражения по иску и любые дальнейшие письменные заявления или письменные представления любой стороны спора, перечень всех доказательств к вышеупомянутым документам и заключениям экспертов и заявлениям свидетелей, если такой перечень был подготовлен к разбирательству, но не сами доказательства; протоколы любых возможных слушаний; и постановления и решения, в том числе арбитражные, арбитражного суда.⁶⁹ Истец также предлагает придать публичный характер любым возможным слушаниям для представления доказательств или для устных прений в этом процессе.⁷⁰ Это предложение не распространяется на исключения из принципа прозрачности, указанные в ст. 7 Правил ЮНСИТРАЛ о прозрачности.

* * *

60. Один оригинал и восемь копий настоящего Уведомления об арбитраже, совместно с **Приложениями С-1 по С-40** (фактические приложения) и

⁶⁷ См. **Приложение СL-6**, Правила ЮНСИТРАЛ о прозрачности в контексте арбитражных разбирательств между инвесторами и государствами на основе международных договоров, утвержденные Генеральной Ассамблеей ООН 16 декабря 2013 г. (URL: <http://www.uncitral.org/pdf/russian/texts/arbitration/rules-on-transparency/Rules-on-Transparency-R.pdf>).

⁶⁸ Во избежание сомнений и учитывая публичный интерес к данному спору, Истец намерен предать огласке факт инициации инвестиционного арбитража против Ответчика в течение 15 календарных дней с момента получения Ответчиком данного Уведомления под одному из адресов, указанных в абзаце 10 выше.

⁶⁹ Там же, ст. 3(1).

⁷⁰ Там же, ст. 6(1).

Приложениями CL-1 по CL-6 (правовые документы) были направлены по всем адресам Ответчика, указанным в абзаце 10 выше.

61. Во избежание сомнений, в соответствии со ст. 3(2) Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ, арбитражное разбирательство считается начатым в день получения Ответчиком уведомления об арбитраже.

С уважением,

/подпись/

Мэтр Франсуа Амели
BEA Avocats
Представитель истца

СПИСОК ФАКТИЧЕСКИХ ПРИЛОЖЕНИЙ И ПРАВОВЫХ ДОКУМЕНТОВ

№	Описание документа	Дата
С-1	Решение Генерального Секретаря префектуры г. Аттика, Протокол № Ф 23618/3450	25 июня 2008 г.
С-2	Доверенность от господина Амаляна Арташеса Рафиковича в пользу Мэтра Франсуа Амели (BEA Avocats)	25 января 2016 г.
С-3	Постановление главы городского округа город Воронеж №1832 «О Разрешении обществу с ограниченной ответственностью «Агентство реконструкции и развития» (ИНН 3666144004) производств[а] работ по сокращению площади водохранилища и обустройству прибрежной полосы в районе правобережной части дамбы «Вогрессовского моста» – Набережной Буденного»	28 октября 2005 г.
С-4	Соглашение №1 Администрацией г. Воронеж и ООО «Агентство реконструкции и развития» о выполнении работ по сокращению площади Воронежского водохранилища и обустройству прибрежной полосы в районе правобережной части дамбы Вогрессовского моста – Набережной Буденного	December 22, 2005
С-5	Рабочий проект «Улучшение экологического состояния Воронежского водохранилища за счет выполнения гидромеханизированных и строительных работ в акватории (3 тома)	2006 г.
С-6	Письмо исх. № 391 от А.И. Старцева, заместителя начальника отдела водных ресурсов по Воронежской области А.И. Ревину, главному инженеру ОАО Компания «Стройинвестиция»	26 июня 2006 г.
С-7	Письмо исх. № 01-11/3-1076 от И.А. Дубовского, руководителя Управления по Воронежской области Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору А.И. Ревину, главному инженеру ОАО Компания «Стройинвестиция»	4 августа 2006 г.
С-8	Инвестиционный контракт № 1/07 «О создании ги[др]отехнического сооружения дамбы» между АРР и ООО «Строймонтаж 2004»	28 февраля 2007 г.
С-9	Заключение № 119 экспертной комиссии по рассмотрению рабочего проекта улучшения экологического состояния Воронежского водохранилища за счет выполнения гидромеханизированных и строительных работ в акватории, подготовленное Управлением федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Воронежской области Министерства природных ресурсов	20 сентября 2006 г.
С-10	Приказ № 278 В.И. Ступина, руководителя Управления федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Воронежской области Министерства природных ресурсов «Об утверждении заключения экспертной комиссии»	25 октября 2006 г.

С-11	Разрешение на строительство № 573, выданное Т.Д. Павлушевой, заместителем начальника Донского бассейнового водного управления Федерального агентства водных ресурсов и начальника отдела водных ресурсов по Воронежской области	27 октября 2006 г.
С-12	Договор займа № 30-11/06 между Амаляном А.Р. и ООО «ФПК «САН»»	30 ноября 2006 г.
С-13	Платежное поручение № 1 «по договору простого товарищества 28-11/06	28 ноября 2006 г.
С-14	Выписка из лицевого счета ООО «ФПК «САН»» за период с 29 ноября 2009 г. по 29 ноября 2009 г.	29 ноября 2009 г.
С-15	Дополнительное соглашение к договору займа № 30-11/06	30 ноября 2006 г.
С-16	Договор учредителей ООО «ФПК «САН»»	5 декабря 2006 г.
С-17	Договор Подряда №-1ПР между АРР и ЗАО Саратовтрансгидромеханизация	23 апреля 2007 г.
С-18	Договор Подряда №-3ПР между АРР и ЗАО Саратовтрансгидромеханизация	23 апреля 2007 г.
С-19	Определение Арбитражного суда Воронежской области в деле № А14-2276-2009-10/96	28 июля 2009 г.
С-20	Договор Подряда №-4ПР между АРР и ЗАО Саратовтрансгидромеханизация	22 октября 2007 г.
С-21	Договор Подряда №-12ПР между АРР и ЗАО Саратовтрансгидромеханизация	10 января 2008 г.
С-22	Решение № 2 Управления по экологии и природопользованию Воронежской области о предоставлении водного объекта в пользование	9 июля 2007 г.
С-23	Решение № 2 Управления по экологии и природопользованию Воронежской области о предоставлении водного объекта в пользование	25 октября 2007 г.
С-24	Акт о приемке рабочей комиссией законченного строительством гидротехнического сооружения по «Рабочему проекту Улучшение экологического состояния Воронежского водохранилища за счет выполнения гидромеханизированных и строительных работ в акватории»	18 апреля 2008 г.
С-25	Кадастровый паспорт № 10086, выданный Филиалом ГУП ВО «Воронежоблтехинвентаризация» - БТИ Ленинского района Воронежской области	24 апреля 2008 г.
С-26	Заключение о соответствии построенного, реконструированного, отремонтированного объекта капитального строительства требованиям технических регламентов (норм и правил), иных нормативных правовых актов и проектной документации № 597, выданный Инспекцией государственного строительного надзора Воронежской области	12 сентября 2008 г.

С-27	Письмо исх. № 6-3768 от Н.А. Бацунова, Руководителя Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Воронежской области В.С. Лаврову, Директору АРР	9 июня 2010 г.
С-28	Решение Арбитражного суда Воронежской области по делу №А14-2276-2009-10/96	8 апреля 2010 г.
С-29	Решение Арбитражного суда Воронежской области по делу № А14-713/2012	2 июля 2012 г.
С-30	Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда по делу № А-14-713/2012	30 октября 2012 г.
С-31	Решение Центрального районного суда г. Воронежа по делу № 2-5022/07	10 декабря 2007 г.
С-32	Решение Арбитражного суда Саратовской области по делу № А57-365/2010	6 апреля 2010 г.
С-33	Определение Арбитражного суда Воронежской области по делу №А14-2276/2009	от 1 июля 2009 г.
С-34	Свидетельство о государственной регистрации права, выданное Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Воронежской области на земельный участок общей площадью 97 588 кв. м. по адресу: Воронежская область, г. Воронеж, наб. Петровская, 18и (кадастровый номер: 36:34:0402030:16)	28 января 2014 г.
С-35	Публичная кадастровая карта, земельный участок 36:34:0402030:16 (URL: http://www.maps.rosreestr.ru).	
С-36	Свидетельство о государственной регистрации права, выданное Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Воронежской области на земельный участок общей площадью 356 888 кв. м. по адресу: Воронежская область, г. Воронеж, наб. Петровская, 18е (кадастровый номер: 36:34:0402030:17)	28 января 2014 г.
С-37	Свидетельство о государственной регистрации права, выданное Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Воронежской области на земельный участок общей площадью 31 232 кв. м. по адресу: Воронежская область, г. Воронеж, наб. Петровская, 18д (кадастровый номер: 36:34:0402030:175).	28 января 2014 г.
С-38	Письмо исх. № НБ-6/46 от Н.А. Бацунова, руководителя Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом по Воронежской области	14 января 2015 г.
С-39	Письмо исх. № 36/01-7503 от В.Б. Орлова, начальника Управления Министерства Юстиции Российской Федерации по Воронежской области	1 декабря 2012 г.
С-40	Письмо исх. № 09-0301-ЕП от Е.П. Перегудовой, руководителя Управления Федеральной службы	16 января 2015 г.

	государственной регистрации, кадастра и картографии по Воронежской области	
CL-1	Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Греческой Республики о поощрении и взаимной защите капиталовложений	30 июня 1993 г.
CL-2	Статьи об ответственности государств за международно-противоправные деяния (Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН № 56/83)	12 декабря 2001 г.
CL-3	<i>Victor Pey Casado & Fondation Président Allente v. Republic of Chile</i> , ICSID Case No. ARB/98/2, Решение	8 мая 2002 г.
CL-4	Федеральный закон от 09.07.2009 г. «Об иностранных инвестициях в Российской Федерации»	9 июля 2009 г.
CL-5	Закон Воронежской области от 07.07.2006 г. № 67-ОЗ «О государственной (областной) поддержке инвестиционной деятельности на территории Воронежской области»	7 июля 2006 г.
CL-6	Правила ЮНСИТРАЛ о прозрачности в контексте арбитражных разбирательств между инвесторами и государствами на основе международных договоров, утвержденные Генеральной Ассамблеей ООН 16 декабря 2013 г.	16 декабря 2013 г.