

Verslag van de 105^e vergadering van de ledenraad van de Vereniging tot Behoud van Natuurmonumenten in Nederland, gehouden op zaterdag 3 juni 2023 op het hoofdkantoor te Amersfoort.

1. Aanwezig tijdens de vergadering van de ledenraad

Er doen 44 ledenraadsleden en 7 bestuursleden mee aan deze ledenraadvergadering (zie de bijlage voor de lijst van aanwezigen). Voorzitter Jeroen Dijsselbloem zit het ochtenddeel van de vergadering voor, vice-voorzitter Koos Biesmeijer het middagdeel en Sandra Barbé notuleert.

2. Opening

De nieuwe ledenraadsleden, Manon van der Zalm (Groningen), John Luschen (Groningen), Michel ten Hacken (Limburg en De Kempen), Rob van der Zon (Limburg en De Kempen), Robin Berkelmans (Limburg en De Kempen; afwezig) en (Ellen Pouw (Zuid-Holland; afwezig) worden in het bijzonder welkom geheten evenals Resi Janssen, de nieuwe directiesecretaris en Narina Mnatsakanian, kandidaat bestuurslid.

3. Stikstof

Teo Wams praat de ledenraad kort bij over de stand van zaken rond het stikstofbeleid en de gebiedsgerichte aanpak (GGA). Hij zet daarbij uiteen dat de aanpak van de stikstofproblematiek grote kansen biedt voor de natuur. De opgestelde planning ligt redelijk op schema en op dit moment worden de natuurdoelanalyses uitgevoerd. De afdeling Natuur en Landschap in samenwerking met de afdeling Public Affairs leveren daarbij deskundige input. In principe dienen de gebiedsgerichte provinciale plannen voor 1 juli bij het Rijk ingeleverd te zijn. Dit zal niet door alle provincies gehaald worden en ook de kwaliteit zal verschillen. Op dit moment zijn twee provinciale plannen (Friesland en Noord-Holland) aangeleverd. In de tweede helft van dit jaar volgt de beoordeling van alle plannen, Natuurmonumenten zal daar input voor aanleveren, gevolgd door het beschikbaar stellen van de budgetten voor de uitvoering. Gezien de politieke situatie, onder andere de formatie van de provinciale besturen, is lobby belangrijk. Zo is de regeling rond piekbelasters mede te danken aan de lobby van de vereniging en wijst Natuurmonumenten op het belang van beschikbare grond om de plannen uit te kunnen voeren. Speerpunten zijn: versnellen (reductie stikstof), integraliteit en perspectief (transitie landbouw). Het is van belang helder voor ogen te hebben wat de vereniging wil bereiken en hoe de inbreng wordt georganiseerd (dit kan per provincie verschillen). De uitkomsten van het traject Opgaven in Beeld helpen daarbij evenals de voorbereidingen die gestart zijn om deel te nemen aan gebiedstafels. Denk daarbij aan het opstellen van een toolkit (standpunten, instrumenten en kennis) en het trainen van de betrokkenen. Ledenraadsleden met enige proceskennis die mee willen helpen kunnen ze zich melden bij de betreffende gebiedsmanager. Pim van der Feltz voegt toe dat het van belang is dat er mensen bij betrokken worden die in de buurt wonen en begrijpen wat wel en niet kan. Het is van belang te weten welke processen goed verlopen en welke meer aandacht behoeven.

Actiepunt: Op 28 juni wordt een groen college over dit onderwerp georganiseerd. Bij voldoende animo zal tevens een webinar worden georganiseerd waarbij meer op de strategie wordt ingegaan.

4. Diversiteit

Het ochtenddeel staat in het teken van diversiteit, in het bijzonder de verjonging van de vereniging (ledenbestand, medewerkers, vrijwilligers en ledencommissieleden). Dit met het idee dat verjonging ook andere diversiteit met zich mee brengt. Aan de slag gaan met verjonging is de eerste stap die de vereniging wil zetten in het streven een afspiegeling te worden van de samenleving en zo een zo groot mogelijke steun te genereren voor de natuur in Nederland. Na het bekijken van de film over ontwikkelingen in de organisatie deelt een divers panel deze ochtend ervaringen. Vanuit de zaal worden aan het panel vragen gesteld over dit onderwerp. Zo wordt vanuit de afdeling HR stilgestaan bij de ervaringen en de stand van zaken om de organisatie te verjongen en vanuit de afdeling Marketing en Communicatie bij de leeftijdsverdeling van de achterban. Een jonge medewerker vertelt over haar ervaringen en de ledencommissies Zuid-Holland en Friesland vertellen over de wijze waarop zij aan de slag zijn met het betrekken van jongeren. Aansluitend wordt in groepen gebrainstormd over de vraag hoe de ledencommissies zelf kunnen verjongen, wat ze daarbij nodig hebben en hoe gedacht wordt over de wijze waarop de achterban jonger kan worden. Tot slot passeren enkele ideeën de revue bij de plenaire terugkoppeling. Pim van der Feltz sluit de ochtend af en geeft aan dat dit belangrijke onderwerp, waarvan het doel is dat heel Nederland de natuur omarmt en er zo meer draagvlak is, verder zal worden opgepakt. Hij verzoekt de ledencommissies dit

onderwerp op te nemen in hun jaarplannen en de organisatie te laten weten wat zij nodig hebben om hiermee aan de slag te gaan.

Actiepunt: Alle ingezamelde ideeën worden via KIEK gedeeld met de ledenraad. De input wordt meegenomen in de verdere aanpak van dit onderwerp zowel door de ledencommissies als door de organisatie.

5. Actualiteiten

Pim van der Feltz geeft een update over het onderwerp van het besloten deel van de vorige ledenraadvergadering. Hij benoemt daarbij dat de tijdlijnen op dit moment niet duidelijk zijn en bevestigt dat het eindresultaat aan de ledenraad zal worden voorgelegd. Vervolgens staat hij kort stil bij de resultaten van de campagne 'water' waar de vereniging veel succes mee boekt. Ook ondertekenen veel mensen de petitities. De campagne rond de Provinciale Staten verkiezingen was voornamelijk gericht op jongeren. Dit met als doel hen in beweging te krijgen om te gaan stemmen en daarbij rekening te houden met de natuur. Het effect is moeilijk te meten maar er zijn wel veel mensen bereikt.

Teo Wams staat stil bij de vogelgriep en licht toe dat het verloop per dag kan verschillen. Vorig jaar was er een massale sterfte onder de grote sterns waardoor er een stuk minder broedparen zijn. Ook nu maakt de vogelgriep slachtoffers maar het lijkt dat de ziekte over zijn hoogtepunt heen is. Dit kan echter regionaal verschillen en het verloop van een eventuele verspreiding is niet duidelijk. De media aandacht is dit jaar goed en deze steun is hard nodig omdat de vereniging er zo goed als alleen voorstaat.

6. Verslag vorige vergadering

Het verslag bestaat uit twee delen, een deel over het extra agendapunt dat in beslotenheid is besproken en een deel met de overige zaken. Er zijn geen opmerkingen over de tekst van beide verslagen of vragen naar aanleiding van de beide teksten.

Besluit: De ledenraad stelt het verslag LR105.4 deel 1 van de vergadering d.d. 19 november 2022 evenals het verslag van het besloten deel van deze ledenraadvergadering (LR105.4 deel 2) ongewijzigd vast.

7. Financieel

7.1 Jaarrekening en jaarverslag 2022

Pauline Mulder neemt de ledenraad mee in de jaarcijfers van 2022, de verdere verduurzaming van het beleggingsbeleid en de keuze voor een nieuwe accountant.

Financieel resultaat

Door onder andere de hoge inflatie was 2022, met een netto substantieel negatief resultaat (24,7 miljoen negatief), een ander jaar als 2021. Voor een groot deel (21,1 miljoen) werd dit veroorzaakt door verliezen op de beleggingsportefeuille. Het resultaat op de deelnemingen (commerciële activiteiten die in BV's zijn ondergebracht) was 1,2 miljoen. Het saldo voor de financiële baten en lasten, dit is zonder de beleggingen en de deelnemingen, bedroeg 4,8 miljoen negatief. Dit bedrag is opgebouwd uit de baten (121,9 miljoen) en de lasten (126,7 miljoen).

De baten (121,9 miljoen) waren 7,7 miljoen lager dan begroot en 2,6 miljoen hoger dan in 2021. De belangrijkste categorieën worden toegelicht. Zo waren de subsidies van overheden lager dan begroot door het later uitvoeren van projecten dan aanvankelijk ingeschat. De baten van particulieren, bestaande uit voornamelijk contributies (1 miljoen lager dan begroot) en nalatenschappen (2,6 miljoen hoger dan begroot) bedroegen 43,1 miljoen. De contributies waren lager omdat de ambitie hoger was en omdat leden hun lidmaatschap opzegden (veelal om een financiële reden). De bijdrage vanuit de Nationale Postcode Loterij bedroeg 14 miljoen. Dit is lager dan in 2021 omdat de vereniging toen een extra eenmalige bijdrage kreeg voor het project Rotterdam de boer op. Dit is ook lager dan begroot vanwege het onjuist meenemen van deze eenmalige bijdrage in de begroting voor 2022.

De lasten (126,7 miljoen) waren 10,8 miljoen lager dan begroot en 12,9 miljoen hoger dan in 2021. Ook rond de lasten worden de belangrijkste posten toegelicht. Zo waren de kosten voor verwervingen lager dan begroot evenals voor het terreinbeheer. Voor deze laatste categorie komt dit door lagere kosten voor uitbesteed werk. Daarnaast waren er ook hogere inkomsten uit terreinbeheer (o.a.

erfpacht en verhuur vakantiewoningen). De post beheer en administratie steeg vanwege extra investeringen in de administratie (Unit4 en externe inhuur). Gestreefd wordt de kosten voor beheer en administratie op ca. 4 % van de totale kosten te houden. Dit jaar was dit echter 5,2 % vanwege de genoemde investeringen.

Reserve bron van inkomsten

De reserve als bron van inkomsten is de belangrijkste reserve van de vereniging. Deze daalde vanwege het geschetste negatieve resultaat met 25,5 miljoen naar 172 miljoen. De reserve als bron van inkomsten ligt desondanks nog ruim boven het vastgestelde minimum van 114 miljoen voor de continuïteit van de vereniging.

Rendement beleggingen

Het rendement op de beleggingen schommelt over de jaren. Het gemiddelde en werkelijke rendement over de afgelopen vijf jaar wordt toegelicht. De beleggingsportefeuille behaalde in 2022 een negatief rendement van 9,6%. Het afgelopen jaar bedroeg de strategische benchmark, de cijfers waarmee vergeleken wordt, 11,9%. Het behaalde resultaat is zodoende iets gunstiger. In de ALM-studie (de manier waar met de portefeuille wordt omgaan) is een daling van 14% genoemd als maximaal aanvaardbaar verlies en daar blijft de vereniging ook binnen.

7.2 Aanpassing beleggingsbeleid

Pauline Mulder staat als eerste stil bij de borging van de duurzaamheid van het huidige beleggingsbeleid, dat bestaat uit drie delen. Ten eerste de uitsluiting van onwenselijke activiteiten op basis van internationale verdragen en specifieke zelfgekozen criteria zoals bont. Ten tweede door uitsluiting van bedrijven met een negatieve bijdrage aan de Sustainable Development Goals (SDG) 7 en 13 en bedrijven die nadrukkelijk ingaan tegen alle andere SDG's. En ten derde door actief aandeelhouderschap met een continue dialoog met de bedrijven om de duurzaamheid van de bedrijfsvoering te verbeteren. Door deze aanpak wordt de huidige beleggingsportefeuille gekwalificeerd als een artikel 8 strategie onder de Sustainable Finance Disclosure Regulation (SFDR). Vervolgens zet Pauline Mulder uiteen welke aanpassingen dit jaar worden doorgevoerd zodat het beleggingsbeleid gekwalificeerd gaat worden als een artikel 9 strategie, de meest duurzame categorie. De aanpassingen die daarvoor nodig zijn, betreffen het uitsluiten van alle bedrijven die een negatieve of neutrale score hebben op één of meerdere SDG's. Daarnaast wordt het beleggen in fossiele energie uitgesloten. Het gevolg van deze aanpassing is dat de keuze van het aantal bedrijven waarin belegd kan worden kleiner wordt (250 in plaats van 425) en dat van het risicoprofiel de tracking error iets toeneemt. Echter is er per saldo sprake van een nagenoeg gelijke rendementsverwachting bij een iets hoger risico op afwijking ten opzichte van de benchmark.

Naast de verduurzaming van de beleggingsportefeuille wordt eveneens gekeken naar de wijze van bankieren. Er zijn gesprekken gevoerd met de huisbank ING, Fossielvrij Nederland en duurzame banken waaronder Triodos. Dit om te kijken of een overstap naar een duurzame bank tot de mogelijkheden behoort en wat de consequenties daarvan zijn.

7.3 Nieuwe accountant

Zoals aangegeven tijdens de vorige vergadering (19 november 2022) heeft de vereniging de afgelopen vijf jaar samengewerkt met dezelfde accountant en is het nu een goed moment om te wisselen. De ledenraad stelde tijdens die vergadering de criteria voor de benoeming van een nieuwe accountant vast.

Pauline Mulder gaat in op het gevolgde traject in de keuze van een nieuwe accountant. Deze bestond uit onder andere het geanonimiseerd beoordelen van de ingediende offertes en het houden van presentaties door de twee gegadigden. Het bestuur heeft vervolgens gekozen voor de voorkeurskandidaat (Mazars). Op dit moment vinden de afrondende gesprekken plaats.

- Eef Silver (Utrecht en Vechtplassen) vraagt of de mogelijke overstap naar een andere bank voort komt uit de druk die door leden en Fossielvrij Nederland is uitgevoerd. Geantwoord wordt dat in het verleden hier ook naar gekeken is en dat het een terugkerend onderwerp is. Echter de duurzame banken waren er toen nog niet toe in staat, dit is nu wel het geval. De overstap naar een andere bank, waar over nagedacht wordt, is een ingewikkeld proces met veel gevolgen waar goed naar gekeken dient te worden. Omdat het goed is om banken te vergelijken worden naast Triodos ook gesprekken gevoerd met de ASN Bank.

- Patrick Jansen (Gelderland) verzoekt om in het jaarverslag, waarvoor complimenten, naast de opgenomen cijfers ook iets te zeggen over de kwaliteit van de natuur. Geantwoord wordt dat actief gekeken wordt naar de verschillende inhoudelijke thema's in het jaarverslag. Daarbij is het goed om te weten dat alles goedgekeurd dient te worden door de accountant wat inhoudt dat alle genoemde gegevens te herleiden dienen te zijn.
- Omtrent de achterblijvende natuuraankopen vraagt Patrick Jansen (Gelderland) zich af op de aankoopstrategie niet veranderd dient te worden. Geantwoord wordt dat de verwerving van ontbrekende schakels langzamer gaat dan gepland omdat er landelijk veel op stapel staat en er daardoor een afwachtende houding wordt aangenomen. De verwervingsstrategie wordt op dit moment heroverwogen. Daarnaast wordt ook gekeken of strategische aankopen mogelijk zijn in het kader van de gebiedsprocessen. Helaas zijn gronden op dit moment heel duur en is zorgvuldigheid geboden.
- Stan van der Kleij (Noord-Brabant en Rijk van Nijmegen) vraagt of de verdere verduurzaming van de beleggingsportefeuille gecommuniceerd wordt. Geantwoord wordt dat dit onderwerp niet expliciet gecommuniceerd zal worden maar dat wel gewerkt wordt aan een duidelijke uitleg. Door de voorgenomen aanpassingen zal dit ook makkelijker zijn.
- Hendrik Jan Kaal (Utrecht en Vechtplassen) merkt op dat de verantwoording van het bestuur bij het jaarverslag is vervangen door een leeswijzer. Hij doet de suggestie om toch een uitgebreidere verantwoording op te stellen zodat er een beter beeld is over de kwaliteit van de natuur en de voortgang op de gestelde doelen.
- Ruud Derks (Limburg en De Kempen) doet de suggestie ook te kijken naar de impact. Bijvoorbeeld door te investeren in nieuwe organisaties die in het verlengde liggen van het werk van de vereniging. Deze suggestie wordt meegenomen.

Besluit: Het jaarverslag wordt goedgekeurd en de ledenraad verleent décharge aan het bestuur over het in 2022 gevoerde beleid.

Actiepunt: Gekeken wordt of het begeleidende schrijven bij het jaarverslag uitgebreider kan zodat meer inzicht wordt verkregen over de kwaliteit van de natuur en het behalen van de gestelde doelen.

8. Merkstrategie

Marc Oosterhout, praat de ledenraad bij over het traject rond de merkstrategie en houdt een geanimeerde presentatie. Eerder dit jaar heeft hij drie workshops gegeven aan het bestuur, een groep ledenraadsleden en medewerkers. Met de informatie en reacties die dit heeft opgeleverd is hij verder aan de slag gegaan en de resultaten zet hij uiteen.

Natuurmonumenten is met al haar leden en donateurs de grootste natuurorganisatie van Nederland en daarmee marktleider. Dit heeft voordelen (betrouwbaar) maar ook nadelen (spreekt jongeren minder aan). Zo is Natuurmonumenten heel bekend, betrouwbaar en een autoriteit maar heeft het ook gebrek aan vitaliteit. De vereniging vertegenwoordigt voornamelijk een oudere doelgroep en wordt ervaren als ouderwets. Dat gevoel maakt het lastig om een jongere doelgroep te bereiken. Zodoende dient de vereniging aan de slag te gaan met de uitstraling van het merk Natuurmonumenten om zo een vitale beweging van mensen te worden.

Wat een (sterk) merk is en doet wordt uitgelegd. Om een nieuwe dimensie te krijgen is het bijvoorbeeld van belang het achterliggende verlangen op te wekken als motivatie om lid te worden. In de gehouden workshops is van gedachten gewisseld wat dit verlangen is. Als dat onder woorden gebracht en toegepast wordt, kan de impact van het werk van de vereniging ineens heel groot worden. Het gaat daarbij om de emotie van de ontvanger en niet om Natuurmonumenten zelf. Tijdens de workshops is gezocht naar de juiste emotie en dat is moeilijker dan gedacht. Daarbij zijn verschillende stappen doorlopen, zoals 'hokjes denken', signalen (associaties) die gebruikt worden om iemand mee te nemen in het verhaal en het merk terugbrengen tot één woord. Uit de input is gekozen voor 'Meer natuur' omdat het dicht bij de missie van de vereniging ligt en het leiderschap op het gebied van natuur hiermee neergezet kan worden. Vervolgens is een emotionele ladder (product – functionele betekenis – emotionele betekenis – eindwaarde) gemaakt. Twee voorbeelden passeren de revue: *Het Nederlandse landschap – koesteren – thuis voelen – verbondenheid* en *natuur – versterken – leven - toekomst*. Deze twee voorbeelden verschillen van elkaar en roepen verschillende emoties op. Waarbij de tweede meer van de huidige tijd is en daardoor een jongere doelgroep zal aantrekken. De belangrijkste en moeilijkste stap is het bepalen van de belofte, het gevoel dat neergezet gaat worden. Daarbij gaat het erom wat Natuurmonumenten betekent en niet om wat de vereniging doet. De belofte wordt geformuleerd aan de hand van de frustratie die ontstaat tussen hetgeen dat gewenst is en de werkelijkheid, weer kijkend vanuit de ogen van de ontvanger. Een

aantal beloftes die bedacht zijn naar aanleiding van de workshops worden besproken. Zo wordt uitgelegd dat de belofte 'ontdek wat de natuur voor jou kan doen', hoewel geformuleerd vanuit de ogen van de ontvanger, niet goed is omdat voorkomen dient te worden dat natuur als gebruiksartikel wordt gezien. De belofte zoals die nu geformuleerd is, is 'ontdek wat jij voor de natuur kan doen'. Deze straalt een activerende moderne aanpak uit, is uitnodigend en positief waarbij de ontvanger direct wordt aangesproken. Ook kan deze belofte voor meerdere doelgroepen vertaald worden en past het goed bij de emotionele ladder *natuur – versterken – leven - toekomst*. Deze belofte is een sturend mechanisme dat intern gebruikt wordt om te zorgen dat de ontvanger van een boodschap uitgedaagd wordt tot actie over te gaan. De vereniging dient daarbij de actie/bijdrage die vervolgens op gang komt te faciliteren. Het is een manier om verenigingsbreed de samenwerking tot stand te brengen en samen te strijden voor de natuur (beweging). Het handelingsperspectief wordt dan 'Hoe laten we mensen ontdekken wat zij voor de Nederlandse natuur kunnen doen?', het tastbaar maken van wat het voordeel van zijn/haar actie is voor de ontvanger.

De volgende te nemen stap is het tot leven brengen van de geformuleerde belofte waardoor de identificatie met de vereniging tot stand wordt gebracht. De afdeling Marketing en Communicatie is hier druk mee bezig. Het streven is om de campagne van 2024 te maken volgens dit nieuwe concept.

Complimenten worden geuit vanuit de ledenraad: men vindt het een interessant verhaal met een goede uitkomst.

- Patrick Jansen (Gelderland) vraagt naar de rol van de ledenraad rond de uiteindelijke keuze van het concept. Geantwoord wordt dat in alle verdiepende workshops (waaronder één met leden van de ledenraad) hierover gesprekken zijn gevoerd. De workshops hebben geleid tot deze uitkomsten en de vanzelfsprekendheid de natuur niet als gebruiksartikel neer te zetten.
- Hubert Oversteegen (Friesland) geeft aan dat studenten waar zijn ledencommissie contact mee heeft, hebben aangegeven de naam Natuurmonumenten oubollig te vinden en daarbij niet aan natuur te denken. Het lijkt hem goed de naam te gebruiken samen met een slogan zoals andere merken dat ook doen. Dit wordt beaamd. Het is echter niet verstandig de naam te veranderen omdat de vereniging zo groot is.
- Hendrik Jan Kaal (Utrecht en Vechtplassen) vraagt zich af of er een toetsingsmoment komt bij de nieuw aan te haken doelgroepen. Geantwoord wordt dat dit mogelijk is maar de ervaring leert dat dit geen nieuwe inzichten oplevert.
- Gevraagd wordt of er niet over 'wij' gesproken dient te worden in plaats van 'jij'. Geantwoord wordt dat het van belang is het gevoel aan te spreken van wat een bepaalde persoon kan bijdragen zonder individualistische te zijn. Daarnaast is het de bedoeling dit intern te gebruiken als basis voor externe uitingen.
- Andius Teijgeler (Noord-Holland) zet uiteen dat het vaak lastig is deze opzet intern uit te leggen en vraagt zich af of dat niet eerst dient te gebeuren voordat dit extern wordt neergezet. Geantwoord wordt dat, als je dat doet, het proces heel langzaam gaat. Het werkt beter dit gelijk op te laten lopen en de emotionele vertaling al te maken. Die creatieve vertaalslag zal door een extern bureau uitgewerkt worden.

9. Vereniging

9.1 Vereniging: enkele highlights ledencommissies

Steeds meer ledencommissies werken met nieuwsbrieven voor de leden in hun regio. Dit loopt steeds beter en inmiddels zijn een aantal commissies gestart met het zelf invoeren van content. Marieta Oomen (Flevoland en Zwarte Meer) en Elske Schuurmans (Friesland) vertellen samen over hun ervaringen als eerste ledencommissies die aan de slag zijn gegaan met deze nieuwe manier voor het opmaken van de nieuwsbrief / mailing aan de leden. Marieta Oomen vertelt dat haar ledencommissie, net als andere commissies, worstelt met de vraag hoe ze beter in contact kunnen komen met de leden in hun regio. Een van de instrumenten daarvoor is de mailing aan de leden. Dit voldeed echter niet goed aan de verwachtingen en het leek meer op een knipselkrantje. Als eerste ledencommissie haakte Flevoland en Zwarte Meer aan bij de pilot om een betere nieuwsbrief te maken met een duidelijke uitstraling en door middel van een werkbaar (technisch) proces. De ledencommissie plaatst nu zelf de content op de webpagina van de betreffende ledencommissie op de website van Natuurmonumenten. Met onder andere deze content wordt de nieuwsbrief samengesteld. De commissie heeft zo zelf de regie. Elske Schuurmans voegt toe dat het technische gezien even oefenen is om dit onder de knie te krijgen maar dat er veel ondersteuning is. Uiteindelijk is het de bedoeling dat alle ledencommissies op deze manier hun nieuwsbrief gaan maken.

9.2 Vereniging: terugkoppeling rondje bestuur langs de ledencommissies.

Het afgelopen najaar hebben leden van het bestuur weer een bezoek gebracht aan bijna alle ledencommissies. Dit leverde een scala aan bevindingen op, waar vervolg actie op ondernomen wordt. Wat onder andere naar voren is gekomen, is dat de inhoudelijke groen colleges voorzien in een behoefte. Daarnaast gaven enkele ledencommissies aan ook graag mee te denken met relevante onderwerpen en ontwikkelt de samenwerking met de beheereenheden zich goed. Deze bezoeken helpt het bestuur goed om een beeld te krijgen van wat er speelt, hoe de samenwerking verloopt en wat verbeterd kan worden.

Actiepunt: Een nieuwe ronde van het bestuur langs de ledencommissies zal worden ingepland.

9.3 Vereniging: samenstelling bestuur – benoeming en herbenoeming

Narina Mnatsakanian wordt voorgedragen als nieuw bestuurslid. Hanneke Schuiling licht, als voorzitter van de selectiecommissie, toe hoe de gevolgde versnelde procedure vanwege het tussentijdse aftreden van Jan Willem Baan is verlopen. Daarnaast zet ze uiteen waarom gekozen is voor de voorgedragen kandidaat. Vervolgens licht Marieta Oomen (Flevoland en Zwarte Meer), voorzitter van de vertrouwenscommissie, hun bevindingen toe. Tot slot stelt Narina Mnatsakanian zich voor en vertelt over werk op het gebied van duurzaamheid en duurzaam beleggen en haar band met de natuur. Op verzoek geeft ze aan dat ze geen expert is op het gebied van ICT maar wel in het kader van duurzaamheid actief heeft deelgenomen aan ICT projecten.

Rond de herbenoeming van Jeroen Dijsselbloem vertelt Koos Biesmeijer over de gevolgde procedure waarbij hij aan alle bestuursleden naar hun mening gevraagd heeft. Ook de vertrouwenscommissie heeft met Jeroen Dijsselbloem over zijn werkzaamheden voor de vereniging in de afgelopen vier jaar gesproken. Marieta Oomen geeft aan dat onder andere de continuïteit nu hij burgemeester van Eindhoven is aan de orde is gekomen. Hij heeft aangegeven er vanuit te gaan dat hij zijn rol als voorzitter kan blijven vervullen.

Besluit: De ledenraad benoemt Narina Mnatsakanian tot bestuurslid en herbenoemt Jeroen Dijsselbloem, voor een tweede termijn van vier jaar, tot bestuurslid en voorzitter.

9.4 Vereniging: samenstelling bestuur – profiel vacature bestuurslid

De zittingstermijn van bestuurslid Koos Biesmeijer loopt dit najaar af en daarom is de procedure voor de werving van een nieuw bestuurslid en vice-voorzitter in gang gezet. Evelien Verbij, lid van de selectiecommissie, licht het specifieke profiel toe. In het profiel, dat besproken is met de vertrouwenscommissie, wordt onder andere aangegeven dat gezocht wordt naar een kandidaat die een autoriteit is op het vakgebied, een link heeft met ecologie, natuurbeheer en -behoud en daarin ook werkzaam is. Ferry Kramer (Zeeland en Volkerak), lid van de vertrouwenscommissie, voegt toe dat het bij deze functie tevens gaat om de vice-voorzitter. Het tijdsbeslag van deze rol is mede afhankelijk van die van de voorzitter, de commissie zal hier op letten.

Besluit: het profiel voor de vacature bestuurslid 'ecologie en natuurbeheer' tevens vice-voorzitter wordt door de ledenraad vastgesteld.

9.5 Vereniging: samenstelling vertrouwenscommissie

Vanwege het aftreden van twee leden van de vertrouwenscommissie, Marieta Oomen (Flevoland en Zwarte Meer) en Liesbeth Jansen (Groningen), zijn er twee vacatures ontstaan waarvoor Rietje van Delft (Overijssel) en Hinderijke Willemse (Friesland) kandidaat zijn. Ferry Kramer licht toe dat met meerdere ledenraadsleden gesprekken zijn gevoerd rond hun kandidaatstelling. Beide kandidaten zijn een goede aanvulling op de huidige samenstelling en worden zodoende voorgesteld ter benoeming.

Besluit: De ledenraad benoemt de ledenraadsleden Rietje van Delft (Overijssel) en Hinderijke Willemse (Friesland), tot lid van de vertrouwenscommissie.

9.6 Vereniging: zetelverdeling

Tijdens de ledenraad van 4 juli 2020 is de methodiek vastgesteld voor de verdeling van 90 zetels over de 12 ledencommissies. Dit betreft een minimumaantal zetels van 5 (vaste voet) per ledencommissie en een verdeling van de overige 30 zetels (flexibele voet) afhankelijk van het aantal leden in de betreffende regio. Op basis van deze methodiek is nu voor de komende vier jaar (2024 – 2027) de zetelverdeling opnieuw bepaald op basis van het aantal leden per 1 januari 2023.

Besluit: De zetelverdeling wordt voor de komende vier jaar (2024 – 2027) vastgesteld. In de voorjaarvergadering 2027 zal de zetelverdeling voor de periode 2028-2031 opnieuw bepaald worden.

9.7 Vereniging: themakeuze ledenraadvergadering november

Het voorstel is om het thema 'langere termijn doelen natuur', te bespreken op de eerstvolgende vergadering (25 november 2023). Dit thema met de focus op beschermen versus versterken is aangedragen door de voorzitters van de ledencommissies tijdens het voorzittersoverleg (19/4). Daar werd tevens voorgesteld ledenraadsleden mee te laten helpen bij de inhoudelijke voorbereiding.

Besluit: Tijdens het ochtendprogramma van de ledenraadvergadering van 25 november 2023 wordt gesproken over het thema 'langere termijn doelen natuur'.

Actiepunt: Ledenraadsleden die interesse hebben, kunnen meewerken aan de organisatie van dit thema. Nadere berichtgeving hierover volgt via KIEK.

10. Afscheid vertrekkende ledenraadsleden

De ledenraad neemt afscheid van ledenraadsleden Henk Algra (Overijssel), Patrick Jansen (Gelderland), Hendrik Jan Kaal (Utrecht en Vechtplassen), Thomas van Gemert (Limburg en De Kempen) en Liesbeth Jansen (Groningen) zij zijn vandaag voor het laatst aanwezig en worden bedankt voor hun inzet. Voorts wordt ook afscheid genomen van Pim Fischer (Zuid-Holland), Kees Janszen (Gelderland) en Klaas van der Veen (Groningen) zij zijn echter niet aanwezig en ontvangen een bedankje per post.

11. Rondvraag

Henk Algra (Overijssel) vertelt dat de ledencommissie de 7000 handtekeningen die zijn opgehaald rond de petitie water namens Natuurmonumenten gaat aanbieden aan de Provinciale Staten. Ook de ledencommissie Zuid-Holland gaat postzakkenzakken vol kaarten aanbieden aan de gedeputeerde van water van hun provincie. Landelijk hebben meer dan 100.000 mensen de petitie ondertekend.

Er worden geen inhoudelijke vragen gesteld tijdens de rondvraag.

De vice-voorzitter sluit de vergadering.

BIJLAGE:

Aanwezig zijn:

- van het bestuur: Marjolein Landheer, Marion Koopman, Hanneke Schuiling, Evelien Verbij, Koos Biesmeijer, Jeroen Dijsselbloem en Marc Oosterhout

van de ledenraadsleden:

- Groningen: Manon van der Zalm, Menno Beukema, John Luschen
- Friesland: Hinderijke Willemse en Hubert Oversteegen
- Drenthe: Ivo Albers, Wilfried de Jong,
- Overijssel: Els Boerrigter en Henk Algra,
- Gelderland: Patrick Jansen, Wim Kannegieter en Nico Vlasveld
- Flevoland en Zwarte Meer: Marion Fischer, Marita Oomen, Martin van Alfen, Jaap Eelman en Wim Maas
- Utrecht en Vechtplassen: Sjaan Kasander, Eef Silver, Tjebbe de Boer, Hendrik Jan Kaal en Gert Kamphof
- Noord-Holland: Egon Baldal, Marinus de Jong, Paul Overakker, Peter Tan en Andius Teijgeler
- Zuid-Holland: Yvette Haandrikman, Nelleke Krol, Aarnout van Deursen, Wilfred Haaijer, Jan Hordijk, Jan Rood, Rob Schimmel en Sven Zoeteman
- Zeeland en Volkerak: Ferry Kramer
- Noord-Brabant en Rijk van Nijmegen: Peter van Dijk, Stan van der Kleij en Ruud Smeulders
- Limburg en De Kempen: Jeannette Hommes, Ruud Derks, Michel ten Hacken, Sander Nijssen en Rob van der Zon

- van de directie: Pauline Mulder, Pim van der Feltz en Teo Wams

- notulist: Sandra Barbé (verenigingssecretaris)

Afwezig zijn:

- van het bestuur: Berno Strootman

van de ledenraadsleden:

- Groningen: Tica Veldhuyzen van Zanten, Gerrit Schuurhuis, Geert Teerling
- Friesland: Liesbeth Meijer en Bert Lenten
- Drenthe: Ronald van Apeldoorn, Marcel Doornbos, Wim Klein Nulent en Harro Kraal
- Overijssel: Rietje van Delft, Fokke Dijkstra, Arend Spijker, Henk Veenstra en Jan de Vries
- Gelderland: Ellen van Reesch, Kees Janszen, Jac. Meter en Bas Verschuuren
- Flevoland en Zwarte Meer: --
- Utrecht en Vechtplassen: Michiel van Staveren
- Noord-Holland: Joke Baars, Noortje Jonker, Eric Bouwmeester, Onno Breider, Fred Klinkhamer en André van der Leij
- Zuid-Holland: Eveline Padberg, Ellen Pouw en Jan Edens
- Zeeland en Volkerak: Leen van der Maas, Jan Sinke, René de Wilde en Arno Zwetsloot
- Noord-Brabant en Rijk van Nijmegen: Jet Westhoff, Harrie Broeksteeg, Jocky Naderman, Mathieu Plieger en Jan Wolters
- Limburg en De Kempen: Antonie de Beaumont en Robin Berkelmans