

A בס"ד

Intro

Today we will Be"H learn of דף קל"ז of בתרא בבא. Some of the topics we will learn about include:

נכסי לך ואחריו לפלוני

If someone said, "My property is bequeathed to you, and afterwards to another," whether יורד ראשון ומוכר או לא

Whether the first recipient can sell the property? This may depend on the following:

1.

קנין פירות כקנין הגוף דמי או

קנין פירות לאו כקנין הגוף דמי

Whether the right to the produce is the primary ownership in the property;

2.

אחריו שאני

Since he gave it to two people successively, perhaps he intended to give him even the גוף.

3.

נתן במתנת שכיב מרע

If he gives the property as a מתנת שכיב מרע, a gift of a dying person, which is effective even without performing a קנין, and

לא קנה אלא לאחר מיתה

Such a gift only takes effect after his death.

B The Gemara discusses several scenarios involving ownership of an אתרוג, including:

1.

אתרוג זה נתון לך במתנה ואחריו לפלוני

If someone gave an אתרוג as a gift, and told the recipient that after his death, it should go to someone else, whether he can be יוצא the mitzvah, and whether he can sell it?

2.

האחין שקנו אתרוג בתפוסת הבית נטלו אחד מהן ויצא בו

If brothers purchased an אתרוג with funds from their father's undivided estate, and one of them used the אתרוג for the mitzvah.

3.

אתרוג זה נתון לך במתנה ע"מ שתחזירה לי

נטלו ויצא בו

If someone gave an אתרוג as a gift on the condition that it be returned, and the recipient used it for the mitzvah.

שור זה נתון לך במתנה

על מנת שתחזירה לי

If someone gives an ox as a gift on the condition that it be returned, whether the recipient can consecrate the animal before returning it to the owner.

A

נכסי לך
ואחריו לפלוני

יורד ראשון ומוכר או לא

קנין פירות כקנין הגוף דמי
או
קנין פירות לאו כקנין הגוף דמי

אחריו שאני

נתן במתנת שכיב מרע

B

אתרוג זה נתון לך במתנה
ואחריו לפלוני

האחין שקנו אתרוג בתפוסת הבית
נטלו אחד מהן ויצא בו

אתרוג זה נתון לך במתנה
ע"מ שתחזירה לי
נטלו ויצא בו

שור זה נתון לך במתנה
על מנת שתחזירה לי

1 So let's review...

The Gemara earlier cited a מחלוקת:

אמר רבי יוחנן

קנין פירות כקנין הגוף דמי

The person with the rights to the produce is the primary owner of the property.

ריש לקיש אמר

קנין פירות לאו כקנין הגוף דמי

The person with the rights to the produce is NOT the primary owner of the property.

The Gemara now cites a related ברייתא in which there seems to be the same מחלוקת הנאים:

נכסי לך ואחר כך לפלוני

וירד ראשון ומכר ואכל

If someone said, "My property is bequeathed to you, and afterwards to another," - which means, that he will receive it upon your death instead of your heirs - and the first person sold the property;

השני מוציא מיד הלקוחות

דברי רבי

The sale is void, and the second person can seize the property from the buyer. Apparently, because

קנין פירות לאו כקנין הגוף דמי

Therefore, the first recipient cannot sell the property.

However,

רבן שמעון בן גמליאל אומר

אין לשני אלא מה ששייר ראשון

The second person is only entitled to receive the property from the first, and so he cannot seize the property.

Apparently, because

קנין פירות כקנין הגוף דמי

Therefore, the first recipient CAN sell the property.

1

הל' אק"ל

**קנין פירות
לאו כקנין הגוף דמי**

The person with the rights to the produce is NOT the primary owner of the property.

רבי יוחנן

**קנין פירות
כקנין הגוף דמי**

The person with the rights to the produce is the primary owner of the property.

ברייתא

**נכסי לך ואחר כך לפלוני
וירד ראשון ומכר ואכל**

If someone said,

"My property is bequeathed to you, and afterwards to another" which means, that he will receive it upon your death instead of your heirs

and then the first person sold the property;

רבן שמעון בן גמליאל

**אין לשני אלא
מה ששייר ראשון**

The second person is only entitled to receive the property from the first, and so he cannot seize the property.

Apparently, because

**קנין פירות כקנין
הגוף דמי**

Therefore, the first recipient CAN sell the property.

רבי

**השני מוציא
מיד הלקוחות**

The sale is void, and the second person can seize the property from the buyer.

Apparently, because

**קנין פירות לאו כקנין
הגוף דמי**

Therefore, the first recipient cannot sell the property.

2 However, the Gemara proceeds to explain the מחלוקת according to רבי יוחנן and ריש לקיש says that everyone agrees קנין פירות לאו כקנין הגוף דמי And רבי holds אחריו נמי קנין פירות בעלמא הוא קנין פירות לאו כקנין הגוף דמי, and he cannot sell the property. However, רשב"ג holds אחריו שאני Since he gave it to two people successively, he intends to give him the entire property, even the גוף, but with the condition that it passes to the second fellow, not to his heirs. Therefore, the first recipient owns the property fully, and can sell it.

However, רבי יוחנן explains תנאי היא It is indeed a מחלוקת. רבי holds קנין פירות לאו כקנין הגוף דמי While רשב"ג holds קנין פירות כקנין הגוף דמי

3 The Gemara now asks from an apparently contradicting ברייתא: נכסי לך ואחריו לפלוני יורד ראשון ומוכר ואוכל דברי רבי רבי says the first recipient CAN sell the property, while רבן שמעון בן גמליאל אומר אין לראשון אלא אכילת פירות בלבד רשב"ג holds he cannot sell it. קשיא דרבי אדרבי ודרשב"ג אדרשב"ג Apparently, both רבי and רשב"ג contradict themselves?

2

מחלוקת, However, the Gemara proceeds to explain the according to רבי יוחנן and ריש לקיש:

ריש לקיש
Everyone agrees

קנין פירות לאו כקנין הגוף דמי

holds רשב"ג
אחריו שאני
Since he gave it to two people successively, he intends to give him the entire property, even the גוף, but with the condition that it passes to the second fellow, not to his heirs. Therefore, the first recipient owns the property fully, and can sell it.

holds רבי
אחריו נמי קנין פירות בעלמא הוא
קנין פירות לאו כקנין הגוף דמי, and he cannot sell the property.

רבי יוחנן
תנאי היא
It is indeed a מחלוקת

רשב"ג
קנין פירות לאו כקנין הגוף דמי

רבי
קנין פירות לאו כקנין הגוף דמי

3

ברייתא

נכסי לך ואחריו לפלוני

רבן שמעון בן גמליאל
אין לראשון אלא אכילת פירות בלבד
The first recipient CANNOT sell the property.

רבי
יורד ראשון ומוכר ואוכל
The first recipient CAN sell the property.

קשיא דרבי אדרבי ודרשב"ג אדרשב"ג
Apparently, both רבי and רשב"ג contradict themselves?

4 The Gemara answers;
 דרבי אדרבי לא קשיא
 הא לגופא
 הא לפירא
 רבי holds
 קנין פירות לאו כקנין הגוף דמי
 And so in the first ברייתא he rules that he cannot sell the גוף.
 However, in the second ברייתא he referred to the פירות,
 which he certainly can sell.

And
 דרשב"ג אדרשב"ג לא קשיא
 הא לכתחלה
 הא דיעבד
 רשב"ג holds
 קנין פירות כקנין הגוף דמי
 And so in the first ברייתא he rules that the sale is valid.
 However, in the second ברייתא he rules that, preferably, he
 should not sell the property, since this was not the original
 owner's intention.

The Gemara rules
 הלכה כרבן שמעון בן גמליאל
 Therefore, the first recipient can sell the property.
 According to רבי יוחנן, this is because
 קנין פירות כקנין הגוף דמי
 According to ריש לקיש, this is because
 אחריו שאני

4

**דרבי אדרבי
 לא קשיא
 הא לגופא – הא לפירא**
 רבי holds
קנין פירות לאו כקנין הגוף דמי
*And so in the first ברייתא he rules that he cannot sell the גוף.
 However, in the second ברייתא he referred to the פירות,
 which he certainly can sell.*

**דרשב"ג אדרשב"ג
 לא קשיא
 הא לכתחלה – הא דיעבד**
 רשב"ג holds
קנין פירות כקנין הגוף דמי
*And so in the first ברייתא he rules that the sale is valid.
 However, in the second ברייתא he rules that,
 preferably, he should not sell the property,
 since this was not the original owner's intention.*

**הלכה
 כרבן שמעון בן גמליאל**
Therefore, the first recipient can sell the property.

According to רש"ל, this is because
אחריו שאני

According to רבי יוחנן, this is because
**קנין פירות
 כקנין הגוף דמי**

5 However, אביי adds,
המשיא עצה למכור בנכסים
זהו רשע ערום
One who advises the first recipient to sell the property is
considered a cunning, wicked person, because he goes
against the original owner's wishes with no personal gain.

The Gemara qualifies its ruling:

מודה רשב"ג
שאם נתנן במתנת שכיב מרע
לא עשה כלום
מתנת רשב"ג agrees that he cannot give the property as a מתנת
מרע, a gift of a dying person, which is effective even
without performing a קנין, because
מתנת שכיב מרע לא קנה
אלא לאחר מיתה
וכבר קדמו אחריו
A מתנת שכיב מרע only takes effect after his death, and at
that point, the second recipient already acquired it.

5
אביי adds
**המשיא עצה למכור בנכסים
זהו רשע ערום**
*One who advises the first recipient to sell the property
is considered a cunning, wicked person,
because he goes against the original owner's wishes
with no personal gain.*

**מודה רשב"ג
שאם נתנן במתנת שכיב מרע
לא עשה כלום**

*He cannot give the property as a מתנת שכיב מרע,
which is effective even without performing a קנין,
because*

**מתנת שכיב מרע לא קנה
אלא לאחר מיתה
וכבר קדמו אחריו**

*A מתנת שכיב מרע only takes effect after his death,
and at that point, the second recipient already acquired it.*

6 The Gemara adds
הלכה כרשב"ג
The Halachah follows רשב"ג even in the following
scenarios:
1.
אפילו היו בהן עבדים
והוציאן לחירות
The first recipient can even free slaves, and we do not say
למיעבד איסורא לא יהינן לך
You did not receive this gift to transgress a prohibition,
namely ®
לעולם בהם תעבדו
The prohibition to needlessly free one's slaves;
2.
אפילו עשאן תכריכין למת
He can even use the money to make shrouds, and we do
not say
לשוניהו איסורי הנאה
לא יהבי לך
You did not receive this gift to buy items forbidden for
benefit, such as shrouds.
=====

6
הלכה כרשב"ג
The Halachah follows רשב"ג even in the following scenarios:

1

**אפילו היו בהן עבדים
והוציאן לחירות**

The first recipient can even free slaves, and we do not say

למיעבד איסורא לא יהינן לך

You did not receive this gift to transgress a prohibition,

namely

לעולם בהם תעבדו

The prohibition to needlessly free one's slaves;

2

אפילו עשאן תכריכין למת

*He can even use the money to make shrouds,
and we do not say*

לשוניהו איסורי הנאה

לא יהבי לך

*You did not receive this gift to buy items forbidden for benefit,
such as shrouds.*

7 The Gemara discusses a related case:
 אתרוג זה נתון לך במתנה
 ואחריו לפלוני
 If someone gave an אתרוג as a gift, and told the recipient
 that after his death it should go to someone else;
 נטלו ראשון ויצא בו
 באנו למחלוקת רבי ורשב"ג
 According to רבי, he was not יוצא the mitzvah of מינים, because
 קנין פירות לאו כקנין הגוף דמי
 He only has a קנין פירות, and the Torah says
 ולקחתם לכם
 One must own the אתרוג.
 According to רשב"ג, he was יוצא the mitzvah, because
 קנין פירות כקנין הגוף דמי
 And he owns it.

However, the Gemara asks
 אי מיפק לא נפיק ביה
 למאי יהביה ניהליה
 He obviously wanted the first person to use it for the
 mitzvah, because for what other use did he give it to him?
 The mitzvah is the פירות of the Esrog?
 Therefore, the Gemara rules
 מיפק דכולי עלמא לא פליגי
 דנפיק ביה
 Everyone agrees he is יוצא the mitzvah, because, as the
 Rashbam explains,
 ליטלו ולצאת בו
 היינו פירות שנתן לראשון
 He owns the פירות, and this is the only use of the אתרוג.
 However,
 מכרה או אכלה
 באנו למחלוקת רבי ורשב"ג
 According to רבי, he cannot eat it or sell it, since he only
 owns the פירות, while according to רשב"ג, he can eat or sell
 it, since he is the primary owner.
 =====

7

**אתרוג זה נתון לך במתנה
 ואחריו לפלוני**
 If someone gave an אתרוג as a gift,
 and told the recipient that after his death
 it should go to someone else;
**נטלו ראשון ויצא בו
 באנו למחלוקת רבי ורשב"ג**

According to רשב"ג
 he was יוצא the
 mitzvah, because

**קנין פירות
 כקנין הגוף דמי**
 And he owns it.

According to רבי
 he was not יוצא the mitzvah
 of מינים, because

**קנין פירות
 לאו כקנין הגוף דמי**
 קנין פירות, and the Torah says
ולקחתם לכם
 One must own the אתרוג.



**אי מיפק לא נפיק ביה
 למאי יהביה ניהליה**
 He obviously wanted the first person to use it for the mitzvah,
 because for what other use did he give it to him?
 The mitzvah is the פירות of the Esrog?

**מיפק דכולי עלמא לא פליגי
 דנפיק ביה**

Everyone agrees he is יוצא the mitzvah
 because, as the Rashbam explains,

**ליטלו ולצאת בו
 היינו פירות שנתן לראשון**
 He owns the פירות, and this is the only use of the אתרוג.

However,

**מכרה או אכלה
 באנו למחלוקת רבי ורשב"ג**

According to רשב"ג,
 he can eat or sell it,
 since he is the primary
 owner.

According to רבי,
 he cannot eat it or sell it,
 since he only owns the
 פירות.

8 The Gemara cites a related case:
האחין שקנו אתרוג בתפוסת הבית
נטלו אחד מהן ויצא בו
If brothers purchased an אתרוג with funds from their
father's undivided estate, and one of them used the אתרוג
for the mitzvah;
אם יכול לאוכלו יצא
ואם לאו לא יצא
If the brothers would allow him to eat the אתרוג, as the
Rashbam explains
שאין האחין מקפידין זה על זה
כגון שיש אתרוגים הרבה
או שימצאו הרבה בעיר
או שכבר יצאו ואין צריכין לו עוד
If they have other אתרוגים they can use, or if they already
discharged their obligation, and so they allow him to take
the אתרוג as part of his portion of the estate, then he was
יוצא. Otherwise, he was not יוצא, because the Pasuk says
ולקחתם לכם
משלכם
שיהא כולו שלו
One must have full ownership in the אתרוג.
One partner cannot be יוצא with anשותפין.
=====

8

**האחין שקנו אתרוג בתפוסת הבית
נטלו אחד מהן ויצא בו**
If brothers purchased an אתרוג with funds from their
father's undivided estate, and one of them used the אתרוג
for the mitzvah;
**אם יכול לאוכלו יצא
ואם לאו לא יצא**
If the brothers would allow him to eat the אתרוג,
שאין האחין מקפידין זה על זה
כגון שיש אתרוגים הרבה
או שימצאו הרבה בעיר
או שכבר יצאו ואין צריכין לו עוד
If they have other אתרוגים they can use,
or if they already discharged their obligation,
and so they allow him to take the אתרוג as part of his
portion of the estate,
then he was יוצא.
Otherwise, he was not יוצא,
because the Pasuk says
ולקחתם לכם
מאלכם - איבא כולו לך
One must have full ownership in the אתרוג.
One partner cannot be יוצא with anשותפין.

9

A similar ruling:

אתרוג זה נתון לך במתנה
ע"מ שתחזירהו לי
נטלו ויצא בו

If someone gave an אתרוג as a gift on the condition that it shall be returned, and the recipient used it for the mitzvah; החזירו יצא

לא החזירו לא יצא

If the recipient indeed returned it, he was יוצא, because מתנה על מנת להחזיר שמה מתנה

It is retroactively established that the gift was valid, and it was his at the time. However, if he did not return it, he was not יוצא, because he did not fulfill the condition, and so he never owned the אתרוג in the first place.

=====

A related incident:

ההיא איתתא

דהוה לה דיקלא

בארעא דרב ביבי בר אביי

A woman owned a palm tree in the property of רב ביבי בר אביי

אקניתיה ניהליה כל שני חייו

אזל איהו אקנייה ניהליה לבנו

She sold it to him for the duration of his lifetime, and he then gave it to his son, in accordance with the opinion of רשב"ג, who validates a sale by the first recipient.

However, רב הונא בריה דרב יהושע, argued

אפילו רשב"ג לא קאמר

אלא לאחר

אבל לעצמו לא

Only in the case where a second recipient is to receive the property upon the first recipient's death, רשב"ג holds the first recipient can sell it. However, if the property is to return to the original owner, he certainly intended only a קנין פירות, and the sale is not valid.

=====

9

אתרוג זה נתון לך במתנה
ע"מ שתחזירהו לי
נטלו ויצא בו

If someone gave an אתרוג as a gift on the condition that it shall be returned, and the recipient used it for the mitzvah;

החזירו יצא

לא החזירו לא יצא

If the recipient indeed returned it, he was יוצא, because

מתנה על מנת להחזיר

שמה מתנה

It is retroactively established that the gift was valid, and it was his at the time.

However, if he did not return it, he was not יוצא, because he did not fulfill the condition, and so he never owned the אתרוג in the first place.

ההיא איתתא

דהוה לה דיקלא

בארעא דרב ביבי בר אביי

A woman owned a palm tree in the property of רב ביבי בר אביי

אקניתיה ניהליה כל שני חייו
אזל איהו אקנייה ניהליה לבנו

She sold it to him for the duration of his lifetime, and he then gave it to his son,

in accordance with the opinion of רשב"ג, who validates a sale by the first recipient.

However, רב הונא בריה דרב יהושע, argued

אפילו רשב"ג לא קאמר

אלא לאחר

אבל לעצמו לא

Only in the case where a second recipient is to receive the property upon the first recipient's death, רשב"ג holds the first recipient can sell it.

However, if the property is to return to the original owner, he certainly intended only a קנין פירות, and the sale is not valid.

10 A related ruling:
 שור זה נתון לך במתנה
 על מנת שתחזירהו לי
 If someone gives an ox as a gift on the condition that it shall be returned;
 הקדישו והחזירו
 ה"ז מוקדש ומוחזר
 If the recipient consecrated the animal and then returned it to the owner, the animal remains consecrated, and the return is valid.

The Gemara explains that it depends:

אי אמר ליה

על מנת שתחזירהו

הא אהדריה

If he said, "Return the animal," he may consecrate the animal and return it. But

אי א"ל על מנת שתחזירהו לי

מידי דחזי ליה קאמר ליה

If he said, "Return the animal to me," this means to return it for his use. Therefore, retroactively, the gift is not valid, and the animal is not consecrated.

10 שור זה נתון לך במתנה
 על מנת שתחזירהו לי
 If someone gives an ox as a gift
 on the condition that it shall be returned;

הקדישו והחזירו

ה"ז מוקדש ומוחזר

If the recipient consecrated the animal
 and then returned it to the owner,
 the animal remains consecrated,
 and the return is valid.

The Gemara explains that it depends:

אי א"ל על מנת שתחזירהו
 הא אהדריה

If he said, "Return the animal,"
 he may consecrate the animal and return it.

אי א"ל על מנת שתחזירהו לי
 מידי דחזי ליה קאמר ליה

If he said, "Return the animal to me,"
 this means to return it for his use.
 Therefore, retroactively, the gift is not valid,
 and the animal is not consecrated.