

A בס"ד

Intro

Today we will Be"H learn קמ"א of דף בתרא of דף קמ"א.
Some of the topics we will learn about include:

האומר אם תלד אשתי יטול מנה
נקבה מאתים
One who bequeaths a gift to his unborn fetus;

בת או בן עדיפא ליה
Whether one prefers sons or daughters,
לענין ירושה, regarding inheritance,
לענין הרווחה, regarding providing for their needs, and
מבכרת
Regarding one's first child.

המבשרני
One who awards a gift to whoever informs him of his
newborn child's gender.

המזכה לעובר
קנה או לא קנה
Whether one can transfer property to a fetus, and

A

האומר אם תלד אשתי זכר
יטול מנה
נקבה מאתים

בת או בן עדיפא ליה

המבשרני

המזכה לעובר
קנה או לא קנה

B

ירושה הבאה מאיליה
Whether it can inherit?

אדם מקנה דבר שלא בא לעולם
Whether one can perform a transaction with an object that
does not yet exist?

עובר פוסל ואינו מאכיל
A fetus does not have the status of a Kohein before he is
born, and so his slaves may not eat תרומה.

B

ירושה הבאה מאיליה

אדם מקנה
דבר שלא בא לעולם

עובר פוסל
ואינו מאכיל

1 So let's review...

The Mishnah on ק"מ ruled:

האומר

אם תלד אשתי זכר יטול מנה

ילדה זכר יטול מנה

If someone declared, "If my wife delivers a son, he shall take a מנה;" if she indeed gave birth to a son, he receives a

מנה. Similarly,

נקבה

מאתים

ילדה נקבה

נוטלת מאתים

If he said, "If my wife gives birth to a daughter, she shall take two מנה," and she indeed gave birth to a daughter, the girl receives two מנה.

The Gemara points out that

בת עדיפא ליה מבן

The Mishnah implies that daughters are preferable to

sons; yet רבי יוחנן said

כל שאינו מניח בן ליורשו

הקב"ה מלא עליו עברה

If someone does not leave behind a son, thus leaving his property to his daughters, it is a sign that Hashem is displeased with him.

This indicates that sons are preferable to daughters?

1

האומר

אם תלד אשתי זכר יטול מנה
ילדה זכר יטול מנה

If someone declared,

"If my wife delivers a son, he shall take a מנה,"
if she indeed gave birth to a son, he receives a מנה.

Similarly,

נקבה מאתים

ילדה נקבה נוטלת מאתים

If he said, "If my wife gives birth to a daughter, she shall take two מנה," and she indeed gave birth to a daughter, the girl receives two מנה.

The Mishnah implies

בת עדיפא ליה מבן
that daughters are preferable to sons;

?

But רבי יוחנן said

כל שאינו מניח בן ליורשו
הקב"ה מלא עליו עברה

If someone does not leave behind a son,
thus leaving his property to his daughters,
it is a sign that Hashem is displeased with him.

This indicates that sons are preferable to daughters?

2 The Gemara offers several answers:

1.

It depends:

לענין ירושה

בן עדיף ליה

לענין הרווחה

בת עדיף ליה

Regarding an inheritance, a son is preferable, because ®

יקרא שם המת על נחלתו

The estate stays in the father's family; while

הבת מסבת נחלה

ממטה למטה אחר

A daughter is eventually inherited by her husband and children, thus transferring the estate to another family. ®

However,

לענין הרווחה

בת עדיף ליה

Regarding their needs, it is more common to provide

daughters with sufficient provisions, because ®

אינה יכולה לחזור אחר מזונותיה כזכר

She does not have the same ability to support herself like a son.

2.

הכא במבכרת עסקינן

The Mishnah is discussing when his wife is giving birth to

their firstborn, and

בת תחלה סימן יפה לבנים

Having a daughter first is a good sign for sons.

Either because

דמריביא לאחאה

She later helps to raise the younger children.

Or because

דלא שלטא ביה עינא בישא

This way he avoids the effects of an Evil Eye.

2

1

It depends:

לענין הרווחה
בת עדיף ליה

לענין ירושה
בן עדיף ליה

Regarding their needs,
it is more common to
provide daughters with
sufficient provisions,

because

אינה יכולה לחזור אחר
מזונותיה כזכר

She does not have the
same ability to support
herself like a son.

Regarding an inheritance,
a son is preferable,

because

יקרא שם המת על נחלתו

The estate stays in the
father's family; while
הבת מסבת נחלה

ממטה למטה אחר

A daughter is inherited by
her husband and children,
thus transferring the estate
to another family.

2

הכא במבכרת עסקינן

The Mishnah is discussing
when his wife is giving birth to their firstborn,
and

בת תחלה סימן יפה לבנים

Having a daughter first is a good sign for sons.

Or because

דלא שלטא ביה
עינא בישא

This way he avoids the
effects of an Evil Eye.

Either because

דמריביא לאחאה

She later helps to raise
the younger children.

3

3.

רבי יהודה היא

The Mishnah reflects the opinion of יהודה רבי.

At first, the Gemara understands that

בת עדיפא ליה

רבי יהודה considers daughters to be preferable, as evidenced in the following ברייתא:

The Pasuk says

וה' ברך את אברהם בכל

Hashem blessed אברהם אבינו with בכל, everything.

רבי מאיר אומר

שלא היה לו בת

This means he did not have daughters, only sons.

רבי יהודה אומר

שהיתה לו בת

ובכל שמה

This means he did have a daughter, and her name was בכל.

However, the Gemara points out that רבי יהודה only said

ברתא נמי

לא חסריה רחמנא לאברהם

had everything, even daughters. However,

דעדיפא מבן מי שמעת ליה

He did not say that daughters are preferable to sons?

Therefore, the Gemara explains

חפץ בהרווחה דבת

רבי יהודה says that people are more concerned with

providing for their daughters than their sons, as evidenced

in the following ברייתא:

A Mishnah rules

אין מחייבין אותו לזון בניו ובנותיו

One is not obligated to support his children.

Nevertheless, a ברייתא states:

מצוה לזון את הבנות

וק"ו לבנים דעסקי בתורה

דברי רבי מאיר

It is commendable to support even one's daughters,

because the Torah says

ומבשרך לא תתעלם

Do not to forsake your relatives.

And certainly one should support his sons, who study

Torah.

רבי יהודה אומר

מצוה לזון את הבנים

וק"ו לבנות

דלא ליתזלן

It is commendable to support one's sons, and certainly

one's daughters, so that they should not suffer the

indignity involved in procuring their provisions.

=====

3

3

רבי יהודה היא

The Mishnah reflects the opinion of יהודה רבי.

At first, the Gemara understands that

בת עדיפא ליה

רבי יהודה considers daughters to be preferable, as evidenced in the following ברייתא:

The Pasuk says

וה' ברך את אברהם בכל

Hashem blessed אברהם אבינו with בכל - everything.

רבי יפודק אומר

שהיתה לו בת

ובכל שמה

He did have a daughter,
and her name was בכל.

רבי מאיר אומר

שלא היה לו בת

He did not have

daughters,
only sons.



ברתא נמי לא חסריה רחמנא לאברהם

had everything, even daughters. However,

דעדיפא מבן מי שמעת ליה

He did not say that daughters are preferable to sons?

חפץ בהרווחה דבת

רבי יהודה says that people are more concerned with providing for their daughters than their sons, as evidenced in the following:

A Mishnah rules

אין מחייבין אותו לזון בניו ובנותיו

One is not obligated to support his children.

Nevertheless, a ברייתא states:

רבי יפודק

מצוה לזון את הבנים

וק"ו לבנות

דלא ליתזלן

It is commendable to support sons, and certainly daughters, so that they should not suffer the indignity involved in procuring their provisions.

רבי מאיר

מצוה לזון את הבנות

וק"ו לבנים דעסקי

בתורה

It is commendable to support even one's daughters, because the Torah says ומבשרך לא תתעלם Do not to forsake your relatives. And certainly not his sons, who study Torah.

4 The Gemara cites several ברייתות regarding the birth of twins:

1.

אמר

זכר תחלה

מאתים

נקבה אחריו

ולא כלום

If he said,

If a boy is born first, and then a girl, give the boy 200 זוז, which is two מנה, and nothing to the girl;

And if

נקבה תחלה מנה

זכר אחריה מנה

And if a girl is born first, and then a boy, give them each one מנה;

And then

ילדה זכר ונקבה

ולא ידעינן

הי מינייהו נפק ברישא

She gave birth to a boy and a girl, but we don't know which was born first.

A ברייתא rules

הזכר נוטל ששה דינרין

והנקבה נוטלת שני דינרין

The boy receives six gold דינר, which is $1\frac{1}{2}$ מנה, and the girl receives two gold דינר, which is $\frac{1}{2}$ מנה. And the

Gemara explains

זכר שקיל מנה ממה נפשך

The boy is entitled to one מנה regardless of when he was born.

איך מנה

הוה ממון המוטל בספק

וחולקין

The other מנה goes to either the boy or the girl, depending on the order of their birth. Therefore, they divide the disputed sum. Thus, the boy receives $1\frac{1}{2}$ מנה, and the girl receives $\frac{1}{2}$ מנה.

4

Several ברייתות regarding the birth of twins

1

אמר

And if

נקבה תחלה

מנה

זכר אחריה

מנה

And if a girl is born first, and then a boy, give them each one מנה;

If he said,

זכר תחלה

מאתים

נקבה אחריו

ולא כלום

If a boy is born first, and then a girl, give the boy 200 זוז, which is two מנה, and nothing to the girl;

And then

ילדה זכר ונקבה

ולא ידעינן הי מינייהו נפק ברישא

She gave birth to a boy and a girl, but we don't know which was born first.

הזכר נוטל ששה דינרין

והנקבה נוטלת שני דינרין

The boy receives six gold דינר, which is $1\frac{1}{2}$ מנה, and the girl receives two gold דינר, which is $\frac{1}{2}$ מנה.

And the Gemara explains

זכר שקיל מנה ממה נפשך

The boy is entitled to one מנה regardless of when he was born.

איך מנה

הוה ממון המוטל בספק

וחולקין

The other מנה goes to either the boy or the girl, depending on the order of their birth.

Therefore, they divide the disputed sum.

Thus, the boy receives $1\frac{1}{2}$ מנה, and the girl receives $\frac{1}{2}$ מנה.

5

2.
Another Braisa;
If when expecting the birth of his first child the husband said
המבשרני
במה נפטר רחמה של אשתי
אם זכר מנה
אם נקבה מנה
Whoever, will tell me whether my wife gave birth to a boy
or a girl, will receive a מנה.
ילדה זכר, נוטל מנה
ילדה נקבה, נוטל מנה
If the wife gives birth to a boy or a girl, the messenger
receives a

However,
ילדה זכר ונקבה
אין לו כלום
If she gave birth to twins, a boy and a girl, he receives
nothing, because he did not refer to a case of twins.

However,
אמר נמי
אם זכר ונקבה נמי יטול מנה
אין לו אלא מנה
If he also said, "If she gives birth to a boy and a girl, he
should receive a מנה," the messenger receives only one
מנה;

The Gemara explains
למעוטי נפל

He only meant to exclude the messenger from compensa-
tion if she gave birth to a stillborn child, because

סתם זכר ונקבה
היינו בר קיימא

He referred specifically to a viable male or female child.

=====

5

2

If when expecting the birth of his first child
the husband said

**המבשרני
במה נפטר רחמה של אשתי
אם זכר מנה
אם נקבה מנה**

Whoever, will tell me whether my wife gave birth
to a boy or a girl, will receive a מנה.

**ילדה זכר, נוטל מנה
ילדה נקבה, נוטל מנה**

However,

**ילדה זכר ונקבה
אין לו כלום**

If she gave birth to twins, a boy and a girl, he receives
nothing, because he did not refer to a case of twins.

However,

**אמר נמי
אם זכר ונקבה נמי יטול מנה
אין לו אלא מנה**

However, if he also said,
"If she gives birth to a boy and a girl, he should receive a מנה,"
the messenger receives only one מנה;

The Gemara explains
למעוטי נפל

He only meant to exclude the messenger from compensation
if she gave birth to a stillborn child, because

**סתם זכר ונקבה
היינו בר קיימא**

He referred specifically to a viable male or female child.

6 The Gemara returns to the Mishnah's ruling:

האומר

אם תלד אשתי זכר יטול מנה

ילדה זכר יטול מנה

If someone declared, "If my wife delivers a son, give him a מנה; if she indeed gives birth to a son, he receives a מנה;

This indicates

המזכה לעובר

קנה

One can transfer property to a fetus.

This contradicts רב הונא's ruling

המזכה לעובר

לא קנה

One cannot transfer property to a fetus?

In response, רב הונא said

משנתינו

איני יודע מי שנאה

I do not know the author of this Mishnah.

רב הונא meant to say;

"I am not aware of any supporting opinion, and so I do not accept its ruling."

6

האומר

אם תלד אשתי זכר יטול מנה

ילדה זכר יטול מנה

If someone declared,

"If my wife delivers a son, give him a מנה," if she indeed gives birth to a son, he receives a מנה;

This indicates

המזכה לעובר – קנה

One can transfer property to a fetus.

?

This contradicts רב הונא's ruling

המזכה לעובר

לא קנה

One cannot transfer property to a fetus?

In response, רב הונא said

משנתינו

איני יודע מי שנאה

I do not know the author of this Mishnah.

רב הונא meant to say:

"I am not aware of any supporting opinion, and so I do not accept its ruling."

7 The Gemara suggests several options for the Mishnah's authorship:

1.

רבי מאיר היא

The Mishnah reflects the opinion of רבי מאיר, who holds אדם מקנה דבר שלא בא לעולם

One can perform a transaction with an object that does not yet exist.

As רבי מאיר ruled

האומר לאשה

הרי את מקודשת לי לאחר שתגיירי

מקודשת

One can betroth a woman to become effective upon her conversion, even though she is currently not fit for Kiddushin.

However, the Gemara points out

אימור דשמעת ליה

לדבר שישנו בעולם

לדבר שאינו בעולם

מי שמעת ליה

The Rashbam here explains this distinction as follows:

האשה הרי היא בעולם

אלא שעדיין לא נתגיירה

ולא הגיע זמנה לקנות

אבל עובר אינו בעולם

רבי מאיר was only referring to a person who exists, such as the woman who is alive but not yet fit for Kiddushin.

However, perhaps one cannot transfer to someone that does not yet exist, such as the fetus who is not yet alive?

Rashi and Rashbam elsewhere explain this distinction differently.

רבי מאיר indeed holds

אדם מקנה דבר שלא בא לעולם

That means that the object being transacted does not need to exist, but it needs to be

לדבר שישנו בעולם

The parties to the transaction need to exist.

Therefore, in the case of Kiddushin, the man and woman certainly exist. It is her fitness for Kiddushin that does not exist. This is the equivalent of the object.

However, in our case, the fetus is one of the parties; the fetus is acquiring the money or property. Perhaps, even according to רבי מאיר, this does not work.

7

Several suggestion as to the Mishnah's authorship

1

רבי מאיר היא

The Mishnah reflects the opinion of רבי מאיר, who holds

אדם מקנה דבר שלא בא לעולם

One can perform a transaction with an object that does not yet exist.

As רבי מאיר ruled

האומר לאשה

הרי את מקודשת לי לאחר שתגיירי

מקודשת

One can betroth a woman to become effective upon her conversion, even though she is currently not fit for Kiddushin.

?

**אימור דשמעת ליה
לדבר שישנו בעולם**

**לדבר שאינו בעולם
מי שמעת ליה**

האשה הרי היא בעולם
אלא שעדיין לא נתגיירה ולכן הגיע זמנה לקנות
אבל עובר אינו בעולם

רבי מאיר was only referring to a person who exists, such as the woman who is alive but not yet fit for Kiddushin.

However, perhaps one cannot transfer to someone that does not yet exist, such as the fetus who is not yet alive?

Rashi and Rashbam elsewhere explain:

רבי מאיר indeed holds

אדם מקנה דבר שלא בא לעולם

but it needs to be

לדבר שישנו בעולם

The parties to the transaction need to exist.

Therefore, in the case of Kiddushin, the man and woman certainly exist.

It is her fitness for Kiddushin that does not exist.

This is the equivalent of the object.

However, in our case, the fetus is one of the parties; the fetus is acquiring the money or property. Perhaps, even according to רבי מאיר, this does not work.

8

2.

Therefore, the Gemara suggests

רבי יוסי היא

The Mishnah reflects the opinion of רבי יוסי, who holds

עובר קני

A fetus can acquire possessions.

As רבי יוסי rules

בת ישראל שנישאת לכהן

ומת והניחה מעוברת

עובר פוסל ואינו מאכיל

If a *Yisraelit* married a *כהן* and he died while she was pregnant, his slaves now belong to his unborn child; and since a fetus does not have the status of a *Kohein* before he is born, the slaves may not eat *תרומה*.

Clearly, רבי יוסי holds

עובר קני

A fetus can acquire possessions.

However, the Gemara differentiates

שאני ירושה הבאה מאליה

Perhaps he can acquire an inheritance, since it is acquired automatically, but he cannot actively participate in acquiring anything.

This discussion continues into the next Daf.

8

2

Therefore, the Gemara suggests

רבי יוסי היא

who holds

עובר קני

A fetus can acquire possessions.

As רבי יוסי rules

בת ישראל שנישאת לכהן

ומת והניחה מעוברת

עובר פוסל ואינו מאכיל

If a *Yisraelit* married a *כהן* and he died while she was pregnant, his slaves now belong to his unborn child; and since a fetus does not have the status of a *Kohein* before he is born, the slaves may not eat *תרומה*.

Clearly, רבי יוסי holds - עובר קני

However, the Gemara differentiates

שאני ירושה הבאה מאליה

Perhaps he can acquire an inheritance, since it is acquired automatically, but he cannot actively participate in acquiring anything.