

**A** בס"ד

Intro

Today we will Be"H learn דף of בבא בתרא. Some of the topics we will learn about include:

The Gemara discusses many cases of expressions that included several individuals in a single transaction, including:

1. קני כחמור  
If one says, "Acquire just like this donkey," or את וחמור  
"You and the donkey shall acquire this gift."
2. מוסיף על החיצון שבו ותורם  
If someone designates a whole קישות as תרומה for 49 others, it is possible that the inner, bitter section of this קישות is larger than the inner section of the others, and so, he has separated מן הרע על הטוב, from inferior produce on behalf of superior produce, which is forbidden. Therefore, he must add a piece of outer section of another קישות to the תרומה.
3. קידש חמש נשים ובהן שתי אחיות  
If someone attempted to betroth five women, among them two sisters, the Kiddushin is only valid regarding the three other women.

**B**

4. נכסי לין ולבניך  
If someone tells his wife, "I bequeath my property to you and your sons."
5. מחצה לאהרן מחצה לבניו  
The גדול כהן receives half the לחם הפנים, and the rest of the Kohanim receive the other half.
6. דמי כלילא דשדו אאבולי ואאיסטרוגי  
A tax imposed on 'the wealthy people and the officers'.
7. הרי עלי מנחה מאה עשרון להביא בשני כלים  
If someone pledges a מנחה קרבן measuring 100 עשרון, to be brought in two utensils, and the largest possible מנחה is 60 עשרון.

**A**

*Numerous cases of expressions that included several individuals in a single transaction*

**קני כחמור ♦ את וחמור**

**מוסיף על החיצון שבו ותורם**

**קידש חמש נשים ובהן שתי אחיות**

**B**

**נכסי לין ולבניך**

**מחצה לאהרן מחצה לבניו**

**דמי כלילא דשדו אאבולי ואאיסטרוגי**

**הרי עלי מנחה מאה עשרון להביא בשני כלים**

**C** The Gemara discusses several cases of ambiguous gifts, including:

1.  
שדר פיסקי דשיראי לביתיה  
Someone sent silk garments to his family, without specifying the intended recipients.
2.  
נכסיי לבניי  
הוה ליה ברא וברתא  
Someone had a son and a daughter and proclaimed, "I give my property to my sons."
3.  
נכסאי לבנאי  
הוה ליה ברא ובר ברא  
Someone had a son and a grandson, and proclaimed, "I give my property to my sons."

**C** *Several cases of ambiguous gifts*

שדר פיסקי דשיראי לביתיה

נכסיי לבניי  
הוה ליה ברא וברתא

נכסאי לבנאי  
הוה ליה ברא ובר ברא

1 So let's review...

The Gemara ruled

קני כחמור לא קנה

If one says, "Acquire just like this donkey," the intended recipient does not acquire even half the gift. Rather, just like the donkey does not acquire anything, neither does he. However, if the owner says

את וחמור

"You and the donkey shall acquire this gift," there is a 3-way מחלוקת:

1.

רב נחמן אמר

קנה מחצה

The recipient acquires half.

As the Rashbam explains

הכי אמר ליה

אתה וחמור תקנו שניכם

ולא תלאן זה בזה

He said they should each acquire half, but he did not make the two acquisitions dependent on each other. ®

Therefore, although the donkey does not acquire, the person does acquire his portion.

2.

רב המנונא אמר

לא אמר כלום

He does not acquire anything. ®

כיון דבקנין אחד שיתף שניהם

לא נגמרה בדעתו להקנות לזה בלא זה כלום

Since the grantor referred to both acquisitions as a single gift, he did not intend for either one to acquire without the other. ®

And since the donkey obviously does not acquire half, the person does not acquire the other half either.

3.

רב ששת אמר

קנה הכל

He acquires the entire amount. ®

אדם יודע שאין חמור קונה

וגמר בדעתו שמי שיוכל לקנות משניהם יקנה

The owner knew that the donkey cannot acquire, and his intention was that between the two of them, they should acquire the entire amount. ®

Therefore, the recipient acquires it all.

1

## קני כחמור – לא קנה

If one says, "Acquire just like this donkey," the intended recipient does not acquire even half the gift. Rather, just like the donkey does not acquire anything, neither does he.

However, if the owner says

## את וחמור

"You and the donkey shall acquire this gift," there is a 3-way מחלוקת:

רב פאננא

## לא אמר כלום

He does not acquire anything.

כיון דבקנין אחד שיתף שניהם

לא נגמרה בדעתו

להקנות לזה בלא זה כלום

And since the donkey obviously does not acquire half, the person does not acquire the other half either.

רב נחמן

## קנה מחצה

The recipient acquires half.

הכי אמר ליה

אתה וחמור תקנו שניכם

ולא תלאן זה בזה

Therefore, although the donkey does not acquire, the person does acquire his portion.

רב ללל אמר

## קנה הכל

He acquires the entire amount.

אדם יודע שאין חמור קונה

וגמר בדעתו שמי שיוכל לקנות משניהם יקנה

Therefore, the recipient acquires it all.

2 The Gemara cites a Braisa and a Mishnah in support of רב ששת that one can acquire even though the other cannot acquire:

1.

A Braisa states

רבי יוסי אומר

אין לך מר בקישות אלא פנימי שבו

Only the inner part of the vegetable is bitter.

Therefore, as the Rashbam explains,

איכא למיחש

דלמא איכא מר בפנימי שבו

טפי מבאינך

One cannot designate one whole קישות as תרומה for 49 others, because it is possible that the inner section of this קישות is larger than the inner section of the others, and so, some of the bitter part serves as תרומה for some outer sections of the others and he has separated הטוב מן הרע על הטוב, from inferior produce on behalf of superior produce, which is forbidden. Therefore,

כשהוא תורם

מוסיף על החיצון שבו ותורם

He must add a piece of outer section from another קישות to the תרומה.

The Gemara asks

את וחמור הוא

He separated תרומה for the others from both parts of this קישות. Apparently, the outer section is valid for תרומה even though the inner section is invalid for תרומה, as רב ששת ruled?

The Gemara answers that this Braisa provides no proof, because there's a difference:

In that case,

מדאורייתא תרומה מעלייתא היא

Although one may not separate from inferior produce, the Torah recognizes it as valid תרומה after the fact. Therefore, the outer section is valid as well.

2

*A Braisa in support of רב ששת*

1

רבי יוסי אומר

**אין לך מר בקישות אלא פנימי שבו**

Only the inner part of the vegetable is bitter.

*Therefore, as the Rashbam explains,*

איכא למיחש

דלמא איכא מר בפנימי שבו

טפי מבאינך

*One cannot designate one whole קישות as תרומה for 49 others, because it is possible that the inner section of this קישות is larger than the inner section of the others, and so, some of the bitter part serves as תרומה for some outer sections of the others and he has separated הטוב מן הרע על הטוב, from inferior produce on behalf of superior produce, which is forbidden.*

Therefore,

**כשהוא תורם**

**מוסיף על החיצון שבו ותורם**

He must add a piece of outer section from another קישות to the תרומה.

**את וחמור הוא**

He separated תרומה for the others from both parts of this קישות.

*Apparently, the outer section is valid for תרומה even though the inner section is invalid for תרומה as רב ששת ruled?*

*This Braisa provides no proof,*

In that case,

**מדאורייתא תרומה מעלייתא היא**

Although one may not separate from inferior produce, the Torah recognizes it as valid תרומה after the fact. Therefore, the outer section is valid as well.

3

2.

A Mishnah states:

מעשה בחמש נשים

ובהן שתי אחיות

There were five women, two of them sisters;

ליקט אחד כלכלה של תאנים

ואמר הרי כולכן מקודשות לי בכלכלה זאת

וקבלה אחת מהן ע"י כולן

A man gave them a basket of figs as Kiddushin for all five women, and one of the women accepted it on behalf of all of them. The חכמים ruled

אין אחיות מקודשות

The sisters' Kiddushin is not valid, because

קידושין שאין מסורין לביאה היא

Their Kiddushin cannot result in marriage, because one cannot marry two sisters, and this renders the Kiddushin invalid.

The Gemara infers

הא נכריות מקודשות

The Kiddushin is effective for the other three women, even though

את וחמור היא

He tried to betroth all five together.

Apparently, such a statement can be partially effective, as רב ששת ruled?

The Gemara answers that this Mishnah provides no proof, because

דאמר הראויה מכם לביאה תתקדש לי

He said, "The Kiddushin should be effective for those of you who I can marry." Therefore, the sisters were never included in the Kiddushin.

=====

3

*A Mishnah in support of רב ששת*

2

**מעשה בחמש נשים  
ובהן שתי אחיות**

*There were five women, two of them sisters;*

**ליקט אחד כלכלה של תאנים  
ואמר הרי כולכן מקודשות לי בכלכלה זאת  
וקבלה אחת מהן ע"י כולן**

*A man gave them a basket of figs as Kiddushin for all five women, and one of the women accepted it on behalf of all of them.*

*The חכמים ruled*

**אין אחיות מקודשות**

*The sisters' Kiddushin is not valid, because*

**קידושין שאין מסורין לביאה היא**

*Their Kiddushin cannot result in marriage, because one cannot marry two sisters.*

**הא נכריות מקודשות**

*The Kiddushin is effective for the other three women, even though*

**את וחמור היא**

*He tried to betroth all five together.*

*Apparently, such a statement can be partially effective, as רב ששת ruled?*



*This Mishnah provides no proof*

**דאמר**

**הראויה מכם לביאה תתקדש לי**

*He said, "The Kiddushin should be effective for those of you who I can marry."*

*Therefore, the sisters were never included in the Kiddushin.*

4 The Gemara discusses another example of a statement that includes several individuals:

אמר רב יוסף  
נכסיי ליך ולבניך  
קנתה מחצה

If someone said to his wife, "I bequeath my property to you and your sons," she acquires half the estate, because, as the Rashbam explains,

המזכיר יחיד אצל מרובין לענין מתנה  
נוטל כנגד המרובין

If one gives a gift and mentions an individual and a group, the individual gets a portion equal to the group.

And רב יוסף cites a Braisa as a source for his ruling:

The Pasuk says

והיתה לאהרן ולבניו

The לחם הפנים shall be divided among the כהן גדול and the other Kohanim;

And רבי יתא explains

רבי אומר

מחצה לאהרן מחצה לבניו

The כהן גדול gets half, and the rest of the Kohanim get the other half.

However, the Gemara differentiates:

אהרן בר חלוקה הוא

להכי פרט בה רחמנא למשקל פלגא

It was not necessary for the Pasuk to mention אהרן specifically, because the כהן גדול would receive a portion as one of the group, no less than any other Kohein.

Therefore, the Pasuk must have mentioned him in order to give him an equal share. However,

אשה לאו בת ירשוה היא

דיה שתטול כאחד מן הבנים

A wife does not ordinarily inherit her husband. Therefore, we assume he only intended to give her a share like one of the sons.

=====

4

אמר רב יוסף  
נכסיי ליך ולבניך  
קנתה מחצה

If someone said to his wife,  
"I bequeath my property to you and your sons,"  
she acquires half the estate, because,

as the Rashbam explains,

המזכיר יחיד אצל מרובין לענין מתנה

נוטל כנגד המרובין

If one gives a gift and mentions an individual and a group,  
the individual gets a portion equal to the group.

והיתה לאהרן ולבניו

The כהן גדול shall be divided among the לחם הפנים  
and the other Kohanim;

And רבי יתא explains

רבי אומר

מחצה לאהרן מחצה לבניו

The כהן גדול gets half,  
and the rest of the Kohanim get the other half.

אהרן בר חלוקה הוא  
להכי פרט בה רחמנא למשקל פלגא

It was not necessary to mention אהרן specifically,  
because the כהן גדול would anyway have received a portion  
as one of the group, no less than any other Kohein.

Therefore, the Pasuk must have mentioned him  
in order to give him an equal share.

However,

אשה לאו בת ירשוה היא  
דיה שתטול כאחד מן הבנים

A wife does not ordinarily inherit her husband.  
Therefore, we assume he only intended to give her  
a share like one of the sons.

- 5 The Gemara next challenges רב יוסף from the following ברייתא:  
האומר הרי עלי מנחה  
מאה עשרון  
להביא בשני כלים  
If someone pledges a מנחה קרבן measuring 100 עשרון, to be brought in two utensils;  
מביא ששים בכלי אחד  
וארבעים בכלי אחד  
He brings one מנחה of 60 עשרון, and another of 40 עשרון.  
However,  
ואם הביא  
חמשים בכלי אחד  
וחמשים בכלי אחד  
יצא  
The מנחה is also valid if he brought two utensils of 50 עשרון each.  
However, לכתחלה he does not bring 50 and 50.  
Why don't we assume הוא ופלגא הוא?  
That he intended to divide them equally?

- 6 The Gemara answers:  
אנן סהדי  
דהאי גברא מעיקרא  
לקרבן גדול קא מכוין  
We assume that this person wanted to bring as large a קרבן as possible. However,  
ידע דלא אפשר לאתויי בכלי אחד  
He knew that the maximum size מנחה is 60 עשרון. Therefore,  
כמה דאפשר לאיתויי מייתנין  
We assume he wants to bring one מנחה of the maximum size, and the rest as a separate, smaller מנחה.

The Gemara rules  
הלכתא  
כוותיה דרב יוסף  
בשדה ענין ומחצה  
Even though the Halachah usually follows רבה who often argues with רב יוסף, the Halachah follows רב יוסף in three cases, among them this ruling that the wife receives half the estate.  
=====

5

*The Gemara next challenges רב יוסף*

**?**

*ברייתא*

**האומר הרי עלי מנחה  
מאה עשרון  
להביא בשני כלים**

*If someone pledges a קרבן מנחה measuring 100 עשרון, to be brought in two utensils;*

**מביא ששים בכלי אחד  
וארבעים בכלי אחד**

*He brings one מנחה of 60 עשרון, and another of 40 עשרון.*

*However,*

**ואם הביא  
חמשים בכלי אחד  
וחמשים בכלי אחד  
יצא**

*The מנחה is also valid if he brought two utensils of 50 עשרון each.  
However, לכתחלה he does not bring 50 and 50.*

*Why don't we assume - הוא ופלגא הוא?  
That he intended to divide them equally?*

6

**אנן סהדי  
דהאי גברא מעיקרא  
לקרבן גדול קא מכוין**

*We assume that this person wanted to bring as large a קרבן as possible.*

*However,*

**ידע דלא אפשר לאתויי בכלי אחד**

*He knew that the maximum size מנחה is 60 עשרון.*

*Therefore,*

**כמה דאפשר לאיתויי מייתנין**

*We assume he wants to bring one מנחה of the maximum size, and the rest as a separate, smaller מנחה.*

**הלכתא  
כוותיה דרב יוסף  
בשדה ענין ומחצה**

*Even though the Halachah usually follows רבה the Halachah follows רב יוסף in three cases, among them this ruling that the wife receives half the estate.*

- 7 The Gemara discusses another ambiguous gift:  
ההוא דשדר פיסקי דשיראי לביתיה  
Someone sent silk garments to his family, without specifying the intended recipients:  
The Gemara rules  
הראויין לבנים לבנים  
The sons receive the men's garments.  
However, regarding the women's garments, it depends, in the following order:
1.  
אי בנתיה לא נסיבן  
לא שבק בנתיה  
ומשדר לכלתיה  
If he has unmarried daughters, they were surely the intended recipients;
  2.  
אי אית ליה כלתא  
לכלתיה שדר  
If he has daughters-in-law, they were the intended recipients, and
  3.  
ראויין לבנות לבנות  
Otherwise, his married daughters were the intended recipients of the women's garments.

- 7
- ההוא דשדר פיסקי דשיראי לביתיה**
- Someone sent silk garments to his family, without specifying the intended recipients:
- The Gemara rules*
- הראויין לבנים לבנים**
- The sons receive the men's garments.  
However, regarding the women's garments, it depends, in the following order:
- 1 **אי בנתיה לא נסיבן**  
**לא שבק בנתיה ומשדר לכלתיה**  
*If he has unmarried daughters, they were surely the intended recipients;*
  - 2 **אי אית ליה כלתא לכלתיה שדר**  
*If he has daughters-in-law, they were the intended recipients.*
  - 3 **ראויין לבנות לבנות**  
*Otherwise, his married daughters were the intended recipients of the women's garments.*



8 Another ambiguous expression:

ההוא דאמר להו נכסיי לבניי  
הוה ליה ברא וברתא

Someone had a son and a daughter, and he proclaimed, "I give my property to my sons."

The Gemara inquires;

מי קרו אינשי לברא בניי

Does one refers to a single son as 'sons', and therefore he receives the entire estate?

OR

לא קרו אינשי לברא בניי

ולמושכה לברתא במתנה קאתי

One does not refer to a single son as 'sons', and therefore this expression meant to include the daughter, and so they divide the estate equally?

The Gemara cites several Pesukim as proof:

ובני דן חושים

ובני פלוא אליאב

ובני איתן עזריה

Clearly,

קרו אינשי לברא בניי

One refers to a single son as 'sons' and he inherits the entire estate.

A similar case:

ההוא דאמר להו

נכסאי לבנאי

הוה ליה ברא ובר ברא

Someone had a son and a grandson, and he proclaimed, "I give my property to my sons." The Gemara rules

לא קרו איניש לבר ברא

One does NOT refer to a grandson as a son.

Therefore, the plural expression refers only to the son, as in the Pesukim cited earlier, and he inherits the entire estate.

8

ההוא דאמר להו נכסיי לבניי  
הוה ליה ברא וברתא

Someone had a son and a daughter, and he proclaimed  
"I give my property to my sons."

*The Gemara inquires;*

מי קרו אינשי לברא בניי

Does one refers to a single son as 'sons',  
and therefore he receives the entire estate?

OR

לא קרו אינשי לברא בניי  
ולמושכה לברתא במתנה קאתי

One does not refer to a single son as 'sons',  
and therefore this expression included the daughter,  
and so they divide the estate equally?

*The Gemara cites several Pesukim as proof:*

ובני דן חושים

ובני פלוא אליאב

ובני איתן עזריה

*Clearly,*

קרו אינשי לברא בניי

One refers to a single son as 'sons'  
and he inherits the entire estate.

ההוא דאמר להו

נכסאי לבנאי

הוה ליה ברא ובר ברא

Someone had a son and a grandson, and he proclaimed,  
"I give my property to my sons."

*The Gemara rules*

לא קרו איניש לבר ברא ברא

One does NOT refer to a grandson as a son.

Therefore, the plural expression refers only to the son,  
as in the Pesukim cited earlier,  
and he inherits the entire estate.