

A בס"ד

Intro

Today we will Be"H learn דף ק"ע of בתרא בבא. Some of the topics we will learn about include:

אותיות נקנות במסירה

Whether one can acquire a property by acquiring the deed, or only by writing a new sale document?

עדי מסירה כרתי

או עדי חתימה כרתי

Whether the witnesses who observe the transfer of the document, or the witnesses who sign the document, effect the קנין?

מודה בשטר שכתבו

צריך לקיימו

If a claimant admits to writing the document, but claims that he never actually used it, but he dropped it and the occupant found it, whether the document needs to have its signatures certified?

A

אבד שטרי

אותיות נקנות במסירה

עדי מסירה כרתי
או עדי חתימה כרתי

מודה בשטר שכתבו
צריך לקיימו

B לברר

Whether one must corroborate a claim of a superfluous claim?

המלוה את חבירו בעדים

If someone borrows in front of witnesses, whether he needs to repay the loan in front of witnesses?

כותבין שובר

Whether the borrower must accept a receipt instead of having the original document returned to him upon payment?

B

לברר

המלוה את חבירו בעדים

כותבין שובר

1 So let's review...

The Gemara earlier cited a רשב"ג וחכמים holds
 אותיות נקנות במסירה

One can acquire the deed, and thereby the property, by the transfer of the deed, which is the original sale document, without writing and giving a new document of sale.

The חכמים hold
 אין אותיות נקנות במסירה

One cannot acquire a property by acquiring the deed, but must write a new sale document.

The Gemara cites a related מחלוקת:

הבא לידון בשטר ובחזקה
 נידון בשטר
 דברי רבי

If someone can defend his ownership of a property with a document, and also with חזקה ג' שנים, three years of uninterrupted use of the property, he uses the document.

However,
 רשב"ג אומר

בחזקה
 He uses the חזקה ג' שנים.

The Gemara suggests several interpretations of the מחלוקת:

1. As the Rashbam explains, the occupant is claiming

קניתי השדה במסירת השטר
 וגם החזקתי בשדה שלש שנים

I acquired the property by acquiring from the previous owner the שטר he used to buy the property, and I've also used this field for three years.

רבי holds
 נידון בשטר

Because
 אותיות נקנות במסירה

Therefore, it was a valid קנין, and this שטר can prove his ownership of the property.

And רשב"ג holds
 בחזקה

Because
 אין אותיות נקנות במסירה

Therefore, it is not a valid קנין, and he needs the חזקה to prove his ownership.

However, the Gemara challenges this explanation, because the Gemara earlier established that רשב"ג holds

אותיות נקנות במסירה
 While according this explanation, רשב"ג holds

אין אותיות נקנות במסירה
 If so,

קשיא דרשב"ג אדרשב"ג
 We have two contradictory rulings by רשב"ג?

1

רבי למצון בן אמילא
אותיות נקנות במסירה

One can acquire the deed, and thereby the property, by the transfer of the deed, which is the original sale document, without writing and giving a new document of sale.

חכמים
אין אותיות נקנות במסירה

One cannot acquire a property by acquiring the deed, but must write a new sale document.

הבא לידון בשטר ובחזקה

If someone can defend his ownership of a property with a document, and also with חזקה ג' שנים, three years of uninterrupted use of the property,

רבי למצון בן אמילא
נידון בחזקה

He uses the חזקה ג' שנים.

רבי
נידון בשטר

he uses the document.

1

The occupant is claiming

קניתי השדה במסירת השטר וגם החזקתי בשדה שלש שנים

I acquired the property by acquiring from the previous owner the שטר he used to buy the property, and I've also used this field for three years.

רבי למצון בן אמילא
נידון בחזקה

Because

אין אותיות נקנות במסירה
 Therefore, it is not a valid קנין, and he needs the חזקה to prove his ownership.

רבי
נידון בשטר

Because

אותיות נקנות במסירה
 קנין, and this שטר can prove his ownership of the property.

However, the Gemara challenges this explanation,

While according this explanation, רשב"ג holds

The Gemara earlier established that רשב"ג holds

אין אותיות נקנות במסירה

אותיות נקנות במסירה



קשיא
 דרשב"ג - דרשב"ג

2

2. Therefore, the Gemara offers a second explanation:
We are discussing ®

שטר מכירה שכתב בו מוכר ללוקח זה
כדין קרקע הנקנית בשטר

An ordinary document of sale; ® however,
כגון שנמצא אחד מהן
קרוב או פסול

One of the signatories was found to be a disqualified witness.

עדי מסירה כרתי רבי אלעזר, who rules
עדי מסירה כרתי

The witnesses who observe the transfer of the document effect the קנין. Therefore, the קנין is valid, and he can prove his ownership with this document.

עדי חתימה כרתי רבי מאיר, who rules
עדי חתימה כרתי

The witnesses who sign the document effect the קנין. Therefore, in this case, the document is invalid, and he needs the חזקה to prove his ownership.

However, the Gemara challenges this explanation as well, because

מודה היה רבי אלעזר
במזוייף מתוכו שהוא פסול

Everyone agrees that a document containing disqualified witnesses is not valid, even if there are witnesses to its delivery?

2

2

We are discussing

שטר מכירה שכתב בו מוכר ללוקח זה
כדין קרקע הנקנית בשטר

An ordinary document of sale;
however,

כגון שנמצא אחד מהן
קרוב או פסול

One of the signatories was found to be a disqualified witness.

רבי אלעזר בן זמאי

נידון בחזקה

רבי מאיר

עדי חתימה כרתי

The witnesses
who sign the document
effect the קנין.

Therefore, in this case,
the document is invalid,
and he needs the חזקה
to prove his ownership.

רבי

נידון בשטר

רבי אלעזר

עדי מסירה כרתי

The witnesses
who observe the transfer
of the document effect the קנין.

Therefore, the קנין is valid,
and he can prove
his ownership with
this document.



מודה היה רבי אלעזר
במזוייף מתוכו שהוא פסול

Everyone agrees that
a document containing disqualified witnesses is not valid,
even if there are witnesses to its delivery?

3

3. Therefore, the Gemara offers a third explanation: We are discussing שטר שאין עליו עדים כלל A sale document that does not contain any signatures; רבי holds נידון בשטר The שטר is valid, because עדי מסירה כרתי And רשב"ג holds בחזקה The שטר is not valid, because עדי חתימה כרתי

4. The Gemara also offers a fourth explanation: We are discussing מודה בשטר שכתבו As the Rashbam explains, מודה מערער שכתבו לשטר שביד זה The claimant admits to writing the document, but קאמר לא מכרתיו לך וממני נפל השטר ומצאתו He claims that he never actually used it to sell the property. Rather, he dropped it and the occupant found it. And the occupant claims that he did buy it with this שטר. ® רבי holds נידון בשטר Because מודה בשטר שכתוב אין צריך לקיימו Such a document does not need to have its signatures certified, and is assumed to be a valid שטר. Therefore, it proves the occupant's ownership. And רשב"ג holds בחזקה Because מודה בשטר שכתבו צריך לקיימו Such a document does need to have its signatures certified; and unless he does so it is not a valid שטר. Therefore, he needs to use his חזקה as proof.

3

3

We are discussing

שטר שאין עליו עדים כלל

A sale document that does not contain any signatures;

<p>רבי שמעון בן אמילא</p> <p>נידון בחזקה</p> <p>▼</p> <p>The שטר is not valid, because</p> <p>עדי חתימה כרתי</p>	<p>רבי</p> <p>נידון בשטר</p> <p>▼</p> <p>The שטר is valid, because</p> <p>עדי מסירה כרתי</p>
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------

4

4

We are discussing

מודה בשטר שכתבו

As the Rashbam explains,

מודה מערער

שכתבו לשטר שביד זה

The claimant admits to writing the document, but קאמר לא מכרתיו לך וממני נפל השטר ומצאתו

He claims that he never actually used it to sell the property. Rather, he dropped it and the occupant found it. And the occupant claims that he did buy it with this שטר.

<p>רבי שמעון בן אמילא</p> <p>נידון בחזקה</p> <p>▼</p> <p>Because</p> <p>מודה בשטר שכתבו צריך לקיימו</p> <p>Such a document does need to have its signatures certified; and unless he does so it is not a valid שטר. Therefore, he needs to use his חזקה as proof.</p>	<p>רבי</p> <p>נידון בשטר שכתוב אין צריך לקיימו</p> <p>▼</p> <p>Because</p> <p>מודה בשטר שכתוב אין צריך לקיימו</p> <p>Such a document does not need to have its signatures certified, and is assumed to be a valid שטר. Therefore, it proves the occupant's ownership.</p>
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

4 However, the Gemara challenges this explanation from another ברייתא:
 שנים אדוקין בשטר
 If two people are holding on to a loan document;
 מלוה אומר שלי הוא
 ונפל ממני ומצאתיו
 ופרעתי לך
 The creditor claims.
 "It represents an outstanding debt and I lost it, and now found it."
 While the debtor claims,
 "Yes it WAS yours, but I repaid the loan, took back the document, and then I lost it and now found it."
 יתקיים השטר בחותמיו
 דברי רבי
 If the document can be authenticated, it goes to the מלוה.
 However,
 רבי שמעון בן גמליאל אומר
 יחלוקו
 They divide the document, and he only pays half the debt.

4

ברייתא

שנים אדוקין בשטר

If two people are holding on to a loan document;

<p>ולוה אומר שלך הוא ופרעתי לך</p> <p>While the debtor claims, "Yes it was yours, but I repaid the loan, took back the document, and then I lost it and now found it."</p> <p style="text-align: center;">רבי שמעון בן גמליאל</p> <p>יחלוקו</p> <p>They divide the document, and he only pays half the debt.</p>	<p>מלוה אומר שלי הוא ונפל ממני ומצאתיו</p> <p>The creditor claims. "It represents an outstanding debt and I lost it, and now found it."</p> <p style="text-align: center;">רבי</p> <p>יתקיים השטר בחותמיו</p> <p>If the document can be authenticated, it goes to the מלוה.</p>
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

5 Now, the Gemara in בבא מציעא explains the מחלוקת as follows:
 בשאינו מקוים פליגי
 They disagree regarding an uncertified document:
 רבי holds
 מודה בשטר שכתבו צריך לקיימו
 Therefore,
 אי מקיים ליה גבי פלגא ואי לא חספא בעלמא הוא
 If the creditor authenticates the שטר, he gets half the payment, but if he does not authenticate the שטר, he gets nothing.
 However, רשב"ג holds
 מודה בשטר שכתבו אין צריך לקיימו
 Therefore, if he admits that the document is authentic, even if he did not independently authenticate it, יחלוקו
 They divide the value of the loan.
 In this ברייתא we see that רבי holds צריך לקיימו
 While רשב"ג holds אין צריך לקיימו
 This contradicts our earlier explanation that רבי holds אין צריך לקיימו
 And רשב"ג holds צריך לקיימו
 The Gemara answers איפוך
 We must reverse the rulings in this ברייתא.

5 *The Gemara in בבא מציעא explains the מחלוקת as follows:*

בשאינו מקוים פליגי

They disagree regarding an uncertified document:

<p><i>רבי למחזון בן אמיליא</i> מודה בשטר שכתבו אין צריך לקיימו <i>Therefore, if he admits that the document is authentic, even if he did not independently authenticate it,</i> יחלוקו <i>They divide the value of the loan.</i></p>	<p><i>רבי</i> מודה בשטר שכתבו צריך לקיימו <i>Therefore,</i> אי מקיים ליה גבי פלגא ואי לא חספא בעלמא הוא <i>If the creditor authenticates the שטר, he gets half the payment, but if he does not authenticate the שטר, he gets nothing.</i></p>
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

? *This contradicts our earlier explanation...*

<p><i>רבי למחזון בן אמיליא</i> נידון בחזקה <i>Because</i> מודה בשטר שכתבו צריך לקיימו</p>	<p><i>רבי</i> נידון בשטר שכתבו אין צריך לקיימו <i>Because</i></p>
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------

The Gemara answers
איפוך
We must reverse the rulings in this ברייתא.

6

5.

בלברר עסקינן

As the Rashbam explains:

In this case the occupant defended his ownership two ways:

He claimed;

שני מיני חזקות יש לי

אחת שיש בידי עדיין שטר מכירה

ועוד שיש לי עדי חזקה שלש שנים

The מחלוקת is whether the defendant must corroborate both claims, and present both the document and the witnesses to the חזקה.

רבי holds

נידון בשטר

He cannot merely present the witnesses to the חזקה, but must produce the document as well.

ג"ר holds

בחזקה

Merely presenting the witnesses is sufficient.

The Gemara cites a similar ruling:

The Halachah is

המלוה את חבירו בעדים

אין צריך לפורעו בעדים

Even if someone borrows in front of witnesses, he does not need to repay the loan in front of witnesses, and he is believed to claim that he paid it. Nevertheless,

האומר לחבירו

פרעתיך בפני פלוני ופלוני

צריך שיבואו פלוני ופלוני ויעידו

If he claimed, "I paid you before witnesses," he must produce these witnesses.

=====

6

5

בלברר עסקינן

As the Rashbam explains:

In this case the occupant defended his ownership two ways:

He claimed;

שני מיני חזקות יש לי

אחת שיש בידי עדיין שטר מכירה

ועוד שיש לי עדי חזקה שלש שנים

The מחלוקת is whether the defendant must corroborate both claims, and present both the document and the witnesses to the חזקה.

רבי למצון בן גמליאל

בחזקה

Merely presenting the witnesses is sufficient.

רבי

נידון בשטר

He cannot merely present the witnesses to the חזקה, but must produce the document as well.

המלוה את חבירו בעדים אין צריך לפורעו בעדים

Even if someone borrows in front of witnesses, he does not need to repay the loan in front of witnesses, and he is believed to claim that he paid it.

Nevertheless,

האומר לחבירו פרעתיך בפני פלוני ופלוני צריך שיבואו פלוני ופלוני ויעידו

If he claimed, "I paid you before witnesses," he must produce these witnesses.

7 Zugt di Mishnah

מי שפרע מקצת חובו

Someone who repaid part of a loan and is concerned that the creditor will later use the loan document to demand the entire loan;

רבי יהודה אומר

יחליף

They write a new document, as רבי יהודה explains in a

ברייתא

עדים מקרעין את השטר

וכותבין לו שטר אחר

מזמן ראשון

Witnesses destroy the original document and write a new document with the lesser amount, with the original date.

רבי יוסי אומר

יכתוב שובר

The creditor keeps the original document and writes him a receipt for the amount he paid.

The Mishnah clarifies their dispute:

אמר רבי יהודה

נמצא זה צריך להיות

שומר שוברו מן העכברים

This unfairly burdens the borrower with safekeeping the receipt from damage by mice.

אמר לו רבי יוסי

כך יפה לו

ולא ירע כחו של זה

It is fair to burden him this way, instead of burdening the creditor to write a new document, because ®

כדי שיכוף לפורעו

This encourages the borrower to pay in a timely manner, because he is afraid he might lose the receipt.

7

משנה

מי שפרע מקצת חובו

Someone who repaid part of a loan and is concerned that the creditor will later use the loan document to demand the entire loan;

רבי יוסי אומר

יכתוב שובר

The creditor keeps the original document and writes him a receipt for the amount he paid.

רבי יפודה אומר

יחליף

They write a new document, as רבי יהודה explains in a ברייתא

עדים מקרעין

את השטר

וכותבין לו שטר אחר

מזמן ראשון

Witnesses destroy the original document and write a new document with the lesser amount, with the original date.

אמר רבי יפודה

נמצא זה צריך להיות

שומר שוברו מן

העכברים

This unfairly burdens the borrower with safekeeping the receipt from damage by mice.

אמר לו רבי יוסי

כך יפה לו

ולא ירע כחו של זה

It is fair to burden him this way, instead of burdening the creditor to write a new document, because

כדי שיכוף לפורעו

This encourages the borrower to pay in a timely manner, because he is afraid he might lose the receipt.

8 The Gemara cites a ruling of רב:
 אין הלכה
 לא כרבי יהודה
 ולא כרבי יוסי
 The Halachah follows neither of these opinions. Rather,
 ב"ד מקרעין השטר
 וכותבין לו שטר אחר
 מזמן ראשון
 destroys the original document and writes a new
 document with the lesser amount, with the original date.

The Gemara cites two explanations:

1. אי שמיעא ליה לרב
 הא ברייתא
 הוה הדר ביה
 רב understood that רבי יהודה said that they write a
 document with a new date. However, if he had learned the
 ברייתא that clarifies רבי יהודה's position that they write a
 document with the old date, he would not have disagreed,
 as the Rashbam explains,
 מה לי ב"ד
 מה לי עדים
 There is no difference whether בית דין or the witnesses
 write the new document.

8

רב
**אין הלכה
 לא כרבי יהודה
 ולא כרבי יוסי**
The Halachah follows neither of these opinions.
 Rather,
**ב"ד מקרעין השטר
 וכותבין לו שטר אחר
 מזמן ראשון**
*destroys the original document
 and writes a new document with the lesser amount,
 with the original date.*

Two explanations

1. **אי שמיעא ליה לרב
 הא ברייתא
 הוה הדר ביה**
*רב understood that רבי יהודה said
 that they write a document with a new date.
 However, if he had learned the ברייתא that clarifies רבי יהודה's
 position that they write a document with the old date,
 he would not have disagreed.*
*As the Rashbam explains,
 מה לי ב"ד – מה לי עדים
 There is no difference whether בית דין or the witnesses
 write the new document.*

9

2.
 שמייע ליה ולא הדר ביה
 רב was aware of the ברייתא, but he nevertheless disagreed,
 because
 בי דינא
 אלימי לאפקועי ממונא
 בית דין has the power to write a new, predated document,
 which is ordinarily invalid, because ®
 הפקר ב"ד הפקר
 They have full discretion over monetary matters.
 However,
 עדים
 שעשו שליחותן
 חוזרין ועושין שליחותן
 Once witnesses completed their task, and wrote the
 document, they have no authority to write a new
 document.

The Gemara challenges this assumption from the
 following ruling of רב:

עדים כותבין
 אפילו עשרה שטרות
 על שדה אחת

If a document is misplaced, the witnesses can continue to
 duplicate the document as many times as necessary?

The Gemara answers:

בשטר מתנה
 This is only regarding a gift document, which generally
 does not include אחריות;

OR

בשטר שאין בו אחריות
 A sale document that does not include אחריות, the right to
 compensation if someone claims the property;
 These documents merely confirm his ownership, but do
 not create a lien on other property.

However,

בשטר שיש בו אחריות
 Only בית דין has the power to write a new, predated
 document to create a lien.

9

2

שמייע ליה ולא הדר ביה

רב was aware of the ברייתא,
 but he nevertheless disagreed, because

בי דינא

אלימי לאפקועי ממונא

בית דין has the power to write a new, predated
 document, which is ordinarily invalid,

because

הפקר ב"ד הפקר

They have full discretion over monetary matters.

However,

עדים

שעשו שליחותן

חוזרין ועושין שליחותן?

Once witnesses completed their task,
 and wrote the document,
 they have no authority to write a new document.

?

רב

עדים כותבין
 אפילו עשרה שטרות
 על שדה אחת

If a document is misplaced,
 the witnesses can continue to duplicate the document
 as many times as necessary?

בשטר שאין בו אחריות

A sale document that does not
 include אחריות; these documents
 merely confirm his ownership, but
 do not create a lien on other property.

בשטר מתנה

This is only regarding
 a gift document,
 which generally does
 not include אחריות;

However,

בשטר שיש בו אחריות

Only בית דין has the power to write a new,
 predated document to create a lien.