

A בס"ד
Intro

Today we will Be"H learn דף קע"ד of בתרא of דף קעד.
Some of the topics we will learn about include:

ערבות

Guaranteeing a loan;
The Gemara discusses

1.
The difference between the expressions

הלוהו
Lend him, which implies accepting the role of
ערב

A guarantor who assumes secondary responsibility after
the debtor;

And

תן לו
Give to him, which implies accepting the role of
קבלן

One who assumes equal responsibility for the loan;

2.

יפרע מן הערב
When one can collect from an ערב first;
This may depend whether

יש נכסים ללוה
If the debtor owns property;

3.

ערב גובה מיתמי
Whether the ערב can collect the debt from the debtor's
orphans;

B 4.
עכו"ם
The Halachah regarding an ערב to a non-Jewish creditor,
because

בתר ערבא אזלי
Non-Jews collect from the ערב first.

5.

ערב וקבלן
דכתובה ובעל חוב
The level of commitment of a ערב and a קבלן regarding a
דכתובה vs. a חוב, a loan;

This may depend on whether
אית ליה נכסי ללוה
If the borrower has property;

A

ערבות
הלוהו
ערב
תן לו
קבלן

יפרע מן הערב
יש נכסים ללוה

ערב גובה מיתמי

B

עכו"ם
בתר ערבא אזלי

ערב וקבלן
דכתובה ובעל חוב
אית ליה נכסי ללוה

1 So let's review...

The Gemara continues discussing ערבות, serving as a guarantor on a loan; And makes a distinction between two types of guarantors, an ערב, and a קבלן; And cites three opinions:

1. אמור רב הונא
If a guarantor tells a creditor, הלוחו ואני ערב
Lend him and I am the guarantor; OR הלוחו ואני פורע
Lend him and I will pay; OR הלוחו ואני חייב
Lend him and I am responsible; OR הלוחו ואני אתן
Lend him and I will give you;

כולן לשון ערבות הן
In all of these cases, the expression הלוחו, 'lend him' implies that the guarantor has accepted the role of an ערב.
As the Rashbam explains; הוא יהיה לוח
ואני פורע אם לא יפרע לך
The ערב is essentially saying, "The borrower is primarily responsible, but if he will not pay, I will pay."

However, if the guarantor says:

- תן לו ואני קבלן
Give him and I am the קבלן; OR תן לו ואני פורע
Give him and I will pay; OR תן לו ואני חייב
Give him and I am responsible; OR תן לו ואני אתן
Give him and I will give you;

כולן לשון קבלנות הן
In all of these cases, the expression תן לו, 'give him' implies that the guarantor has accepted the role of a קבלן, as the Rashbam explains
שליחותיה דהאי דקאמר תן לו עביד מלוה

The lender was acting upon the instructions of the guarantor, and so the קבלן is equally responsible for the loan.

The Gemara adds

- הלוחו ואני קבלן
תן לו ואני ערב
If he used a mixed expression, saying, "Lend him and I will be a קבלן," OR "Give him and I will be an ערב;"
לשון ערבות ערבות
לשון קבלנות קבלנות
The explicit terms of ערב or קבלן override the implicit terms of הלוחו or תן לו.

1

ערבות
ערב - קבלן

1

אמר רב הונא

If a guarantor tells a creditor...

תן לו ואני קבלן Give him and I am the קבלן; תן לו ואני פורע Give him and I will pay; תן לו ואני חייב Give him and I am responsible; תן לו ואני אתן Give him and I will give you;	הלוחו ואני ערב Lend him and I am the guarantor; הלוחו ואני פורע Lend him and I will pay; הלוחו ואני חייב Lend him and I am responsible; הלוחו ואני אתן Lend him and I will give you;
---	---

כולן לשון קבלנות
In all of these cases, the expression תן לו, 'give him' implies that the guarantor has accepted the role of a קבלן,

As the Rashbam explains
שליחותיה דהאי דקאמר תן לו, עביד מלוה

כולן לשון ערבות
In all of these cases, הלוחו, 'lend him' implies that the guarantor has accepted the role of an ערב.

As the Rashbam explains;
הוא יהיה לוח
ואני פורע אם לא יפרע לך

The Gemara adds

הלוחו ואני קבלן - תן לו ואני ערב
"Give him and I will be an ערב"
"Lend him and I will be a קבלן"

לשון ערבות ערבות
לשון קבלנות קבלנות

The explicit terms of ערב or קבלן override the implicit terms of הלוחו or תן לו.

2 The Gemara cites two other opinions:

2.

רב חסדא אמר
כולן לשון קבלנות הן
בר מהלוהו ואני ערב

We always assume that the guarantor accepted to be a קבלן, unless he uses both terms of ערבות; by referring to 'lending' AND referring to himself as an ערב.

3.

רבא אמר
כולן לשון ערבות הן
בר מתן לו ואני נותן

We always assume that the guarantor accepted to be an ערב, unless he uses both terms of קבלנות; by referring to 'giving' AND referring to himself as a קבלן.

The Gemara also refers to a third scenario:

ישא ויתן ביד
מיפטר לזה מיניה דמלוה

If the guarantor personally takes the money from the creditor and gives it to the borrower, the guarantor is actually considered the borrower and only he is responsible for the loan.

2

2

רב חסדא אמר

**כולן לשון קבלנות הן
בר מהלוהו ואני ערב**

We always assume that the guarantor accepted to be a קבלן, unless he uses both terms of ערבות; by referring to 'lending' and referring to himself as an ערב.

3

רבא אמר

**כולן לשון ערבות הן
בר מתן לו ואני נותן**

We always assume that the guarantor accepted to be an ערב, unless he uses both terms of קבלנות; by referring to 'giving' and referring to himself as a קבלן.

The Gemara also refers to a third scenario:

**ישא ויתן ביד
מיפטר לזה מיניה דמלוה**

If the guarantor personally takes the money from the creditor and gives it to the borrower, the guarantor is actually considered the borrower and only he is responsible for the loan.

3 The Gemara explains the Mishnah's rulings regarding an ערב and a קבלן:
 The Mishnah on דף קע"ג ruled
 אם אמר לו
 על מנת שאפרע ממי שארצה
 יפרע מן הערב
 If a creditor explicitly stipulated that he could collect equally from whomever he wants, from the debtor or the ערב, he can collect from the ערב first.

The Gemara explains
 חסורי מיחסרה
 And inserts the following clause into the Mishnah;
 במה דברים אמורים
 בשאין נכסים ללוה
 אבל יש נכסים ללוה
 לא יפרע מן הערב
 The תנא קמא holds that even when so stipulated, the creditor can collect from the ערב first only if the debtor does not own any property. But the creditor cannot collect from the ערב first, if the debtor owns property.

On the other hand,
 וקבלן
 אע"פ שיש נכסים ללוה
 יפרע מן הקבלן
 The creditor can collect from a קבלן first, even if the debtor owns property.

4 However, the Mishnah continues,
 רשב"ג אומר
 אם יש נכסים ללוה
 בין כך ובין כך
 לא יפרע מן הערב
 רשב"ג holds that the creditor cannot collect from the guarantor first, whether an ערב or even a קבלן, if the debtor owns property.

The Gemara rules
 כל מקום ששנה רשב"ג במשנתנו
 הלכה כמותו
 חוץ מערב צידן וראיה אחרונה

We always rule according to the opinion of רשב"ג, with three exceptions, and one of them is this ruling regarding ערבות, where we rule according to the תנא קמא.
 =====

3 *The Mishnah on דף קע"ג ruled*
**אם אמר לו
 על מנת שאפרע ממי שארצה
 יפרע מן הערב**
 If a creditor explicitly stipulated that he could collect equally from whomever he wants, from the debtor or the ערב, he can collect from the ערב first.

חסורי מיחסרה
And inserts the following clause into the Mishnah;

**במה דברים אמורים
 בשאין נכסים ללוה
 אבל יש נכסים ללוה
 לא יפרע מן הערב**
 The תנא קמא holds that even when so stipulated, the creditor can collect from the ערב first only if the debtor does not own any property. But the creditor cannot collect from the ערב first, if the debtor owns property.

On the other hand,

**וקבלן
 אע"פ שיש נכסים ללוה
 יפרע מן הקבלן**
 The creditor can collect from a קבלן first, even if the debtor owns property.

4 *The Mishnah continues*
**רשב"ג אומר
 אם יש נכסים ללוה
 בין כך ובין כך
 לא יפרע מן הערב**
 The creditor cannot collect from the guarantor first, whether an ערב or even a קבלן, if the debtor owns property.

**כל מקום ששנה רשב"ג במשנתנו
 הלכה כמותו
 חוץ מערב צידן וראיה אחרונה**

We always rule according to the opinion of רשב"ג, with three exceptions, and one of them is this ruling regarding ערבות, where we rule according to the תנא קמא.

5 So let's summarize:
There are three factors to consider whether the מלוה can collect from the ערב first:

1. ערב או קבלן
2. התנה ממי שארצה אפרע או לא התנה
3. יש נכסים ללוה אן אין נכסים ללוה

Based on these factors,

תוספות בשם ר"ת

Summarizes and says as follows:

וחמש מדות בערבות

There are five scenarios of ערבות:

1. ערב
ולא התנה ממי שארצה אפרע
In a simple case of ערב, with no stipulation;
The Halachah is,
תובע הלוה תחלה בב"ד
בין שיש לו ובין שאין לו נכסים ללוה
He must always demand from the borrower first.

2. ערב
אם התנה ממי שארצה אפרע ואין לו נכסים ללוה
In the case of an ערב, with a stipulation, it depends;
If the borrower has no property;
The Halachah is
אם ירצה
יתבע מן הערב תחלה
He can demand from the guarantor first.

5 There are three factors to consider whether the מלוה can collect from the ערב first:

1
ערב או קבלן

2
התנה ממי שארצה אפרע או לא התנה

3
יש נכסים ללוה אן אין נכסים ללוה

תוספות ב"ת

וחמש מדות בערבות

There are five scenarios of ערבות:

- 1
ערב
ולא התנה ממי שארצה אפרע
In a simple case of ערב, with no stipulation;
The Halachah is,
תובע הלוה תחלה בב"ד
בין שיש לו ובין שאין לו נכסים ללוה
He must always demand from the borrower first.

- 2
ערב
אם התנה ממי שארצה אפרע ואין לו נכסים ללוה
In the case of an ערב, with a stipulation, it depends;
If the borrower has no property;
The Halachah is
אם ירצה
יתבע מן הערב תחלה
He can demand from the guarantor first.

6

3.

ערב

אם התנה ממי שארצה אפרע
ויש לו נכסים ללוה

In the case of an ערב, even with a stipulation, but the
borrower HAS property;

The Halachah is

אפילו אתני

נפרע מן הלוה תחלה

Even though he stipulated, he must demand from the
borrower first.

4.

קבלן

בין יש לו נכסים ללוה בין אין לו
אפילו לא התנה

In the case of a קבלן,

The Halachah is

נפרע מן הערב תחלה

He can always collect from the guarantor first;

Even if the borrower has property;

And even if he did not so stipulate;

5.

As mentioned in the Gemara;

נושא ונותן ביד

יפרע מן הערב ולא מן הלוה
שאין למלוה על הלוה כלום

If the guarantor personally takes the money from the
creditor and gives it to the borrower, the guarantor is
actually considered the borrower and only he owes the
money to the original מלוה.

However, since the ערב then lent it to the לווה, the ultimate
borrower, the לווה owes the money to the ערב. Therefore,
Tosfos adds;

ואם לא מצא להפרע מן הערב

חוזר על הלוה

מדין שיעבודא דרבי נתן

If the ערב does not pay, the מלוה can then collect from the
לווה based on the Halachah of נתן דרבי נתן.

=====

6

3

ערב

אם התנה ממי שארצה אפרע
ויש לו נכסים ללוה

*In the case of an ערב, even with a stipulation,
but the borrower has property;*

The Halachah is

אפילו אתני

נפרע מן הלוה תחלה

*Even though he stipulated,
he must demand from the borrower first.*

4

קבלן

בין יש לו נכסים ללוה בין אין לו
אפילו לא התנה

In the case of a קבלן,

The Halachah is

נפרע מן הערב תחלה

*He can always collect from the guarantor first;
Even if the borrower has property;
And even if he did not so stipulate;*

5

As mentioned in the Gemara;

נושא ונותן ביד

*יפרע מן הערב ולא מן הלוה
שאין למלוה על הלוה כלום*

*If the guarantor personally takes the money from the
creditor and gives it to the borrower, the guarantor is
actually considered the borrower and only he owes the
money to the original מלוה.*

*However, since the ערב then lent it to the לווה, the ultimate
borrower, the לווה owes the money to the ערב.*

Therefore, Tosfos adds;

*ואם לא מצא להפרע מן הערב
חוזר על הלוה*

מדין שיעבודא דרבי נתן

*If the ערב does not pay, the מלוה can then collect from
the לווה based on the Halachah of נתן דרבי נתן.*

7 The Gemara records an incident

ההוא ערבא דיתמי

דפרעיה למלוה

מקמי דלודעינהו ליתמי

An ערב paid a loan of a deceased debtor, and then sought to collect from the orphans. The Gemara rules

אין הערב גובה מיתמי

The ערב cannot collect from the orphans, but cites a מחלוקת as to the reason:

1.

אמר רב פפא

פריעת בע"ח מצוה

ויתמי לאו בני מיעבד מצוה נינהו

The orphans' obligation to the ערב is a פה על פה, an undocumented loan. Therefore, there is no lien on the father's possessions, but the orphans have a mitzvah to repay the ערב. However, since they are minors, they cannot be compelled to perform mitzvos, and so he can only collect after they become adults.

2.

רב הונא בריה דרב יהושע אמר

אימר צררי אתפסיה

We suspect that perhaps the father deposited funds for payment with the creditor.

7

ההוא ערבא דיתמי
דפרעיה למלוה
מקמי דלודעינהו ליתמי

An ערב paid a loan of a deceased debtor, and then sought to collect from the orphans.

אין הערב גובה מיתמי

The ערב cannot collect from the orphans, but cites a מחלוקת as to the reason:

1

אמר רב פפא

פריעת בע"ח מצוה

ויתמי לאו בני מיעבד מצוה נינהו

The orphans' obligation to the ערב is a פה על פה, an undocumented loan.

Therefore, there is no lien on the father's possessions, but the orphans have a mitzvah to repay the ערב.

However, since they are minors, they cannot be compelled to perform mitzvos, and so he can only collect after they become adults.

2

רב הונא בריה דרב יהושע אמר

אימר צררי אתפסיה

We suspect that perhaps the father deposited funds for payment with the creditor.

8 The Gemara explains that the practical difference between these two reasons is in a case of חייב מודה
 If the father declared before his death that the loan was not paid; OR שמתוהו ומת בשמתייה
 If the father excommunicated the father for refusing to pay, and he died without them lifting the ban;
 According to רב פפא, לא גבי עד דגדלי
 The orphans are still not obligated in this mitzvah.
 According to רב הונא, גבי מיתמי
 He can collect, since we are certain of their obligation.

However, a ברייתא rules;
 ערב שהיה שטר חוב יוצא מתחת ידו
 וכתוב בו התקבלתי ממך
 גובה
 If the creditor wrote into the loan document that the ערב paid him, the ערב can collect from the orphans even according to רב פפא, because,

as the Rashbam explains,
 חשיבא מלוה בשטר
 ומודה רב פפא דגבינן מיתמי
 Their obligation to the ערב is now considered a documented loan, and so he can collect, because
 לא אמרינן הכא מצוה אלא חוב
 ומוטלת עליהם ליפרע בעל כרחם
 This is not merely a mitzvah, but an enforceable obligation.

8 *The practical difference between these two reasons*

חייב מודה

If the father declared before his death that the loan was not paid;

OR

שמתייה ומת בשמתייה

If the father excommunicated the father for refusing to pay, and he died without them lifting the ban;

According to רב פפא,
גבי מיתמי

He can collect, since we are certain of their obligation.

According to רב פפא,
לא גבי עד דגדלי

The orphans are still not obligated in this mitzvah.

However, a ברייתא rules;

ערב שהיה שטר חוב יוצא מתחת ידו וכתוב בו התקבלתי ממך גובה

If the creditor wrote into the loan document that the ערב paid him, the ערב can collect from the orphans even according to רב פפא,

because, as the Rashbam explains,
חשיבא מלוה בשטר

ומודה רב פפא דגבינן מיתמי

Their obligation to the ערב is now considered a documented loan,

and so he can collect, because

לא אמרינן הכא מצוה אלא חוב

ומוטלת עליהם ליפרע בעל כרחם

This is not merely a mitzvah, but an enforceable obligation.

9 The Gemara rules
הלכתא
כרב הונא בריה דרב יהושע

However, the Gemara differentiates regarding an ערב for a Jew who borrowed from a non-Jew, and cites two opinions:

1.
עכו"ם
כיון דבתר ערבא אזיל
לא חיישינן לצררי

Everyone agrees that we do not suspect that the borrower designated funds for payment, because non-Jews collect from the ערב before approaching the borrower.

2.
עכו"ם
כיון דדינייהו בתר ערבא אזיל
אי לו דאתפסיה צררי מעיקרא
לא הוה מקבל ליה

On the contrary, everyone agrees that we assume he indeed deposited funds for payment with the ערב, because otherwise the Jew would not consent to serve as ערב, since non-Jews collect from the ערב first.

=====

9

הלכתא
כרב הונא בריה דרב יהושע

The Gemara differentiates regarding an ערב for a Jew who borrowed from a non-Jew and cites two opinions

2

עכו"ם
כיון דדינייהו
בתר ערבא אזיל
אי לו דאתפסיה
צררי מעיקרא
לא הוה מקבל ליה

On the contrary, everyone agrees that we assume he indeed deposited funds for the ערב, because otherwise the Jew would not consent to serve as ערב, since non-Jews collect from the ערב first.

1

עכו"ם
כיון דבתר ערבא
אזיל
לא חיישינן
לצררי

Everyone agrees that we do not suspect that the borrower designated funds for payment, because non-Jews collect from the ערב before approaching the borrower.

10 The Mishnah concludes
וכן היה רשב"ג אומר
הערב לאשה בכתובתה
והיה בעלה מגרשה

If someone served as ערב for a כתובה and the husband divorces his wife and cannot pay the כתובה;

ידירנה הנאה
The husband must take a vow forbidding him to remarry her before she can collect from the ערב, because
שמא יעשו קנוניא על נכסים של זה
ויחזיר את אשתו

We suspect that he plans to remarry his wife, and the couple devised this scheme to defraud the ערב.

=====

10

The Mishnah concludes. . .

וכן היה רשב"ג אומר
הערב לאשה בכתובתה
והיה בעלה מגרשה

If someone served as ערב for a כתובה and the husband divorces his wife and cannot pay the כתובה;

ידירנה הנאה

The husband must take a vow forbidding him to remarry her before she can collect from the ערב, because

שמא יעשו קנוניא על נכסים של זה
ויחזיר את אשתו

We suspect that he plans to remarry his wife, and the couple devised this scheme to defraud the ערב.

11 The Gemara discusses the commitment of ערבות for a חוב vs. a כתובה, a loan:
 ערב דכתובה
 דברי הכל לא משתעבד
 An ערב for a כתובה certainly does not become obligated.
 קבלן דבעל חוב
 דברי הכל משתעבד
 A קבלן for a loan certainly does become obligated.

However,
 קבלן דכתובה
 ערב דבעל חוב
 פליגי
 There's a מחלוקת regarding a קבלן for a כתובה or a ערב for a loan:

One opinion holds
 אי אית ליה נכסי ללוה משתעבד
 אי לית ליה לא משתעבד
 If the borrower had the funds at the time, the commitment is binding. Otherwise, we assume he would not risk his money, and his commitment was not sincere.

A second opinion holds

בין אית ליה
 בין לית ליה
 משתעבד

His commitment is binding regardless of whether the borrower had the funds.

However,
 אבא לגבי בריה
 שעבודי משעבד נפשיה
 All agree that a father who serves as an ערב for his son's כתובה is truly committed.

The Gemara rules
 הלכתא

כולהו בין אית ליה בין לית ליה
 משתעבד

לבר מערב דכתובה

All commitments are binding except an ערב for a כתובה, because

מצוה הוא דעבד
 ולאן מידי חסרה

He merely intended to assist in finalizing the match, and the woman suffers no loss, because it's generally considered beneficial for a woman to be married.

11 The Gemara discusses the commitment of ערבות for a כתובה vs. a חוב, a loan:

קבלן דבעל חוב
 דברי הכל
 משתעבד

A קבלן for a loan certainly does become obligated.

ערב דכתובה
 דברי הכל
 לא משתעבד

An ערב for a כתובה does not become obligated.

However,

קבלן דכתובה – ערב דבעל חוב
 פליגי

A second opinion holds

בין אית ליה
 בין לית ליה
 משתעבד

His commitment is binding regardless of whether the borrower had the funds.

One opinion holds

אי אית ליה נכסי ללוה משתעבד
 אי לית ליה לא משתעבד

If the borrower had the funds at the time, the commitment is binding. Otherwise, we assume he would not risk his money, and his commitment was not sincere.

However,

אבא לגבי בריה
 שעבודי משעבד נפשיה

All agree that a father who serves as an ערב for his son's כתובה is truly committed.

The Gemara rules

הלכתא

כולהו בין אית ליה בין לית ליה
 משתעבד

לבר מערב דכתובה

All commitments are binding except an ערב for a כתובה, because

מצוה הוא דעבד
 ולאן מידי חסרה

He merely intended to assist in finalizing the match, and the woman suffers no loss, because it is generally considered beneficial for a woman to be married.