

A בס"ד

Intro

Today we will Be"H learn דף of בבא בתרא ל"א
Some of the topics we will learn about include:

מה לי לשקר

Also referred to as a

מיגו

Ordinarily, if one could have submitted a certain claim with which he would have won, he is believed with other claims as well. However, it is a מחלוקת if he is believed במקום עדים

When his claim is contradicted by witnesses;

טוען וחוזר וטוען

Whether one can change or add to his claim? This depends on whether

מכחיש קצת, he interprets his first claim,

מכחיש לגמרי, he contradicts his first claim, or

מוסף על דבריו, he adds to his first claim in a way that does not contradict it.

A

מה לי לשקר
מ"א

טוען וחוזר וטוען

B

עדות מוכחשת

If contradictory witnesses are believed regarding other testimony, whether

לאותה עדות, other parts of the same testimony, or

לעדות אחרת, different testimony.

זילותא דבי דינא

Whether בית דין retracts their rulings, or if they are concerned with damaging their credibility?

B

עדות מוכחשת

זילותא דבי דינא

1 So let's review...

The Gemara continues discussing several incidents of a disputed חזקה:

זה אומר של אבותי

וזה אומר של אבותי

Both the claimant and the occupant claimed to have inherited the property;

האי אייתי סהדי דאבהתיה היא

והאי אייתי סהדי דאכלה שני חזקה

The claimant brought witnesses that he inherited it, and the occupant brought witnesses that he established a חזקה:

רבה ruled that the occupant keeps the property, because

מה לו לשקר

אי בעי א"ל

מינך זבנתה ואכלתיה שני חזקה

His claim of אבותי של is believed, because he could have used the חזקה to claim to have purchased it from the claimant, and he would have been believed and kept the property. Clearly, he is not lying, and he indeed inherited it.

However, אב"י argued that the claimant gets the property, because

מה לי לשקר במקום עדים

לא אמרינן

This reasoning is not sufficient to support the claim of the occupant that אבותי של, that he inherited it, because the claimant's witnesses, אייתי סהדי דאבהתיה היא, contradict this claim.

The Gemara relates the rest of the incident:

As the רשב"ם explains, רבה accepted אב"י's argument and ruled like אב"י that the claimant gets the property.

1

Incidents of a disputed חזקה...

זה אומר של אבותי
וזה אומר של אבותי

Both the claimant and the occupant claimed to have inherited the property

וכאי אייתי סהדי

דאכלה

שני חזקה

Occupant

Witnesses that he established a חזקה

וכאי אייתי סהדי

דאבהתיה

היא

Claimant:

Witnesses that he inherited it

ruled רבה

the occupant keeps the property because

מה לו לשקר

אי בעי א"ל

מינך זבנתה ואכלתיה שני חזקה

He could have used the חזקה

to claim to have purchased it from the claimant, and he would have been believed and kept the property

Clearly, he is not lying, and he indeed inherited it

argued אב"י

the claimant gets the property because

מה לי לשקר במקום עדים

לא אמרינן

This reasoning is not sufficient because the claimant's witnesses contradict this claim

accepted רבה's argument and ruled like אב"י that the claimant gets the property

2 Therefore, the occupant who lost revised his claim and said:
הדר א"ל
אין דאבהתך היא
וזבנתה מינך
The occupant admitted that he did not inherit it, but rather purchased it from the claimant, and explained
האי דאמרי לך דאבהתי
דסמיך לי עלה כדאבהתי
He only meant that he feels as secure in his claim as if he inherited it.

How to rule at this point is a מחלוקת:
עולא holds that the occupant keeps the property based on his revised claim of זבנתה מינך and חזקה שני חזקה because
טוען וחוזר וטוען
He can submit a second claim, if it merely interprets the first;

The נהרדעי hold that the claimant gets the property, because
אינו טוען וחוזר וטוען
The occupant cannot submit a second claim

2 *Therefore, the occupant who lost revised his claim and said:*
הדר א"ל
אין דאבהתך היא
וזבנתה מינך
and explained
האי דאמרי לך דאבהתי
דסמיך לי עלה כדאבהתי
He meant he feels as secure in his claim as if he inherited it

How to rule at this point is a מחלוקת:

עולא
The occupant keeps the property based on his revised claim

Because
טוען וחוזר וטוען

He can submit a second claim, if it merely interprets the first

נהרדעי
The claimant gets the property

Because
אינו טוען וחוזר וטוען
The occupant cannot submit a second claim

3 The Gemara lists several exceptions to which all agree:
 היכא דא"ל
 של אבותי ולא של אבותיך
 אינו טוען וחוזר וטוען
 If the occupant originally said, "I inherited the property, and you did not," he cannot change his claim and say that he purchased it, because this completely contradicts his original claim.

Also,
 היכא דהוה קאי בי דינא ולא טען
 ואתא מאבראי וטען
 אינו חוזר וטוען
 If he left the court and re-entered, he cannot change his claim, because
 טענתיה אגמריה
 We suspect someone outside taught him this new, false claim.

On the other hand,
 היכא דאמר ליה
 של אבותי שלקחיה מאבותיך
 חוזר וטוען
 If the occupant now claims that he inherited it, but his father bought it from the claimant's father, it is accepted, because he is not changing his claim at all, but merely explaining his first claim. Therefore, the Rashbam explains,
 מה לו לשקר
 אי בעי אמר
 מינך זביניתיה
 He could have used the חזקה to claim he bought it, and so he is believed.

Furthermore,
 היכא דאישתעי מילי אבראי
 ולא טען
 ואתא לבי דינא וטען
 חוזר וטוען
 If he made one claim outside of court, and an entirely different claim in court, it is accepted, because the claim in court is considered the first claim and the claim outside is not considered a claim at all, because
 עביד איניש
 דלא מגלי טענתיה אלא לבי דינא
 People refrain from revealing their actual claim outside of court, so that the other party cannot prepare a rebuttal.
 =====

3 *The Gemara lists several exceptions to which all agree:*

**היכא דא"ל
 של אבותי
 ולא של אבותיך
 אינו טוען וחוזר וטוען**

If the occupant originally said, "I inherited the property, and you did not," he cannot change his claim and say that he purchased it

Because this completely contradicts his original claim

**היכא
 דהוה קאי בי דינא ולא טען
 ואתא מאבראי וטען
 אינו חוזר וטוען**

If he left the court and re-entered, he cannot change his claim

*Because טענתיה אגמריה
 We suspect someone outside taught him this new, false claim*

**היכא
 דאישתעי מילי אבראי ולא טען
 ואתא לבי דינא וטען
 חוזר וטוען**

If he made one claim outside of court, and an entirely different claim in court, it is accepted

*Because
 עביד איניש
 דלא מגלי טענתיה אלא לבי דינא*

4

Another incident:

זה אומר של אבותי
וזה אומר של אבותי

Two parties claimed to have inherited a property;

האי אייתי סהדי דאבהתיה

ואכלה שני חזקה

והאי אייתי סהדי

דאכלה שני חזקה

One brought witnesses that he inherited it and that he used it for the last three years, and the other brought witnesses that HE used it for the last three years:

ruled רב נחמן

אוקי אכילה לבהדי אכילה

ואוקי ארעא בחזקת אבהתא

The testimony regarding the חזקה is contradictory and disregarded. Therefore, the property is given to the party who brought witnesses that he inherited it.

However, רבא argued

הא עדות מוכחשת היא

Since the witnesses contradicted each other regarding the חזקה, they are both suspected of lying and therefore, no longer believed regarding the inheritance.

responded רב נחמן

נהי דאיתכחש באכילתה

באבהתא מי אתכחש

Although they are contradictory regarding the חזקה, they are not contradictory regarding the inheritance, and therefore believed regarding the inheritance.

4

Another incident...

זה אומר של אבותי
וזה אומר של אבותי

Two parties claimed
to have inherited a property

והאי אייתי סהדי

דאכלה

שני חזקה

That HE used it

for the last three years

האי אייתי סהדי

דאבהתיה

ואכלה

שני חזקה

That he inherited it
and

that he used it
for the last three years

ruled רב נחמן

אוקי אכילה לבהדי אכילה

ואוקי ארעא בחזקת אבהתא

The testimony regarding the חזקה
is contradictory and disregarded.

Therefore, the property is given
to the party who brought witnesses
that he inherited it

?

However, רבא argued

הא עדות מוכחשת היא?

Since the witnesses contradicted
each other regarding the חזקה,
they are both suspected of lying
and therefore, no longer believed
regarding the inheritance

responded רב נחמן

נהי דאיתכחש באכילתה

באבהתא מי אתכחש

Although they are contradictory regarding the חזקה,
they are not contradictory regarding the inheritance,
and therefore believed regarding the inheritance

5 At first, the Gemara associates this מחלוקת with a parallel case:

ב' כתי עדים
המכחישות זו את זו

Regarding two pairs of contradictory witnesses:

אמר רב הונא
זו באה בפני עצמה ומעידה
וזו באה בפני עצמה ומעידה

Each pair, separately, can continue to testify regarding other matters.

ורב חסדא אמר
בהדי סהדי שקרי למה לי

They are each suspected of being false witnesses, and are no longer believed.

The Gemara at first suggests

לימא רב נחמן דאמר כרב הונא
ורבא כרב חסדא

רב חסדא agrees with רב הונא, while רבא rules like רב נחמן.

5 The Gemara associates this מחלוקת with a parallel case:

ב' כתי עדים

המכחישות זו את זו

Two pairs of contradictory witnesses

ורב חסדא אמר

בהדי

סהדי שקרי

למה לי

They are each suspected of being false witnesses, and are no longer believed

אמר רב הונא

זו באה בפני עצמה

ומעידה

וזו באה בפני עצמה

ומעידה

Each pair, separately, can continue to testify regarding other matters



ורבא

כרב חסדא

רב נחמן

דאמר כרב הונא

6 However, the Gemara says

אליבא דרב חסדא
כולי עלמא לא פליגי

רב חסדא, who, in that case, disqualifies their future testimony, will certainly not accept, in our case, their testimony regarding the inheritance.

However, the רבא ורבא is according to the opinion of רב הונא:

רב נחמן כרב הונא

רב נחמן holds that רב הונא, who accepts their future testimony, would also accept their current testimony regarding the inheritance, in which they are not contradictory.

ורבא

עד כאן לא קאמר רב הונא

אלא לעדות אחרת

אבל לאותה עדות לא

רבא holds that although רב הונא accepts their future testimony, he would not accept their current testimony regarding the inheritance, because it is part of their current, contradictory testimony.

6

However, the Gemara says

**אליבא דרב חסדא
כולי עלמא לא פליגי**

רב חסדא, who, in that case, disqualifies their future testimony, will certainly not accept, in our case, their testimony regarding the inheritance

However, the רבא ורבא is according to **רב הונא**

**ורבא
עד כאן לא קאמר רב הונא
אלא לעדות אחרת
אבל לאותה עדות לא**

Although רב הונא accepts their future testimony, he would not accept their current testimony regarding the inheritance, because it is part of their current, contradictory testimony

**רב נחמן
כרב הונא**
who accepts their future testimony, would also accept their current testimony regarding the inheritance, in which they are not contradictory

7 The Gemara relates the rest of the above incident of זה אומר של אבותי זה אומר של אבותי האי אייתי סהדי דאבהתיה ואכלה שני חזקה והאי אייתי סהדי דאכלה שני חזקה And רב נחמן ruled אוקי אכילה לבהדי אכילה ואוקי ארעא בחזקת אבהתא ואוקי ארעא בחזקת אבהתא רב נחמן awarded the property to the one who brought witnesses that he inherited the property:

הדר אייתי סהדי דאבהתיה היא The losing party then brought other witnesses that HE inherited the property: At this point רב נחמן ruled אנן אחתיניה אנן מסקינן ליה לזילותא דבי דינא לא חיישינן We now reverse our ruling and remove the property from the winning party, and we are not concerned that people will mock בית דין for reversing their earlier ruling. And, the ownership of the property remains unknown, and as Tosfos says, we now rule כל דאלימ גבר The stronger party may seize it without interference from בית דין.

7

**זה אומר של אבותי
וזזה אומר של אבותי**

והאי אייתי סהדי דאכלה שני חזקה	האי אייתי סהדי דאבהתיה ואכלה שני חזקה
---	--

רב נחמן ruled
**אוקי אכילה לבהדי אכילה
ואוקי ארעא בחזקת אבהתא**

**הדר אייתי סהדי
דאבהתיה היא**

The losing party then brought other witnesses that HE inherited the property:

At this point רב נחמן ruled
**אנן אחתיניה אנן מסקינן ליה
לזילותא דבי דינא לא חיישינן**

*We now reverse our ruling
and remove the property from the winning party,
and we are not concerned that people will mock בית דין
for reversing their earlier ruling
And, the ownership of the property remains unknown,
and as Tosfos says, we now rule
כל דאלימ גבר*

9 Now, רבא challenged this ruling from a Mishnah:
 שנים אומרים מת
 ושנים אומרים לא מת
 שנים אומרים נתגרשה
 ושנים אומרים לא נתגרשה
 If two sets of witnesses contradict each other regarding a man's death or divorce, in order to allow his wife to remarry,
 הרי זו לא תנשא
 ואם נשאת לא תצא
 The wife may not remarry, since her status is uncertain.
 However, if she did remarry, we do not compel her second husband to divorce her, as the Gemara in כתובות explains
 באומרת
 ברי לי שמת בעלי
 If she claims to be certain that her first husband died.
 However,
 רבי מנחם ברבי יוסי אומר
 בזמן שבאו עדים ואח"כ נשאת
 תצא
 If the witnesses first contradicted each other, and she then remarried unlawfully, she must get divorced from her second husband. However,
 נשאת ואח"כ באו עדים
 הרי זו לא תצא
 If she remarried based on testimony of one set of witnesses, and then other witnesses contradicted her story, she does not need to get divorced, because
 חיישנן לזילותא דבי דינא
 We are concerned with the disgrace דין בית דין, and do not issue a ruling retracting a previous ruling?
 This apparently contradicts רב נחמן, who ruled
 לא חיישנן לזילותא דבי דינא
 Despite this challenge,
 נפק עבד עובדא
 נפק עבד עובדא
 acted according to his ruling, because
 תליא באשלי רברבי
 He found many great Sages that supported his ruling.
 The Gemara discusses their opinions at length in the next Daf.

9

?

רבא challenged this ruling from a Mishnah:

**שנים אומרים מת
 ושנים אומרים לא מת
 שנים אומרים נתגרשה
 ושנים אומרים לא נתגרשה
 הרי זו לא תנשא
 ואם נשאת לא תצא**

As the Gemara in כתובות explains

באומרת ברי לי שמת בעלי

If she claims to be certain that her first husband died

However, רבי מנחם ברבי יוסי אומר

<p>נשאת ואח"כ באו עדים הרי זו לא תצא</p> <p><i>If she remarried based on testimony, and then other witnesses contradicted her story, she does not need to get divorced</i></p> <p><i>Because</i></p> <p>חיישנן לזילותא דבי דינא</p>	<p>בזמן שבאו עדים ואח"כ נשאת תצא</p> <p><i>If the witnesses first contradicted each other, and she then remarried, she must get divorced from her second husband</i></p>
---	---

Despite this challenge,

נפק עבד עובדא

acted according to his ruling

Because

תליא באשלי רברבי