

A בס"ד

Intro

Today we will Be"H learn דף לג of בבא בתרא.  
Some of the topics we will learn about include:

הבא ליפרע מנכסי יתומים

Several Halachos regarding collecting a debt from the debtor's heirs, including:

לא יפרע אלא בשבועה

One must swear before collecting from orphans. And even that he can only collect

לכי גדלי יתמי

He can only bring them to court once they become adults.

מה לי לשקר

Also referred to as a

מיגו

Ordinarily, if one could have submitted a certain claim with which he would have won, he is believed with other claims as well. However, it is a מחלוקת if he is believed במקום עדים

When his claim is contradicted by witnesses;

A

הבא ליפרע  
מנכסי יתומים  
לא יפרע אלא בשבועה

מה לי לשקר

מיגו במקום עדים

B הדרא ארעא

והדרי פירי

If someone failed to prove his חזקה, he must return the produce he took.

However, if he claimed

לפירות ירדתי נאמן

If he originally claimed that he was a sharecropper in the property, he is believed, and does not need to return the produce, because

לא חציף איניש

למיכל פירי דלאו דיליה

One would not be so brazen to eat another's produce and claim to be a sharecropper.

B

הדרא ארעא  
והדרי פירי

לפירות ירדתי נאמן

לא חציף איניש  
למיכל פירי דלאו דיליה

1 So let's review...

The Gemara cites another incident involving a חזקה:

רבא בר שרשום  
נפק עליה קלא

דקא אכיל ארעא דיתמי

A rumor began that רבא בר שרשום was taking the produce of an orphans' field.

He explained the story to אביו:

ארעא במשכנתא

הוה נקיטנא מאבוהון דיתמי

The field was in my possession as collateral from their father, and I was taking the produce as payment of the loan. However,

והוה לי זוזי אחריני גביה

He also owed me another loan. Now,

ואכלתה שני משכנתא

I had already used the field for the full amount of the first loan, which included three years during the father's lifetime. So I reasoned

אי מהדרנא לה ארעא ליתמי

ואמינא דאית לי זוזי אחריני גבי דאבוכון

אמור רבנן

הבא ליפרע מנכסי יתומים

לא יפרע אלא בשבועה

If I return the field and then claim the other loan, I will have to swear, because the רבנן only allow one to claim from orphans by swearing. Therefore, I decided

אכבשיה לשטר משכנתא

ואוכלה שיעור זוזי

I will hide the document stating that the field is only collateral, and I will keep it until I consume enough produce to repay the second loan as well, because

מיגו דאי בעינא אמינא

לקוחה היא בידי

מהימנא

כי אמינא

דאית לי זוזי גבייכו

מהימנא

Since I could lie and use the חזקה to claim to have purchased the field, I will be believed that I am owed the loan.

1

Another incident involving a חזקה...

**רבא בר שרשום  
נפק עליה קלא  
דקא אכיל ארעא דיתמי**

*A rumor began that רבא בר שרשום was taking the produce of an orphans' field*

*He explained the story to אביו:*  
**ארעא במשכנתא**

**הוה נקיטנא מאבוהון דיתמי**

*The field was in my possession as collateral from their father, and I was taking the produce as payment of the loan*

**והוה לי זוזי אחריני גביה**

*He also owed me another loan*

**ואכלתה שני משכנתא**

*I had already used the field for the full amount of the first loan, which included 3 years during the father's lifetime*

*So I reasoned*

**אי מהדרנא לה ארעא ליתמי  
ואמינא דאית לי זוזי אחריני גבי דאבוכון  
אמור רבנן**

**הבא ליפרע מנכסי יתומים  
לא יפרע אלא בשבועה**

*If I return the field and then claim the other loan, I will have to swear, because the רבנן only allow one to claim from orphans by swearing*

*Therefore, I decided*

**אכבשיה לשטר משכנתא  
ואוכלה שיעור זוזי**

*I will hide the document stating that the field is only collateral, and I will keep it until I consume enough produce to repay the second loan as well*

*Because*

**מיגו דאי בעינא אמינא לקוחה היא בידי  
מהימנא**

**כי אמינא דאית לי זוזי גבייכו  
מהימנא**

*Since I could lie and use the חזקה to claim to have purchased the field, I will be believed that I am owed the loan*

2 However, אב"י ruled  
 לקוחה בידי  
 לא מצית אמרת  
 You don't have this מיגו;  
 You cannot claim to have purchased the field, because  
 הא איכא עלה קלא  
 דארעא דיתמי היא  
 There are witnesses that the field belongs to the orphans,  
 and so you should have held onto the loan document.  
 Therefore,  
 זיל אהדרה ניהלייהו  
 וכי גדלי יתמי  
 אשתעי דינא בהדייהו  
 You must return the field, and when the orphans become  
 of age, as the Rashbam explains,  
 מבן שלש עשרה שנה ואילך  
 דהוי חייב במצות  
 When they turn 13 and are obligated in the Mitzvah of  
 repaying their father's debt, you can take them to court to  
 demand the loan.  
 =====

2

*However, אב"י ruled*  
**לקוחה בידי לא מצית אמרת**  
*You don't have this מיגו*  
*You cannot claim to have purchased the field,*  
*because*  
**הא איכא עלה קלא**  
**דארעא דיתמי היא**  
*There are witnesses that the field belongs to the orphans,*  
*and so you should have held onto the loan document*  
*Therefore,*  
**זיל אהדרה ניהלייהו**  
**וכי גדלי יתמי**  
**אשתעי דינא בהדייהו**  
*You must return the field*  
*When they turn 13*  
*and are obligated in repaying their father's debt,*  
*you can take them to court to demand the loan*



**3** Another incident:  
 קריביה דרב אידי בר אבין שכיב  
 ושבק דיקלא  
 A relative of אבין בר אבין, who had no children, died and left a palm tree as an inheritance.

רב אידי בר אבין אמר  
 אנא קריבנא טפי  
 וההוא גברא אמר  
 אנא קריבנא טפי  
 and another person each claimed to be the deceased's closest relative, and thus his heir.

In the interim, the Rashbam explains,  
 החזיק אותו האיש בקרקע  
 The other fellow took the property and ate the produce based on the Halachah of כל דאלימ גבר  
 Since there is no proof either way, the stronger one of the two takes it.  
 This Halachah is discussed in greater detail in the next Daf.

לסוף אודי ליה  
 דאיהו קריב טפי  
 אוקמה רב חסדא בידיה  
 Subsequently, the other person admitted that רב אידי was the closer relative and rightful heir, and so רב חסדא ruled that the property be returned to רב אידי.

רב אידי then demanded  
 ליהדר לי פירי דאכל  
 מההוא יומא עד השתא  
 Let him also pay me for the produce he consumed.

However, רב חסדא ruled  
 אמאן קא סמוך מר אהאי  
 הא קאמר  
 דאנא מקרבנא טפי  
 The ownership of the property was disputed, and you only received it because he forfeited his claim. Therefore, the רשב"ם explains,  
 הרי הוא כנותן לך עכשיו את האילן מדעתו  
 אע"פ שלא זכית בו מן הדין  
 It is considered a gift, and so he does not need to return the produce consumed earlier.

However, רבא and רבא disagreed, because  
 כיון דאודי אודי  
 Once he admitted that רב אידי was the closer relative and rightful heir, it belonged to רב אידי from the beginning. Therefore, he must return the produce as well.  
 =====

**3** Another incident...

## קריביה דרב אידי בר אבין שכיב ושבק דיקלא

A relative of אבין בר אבין, who had no children, died and left a palm tree as an inheritance

רב אידי בר אבין אמר: **אנא קריבנא טפי**  
 ופהוא גברא אמר: **אנא קריבנא טפי**  
 Each claimed to be the deceased's closest relative, and thus his heir

In the interim...

החזיק אותו האיש בקרקע  
 The other fellow took the property and ate the produce based on the Halachah of כל דאלימ גבר

## לסוף אודי ליה דאיהו קריב טפי אוקמה רב חסדא בידיה

Subsequently, the other person admitted that רב אידי was the closer relative and rightful heir, and so רב חסדא ruled the property be returned to רב אידי

רב אידי then demanded

**ליהדר לי פירי דאכל מההוא יומא עד השתא**  
 Pay me for the produce he consumed

However, רב חסדא ruled  
**אמאן קא סמוך מר אהאי הא קאמר דאנא מקרבנא טפי**  
 The ownership was disputed, and you only received it because he forfeited his claim

הרי הוא כנותן לך עכשיו את האילן מדעתו  
 אע"פ שלא זכית בו מן הדין

רבא and רבא disagreed,  
**כיון דאודי אודי**  
 Once he admitted רב אידי was the closer relative and rightful heir, it belonged to רב אידי from the beginning

Therefore, he must return the produce as well



4 Another incident where רבא argued with רבא: זה אומר של אבותי וזה אומר של אבותי Both the claimant and the occupant claimed to have inherited the property; האי אייתי סהדי דאבהתיה היא והאי אייתי סהדי דאכלה שני חזקה The claimant brought witnesses that he inherited it, and the occupant brought witnesses that he established a חזקה: רבא ruled that the occupant keeps the property, because מה לו לשקר אי בעי א"ל מינך זבנתה ואכלתיה שני חזקה His claim of זה אומר של אבותי is believed, because he could have used the חזקה to claim to have purchased it from the claimant, and he would have been believed and kept the property. Clearly, he is not lying, and he indeed inherited it. However, רבא argued that the claimant gets the property, because מה לי לשקר במקום עדים לא אמרינן This reasoning is not sufficient to support the claim of the occupant that זה אומר של אבותי, that he inherited it, because the claimant's witnesses, האי אייתי סהדי דאבהתיה היא, contradict this claim.

=====

4 Another incident where רבא argued with רבא...

<p><b>זזה אומר של אבותי</b></p> <p>והאי אייתי סהדי דאכלה שני חזקה</p> <p>↑</p> <p><i>רבא ruled the occupant keeps the property because</i></p> <p><b>מה לו לשקר אי בעי א"ל מינך זבנתה ואכלתיה שני חזקה</b></p>	<p><b>זה אומר של אבותי</b></p> <p>האי אייתי סהדי דאבהתיה היא</p> <p>↑</p> <p><i>רבא argued the claimant gets the property because</i></p> <p><b>מה לי לשקר במקום עדים לא אמרינן</b></p>
--	---

5 Another Halachah regarding חזקה: ההוא דאמר ליה לחבריה מאי בעית בהאי ארעא If the previous owner questioned the current occupant's presence, and he said מינך זבני ואכלתיה שני חזקה I purchased it from you, and established a חזקה for three years. However, אזל אייתי סהדי דאכלה תרתי שני He only managed to get witnesses who could testify to two years. Therefore, רבא נחמן ruled הדרא ארעא והדרי פירי He must return the field, and he must also pay for the two years of produce.

5 Another Halachah regarding חזקה...

**ההוא דאמר ליה לחבריה מאי בעית בהאי ארעא**

*If the previous owner questioned the current occupant's presence and he said*

**מינך זבני ואכלתיה שני חזקה**

*I purchased it from you, and established a חזקה*

*However,*

**אזל אייתי סהדי דאכלה תרתי שני**

*He only managed to get witnesses who could testify to two years*

↓

*רבא נחמן ruled*

**הדרא ארעא והדרי פירי**

*He must return the field, and he must also pay for the two years of produce*

6 However, רב זביד added,

אם טען ואמר  
לפירות ירדתי  
נאמן

If he originally claimed that he was a sharecropper in the field, he is believed, and he does not need to pay for the produce.

רב זביד proves this from the following Halachah:

האי מאן דנקיט מגלא ותובליא  
ואמר איזיל איגדריה לדיקלא דפלניא  
דזבניה ניהלי  
מהימן

Someone who takes tools and says, "I am going to harvest this tree whose produce I purchased," he is believed without proof, and בית דין allows him to harvest, because לא חציף איניש דגור דיקלא דלאו דיליה  
One would not be so brazen to cut down a tree belonging to another.

The Rashbam adds

אם מוקמי דליגדריה  
אתא מריה דדיקלא ואמר להד"ם  
לא מיהמן מלקט עד דמיייתי ראה

If the owner denied the sale before the harvest, he is not believed, and must present proof for the sale.

6

*However, רב זביד added,*  
**אם טען ואמר לפירות ירדתי  
נאמן**

*If he originally claimed  
he was a sharecropper in the field, he is believed,  
and he does not need to pay for the produce*

*רב זביד proves this  
from the following Halachah:*

**האי מאן דנקיט מגלא ותובליא  
ואמר איזיל איגדריה לדיקלא דפלניא  
דזבניה ניהלי  
מהימן**

*Someone who takes tools and says,  
"I am going to harvest this tree whose produce I purchased,"  
he is believed without proof,  
and בית דין allows him to harvest*

*Because*

**לא חציף איניש דגור דיקלא דלאו דיליה**  
*One would not be so brazen  
to cut down a tree belonging to another*

*Similarly, in the case of רב זביד*

**אם טען ואמר לפירות ירדתי  
נאמן**

*Because*

**לא חציף איניש למיכל פורי דלאו דיליה**  
*One would not be so brazen to eat another's produce  
and claim to be a sharecropper*

7 Similarly, the Gemara explains, in the case of רב זביד, אם טען ואמר לפירות ירדתי נאמן Because לא חציף איניש למיכל פירי דלאו דיליה One would not be so brazen to eat another's produce and claim to be a sharecropper. Therefore, he is believed.

However, the Rashbam adds, אם מתחילה טען מינך זבינתה ואח"כ טען לפירות ירדתי If the occupant first claimed that he bought the property, and then said he was a sharecropper; מכחיש דבריו הראשונים אינו וטוען וחוזר וטוען He is not believed to contradict his previous claim.

The Gemara explains the distinction between the property and the produce:

ארעא אמרינן ליה אחוי שטרך Regarding the land, if he cannot produce a document within three years of the sale, this undermines his claim.

פירי שטרא לפירי לא עבדי אינשי Regarding the produce, since one does not usually write a document for a sharecropper, he is believed.

7

*The Gemara explains the distinction between the property and the produce:*

<p><b>פירי</b> <b>שטרא לפירי</b> <b>לא עבדי אינשי</b></p> <p><i>Since one does not usually write a document for a sharecropper, he is believed</i></p>	<p><b>ארעא</b> <b>אמרינן ליה</b> <b>אחוי שטרך</b></p> <p><i>If he cannot produce a document within 3 years of the sale, this undermines his claim</i></p>
--	---