

A בס"ד

Intro

Today we will learn מ"א דף of בבא בתרא בע"ה
Some of the topics we will learn about include.

כל חזקה שאין עמה טענה

אינה חזקה

If a חזקה is not supported by a valid claim, the חזקה alone is not proof of ownership.

As the Rashbam explains, regarding both

חזקת קרקעות

If it was confirmed that a person occupied someone's property for three years;

And regarding

חזקת תשמישין

If it was confirmed that a person uses his neighbor's property on an ongoing basis, even on one day;

צריך לטעון באיזה כח החזיק בה

Only if the מחזיק provides a valid claim as to how he initially acquired the property, the חזקה then proves his claim that he is indeed the owner, and the מרא קמא, the previous owner loses because he did not make a מחאה, a protest, during the time of the חזקה.

However, if the מחזיק, the occupant, does not provide any claim as to how he initially acquired the property, the חזקה alone is not proof of ownership.

B

However,

והבא משום ירושה

If the מחזיק originally did not acquire the property from the מרא קמא, but rather he inherited the property from his own father;

OR

לוקח

If the מחזיק originally did not acquire the property from the מרא קמא, but rather bought it from someone else;

אינו צריך טענה

The חזקה alone is a sufficient proof, and the מחזיק does not need to also provide a טענה as to how his father or seller acquired the property from the מרא קמא, because

טענין ליורש ולוקח

Bais Din claims on behalf of the son or buyer that the father or seller acquired the property from the מרא קמא.

However

טענה הוא דלא בעי

הא ראיה בעי

They only do not require a טענה in how the father or seller ACQUIRED the property, but they do require a proof of עדים that the father or seller actually OCCUPIED the property for even one day, because they must bring a ראיה to the claim that the property belonged to the father or seller.

The Machlokes regarding בית שמאי ובית הלל

כת אחת

שאחד אומר מנה ואחד אומר מאתים

If there was one set of עדים, in which one עד says that a person owes only one מנה, while the other עד says that he owes two מנה, The בית שמאי hold

נחלקה עדותן

These עדים do not combine to form a עדות of one מנה, because they contradict each other.

While the בית הלל hold, these עדים do combine for a עדות of one מנה, because

יש בכלל מאתים מנה

The testimony of two מנה also includes a testimony for one מנה, and both עדים testify for one מנה.

A

כל חזקה
שאינ עמה טענה
אינה חזקה

צריך לטעון
באיזה כח החזיק בה

B

והבא משום ירושה
OR לוקח
אינו צריך טענה

Because
טענין ליורש ולוקח

However
טענה הוא דלא בעי
הא ראיה בעי

כת אחת
שאחד אומר מנה
ואחד אומר מאתים

1 So let's review ...

Zugt Di Mishnah

כל חזקה שאין עמה טענה אינה חזקה

If a חזקה is not supported by a valid claim, the חזקה is not proof of ownership. As the רשב"ם explains; regarding both חזקת קרקעות

If it was confirmed that a person occupied someone's property for three years; and regarding חזקת תשמישין

If it was confirmed that a person uses his neighbor's property on an ongoing basis, even for one day; as discussed in the Gemara ע"א דף ו'

צריך לטעון איזה כח החזיק בה

Only if the מחזיק provides a valid claim as to how he initially acquired the property, the חזקה then proves his claim that he is indeed the owner, and the מרא קמא, the last-known previous owner, loses because he did not make a מחאה, a protest, during the time of the חזקה. ®

However, if the מחזיק does not provide any claim as to how he initially acquired the property, the חזקה alone is not proof of ownership.

And the Mishnah explains;

כיצד

אמר לו מה אתה עושה בתוך שלי והוא אמר לו שלא אמר לי אדם דבר מעולם אינה חזקה

If the מחזיק מרא קמא questions his presence, and the מחזיק responds, "Nobody ever objected;"

His חזקה is not proof of ownership, because he did not provide a valid claim as to how he acquired the property.

However, if the מחזיק responds

שמכרת לי

OR

שנתת לי במתנה

"You sold, or gifted, it to me;"

OR

אביך מכרה לי

אביך נתנה לי במתנה

"Your father sold or gifted it to me;"

הרי זו חזקה

The חזקה is proof of ownership, because ®

יש לו טענה

The מחזיק did provide a valid claim as to how he acquired the property.

1

מלך

כל חזקה שאין עמה טענה אינה חזקה

If a חזקה is not supported by a valid claim, the חזקה is not proof of ownership

חזקת קרקעות

חזקת תשמישין

צריך לטעון איזה כח החזיק בה

ביצד

אמר לו מה אתה עושה בתוך שלי?

והוא אמר לו
שלא אמר לי אדם דבר מעולם
Nobody ever objected

אינה חזקה

because he did not provide a valid claim as to how he acquired the property

However, if the מחזיק responds:

שנתת לי במתנה
You gifted it to me

שמכרת לי
You sold it to me

אביך
נתנה לי במתנה
Your father gifted it to me


אביך
מכרה לי
Your father sold it to me

הרי זו חזקה

Because the מחזיק did provide a valid claim as to how he acquired the property

2 The Mishnah concludes
 והבא משום ירושה
 אינו צריך טענה
 If the מחזיק originally did not acquire the property from the מרא קמא, but rather inherited the property from his own father, the חזקה alone is sufficient proof, and the מחזיק does not need to also provide a טענה has to how his father acquired the property from the מרא קמא, because as the רשב"ם explains
 אין אדם בקי בקרקעות אביו
 האיך באו לידו
 A person is not expected to be familiar with the ways his father acquires property; and therefore
 טענינן ליורש
 Bais Din claims on behalf of the יורש that his father acquired the property from the מרא קמא.

2


**והבא משום ירושה
 אינו צריך טענה**
 If the מחזיק originally
 did not acquire the property from the מרא קמא,
 but rather inherited the property from his own father,
 the חזקה alone is sufficient proof
 אין אדם בקי בקרקעות אביו
 האיך באו לידו
 Therefore
 טענינן ליורש

3 However, as the Gemara later says
 טענה הוא דלא בעי
 הא ראיה בעי
 The יורש does not require a טענה in how his father ACQUIRED the property, but he does require proof of עדים that his father actually OCCUPIED the property for, at least, one day before he passed away, because he must bring a ראיה to his claim that the property belonged to his father.

3

However, as the Gemara later says
**טענה הוא דלא בעי
 הא ראיה בעי**
 He does not require
 a טענה
 in how his father
 ACQUIRED
 the property
 But he does require
 PROOF
 that his father
 OCCUPIED
 the property
 for, at least, one day
 Because
 טענינן ליורש
 Because he must
 bring a ראיה to his claim
 that the property belonged
 to his father



4 The Gemara later also discusses לוקח;
 If the מחזיק did not acquire the property from the קומא,
 but rather he bought it from someone else;
 טענה הוא דלא בעי
 הא ראיה בעי
 The לוקח does not require a טענה in how his seller
 ACQUIRED the property, because
 טענין ללוקח ®
 But he does require proof of עדים that his seller actually
 OCCUPIED the property for even one day before he sold
 it, because he must bring a ראיה to his claim that the
 property belonged to the seller.

4

The Gemara later also discusses לוקח

If the מחזיק bought it from someone else:

טענה הוא דלא בעי
הא ראיה בעי

<p><i>He does not require</i> a טענה <i>in how his seller</i> ACQUIRED <i>the property</i></p> <p><i>Because</i> טענין ללוקח</p>	<p><i>But he does require</i> PROOF <i>that his seller</i> OCCUPIED <i>the property</i> <i>for even one day</i></p> <p><i>Because he must</i> <i>bring a ראיה to his claim</i> <i>that the property belonged</i> <i>to the seller</i></p>
--	---



5

As in the following incident:
 ההוא גברא דדר בקשתא בעיליתא ארבע שני
 There was a person who occupied a loft in the city of קשתא
 for four years.
 אתא מארי דביתא אשכחיה
 א"ל מאי בעית בהאי ביתא
 When the מרא קמא asked him, what are you doing in my
 house?
 The מחזיק responded
 מפלניא זבינתה דזבנה מינך
 I bought the house from so and so, who bought it from you.

ruled רב חייא
 אי אית לך סהדי
 דדר בה איהו דזבנת מיניה ואפילו חד יומא
 אוקימנא לה בידך
 ואי לא לא
 If you, the מחזיק, can prove through עדים that your seller
 occupied this house even for one day, your חזקה is valid
 proof of ownership; but if you cannot provide witnesses, the
 חזקה is not enough proof.

רב who was present at this incident added
 חזיתיה לדעתיה
 אי א"ל קמאי דידי זבנה מינך
 מהימן
 I perceived that רבי חייא would agree that if the מחזיק claims
 that the seller bought the house from you in my presence,
 the מחזיק is believed and the חזקה is valid, even though he
 has no ראיה of the seller's occupancy, because
 מיגו דאי בעי א"ל אנא זבנתה מינך
 The מחזיק could have made a superior claim that I myself
 bought the house from you, for which he would be believed
 even without a ראיה based on the חזקה. Therefore, he is also
 believed with his inferior claim that he bought it from
 someone else, without ראיה.

5

As in the following incident:

**ההוא גברא
 דדר בקשתא בעיליתא
 ארבע שני**

*There was a person who occupied a loft
 in the city of קשתא for four years*

**אתא מארי דביתא אשכחיה
 א"ל מאי בעית בהאי ביתא**

*When the מרא קמא asked him,
 what are you doing in my house?*

The מחזיק responded

מפלניא זבינתה דזבנה מינך

*I bought the house from so and so,
 who bought it from you*

ruled רב חייא

**אי אית לך סהדי
 דדר בה איהו דזבנת מיניה
 ואפילו חד יומא
 אוקימנא לה בידך**

*If you can prove through עדים
 that your seller occupied this house even for one day,
 your חזקה is valid proof of ownership*

*רב who was present at this incident added
 חזיתיה לדעתיה*

**אי א"ל
 קמאי דידי זבנה מינך**

*If the מחזיק claims that the seller
 bought the house from you in my presence*

מהימן

*even though he has no ראיה
 of the seller's occupancy*

Because

מיגו דאי בעי א"ל אנא זבנתה מינך

*The מחזיק could have made a superior claim
 that I myself bought the house from you,
 for which he would be believed
 even without a ראיה based on the חזקה*

Therefore,

*he is also believed with his inferior claim
 that he bought it from someone else, without ראיה*



6 The Gemara brings proof to רבי חייא from our Mishnah that rules regarding יורש;
 הבא משום ירושה
 אינו צריך טענה
 This implies
 טענה הוא דלא בעי
 הא ראייה בעי
 A יורש does not require a טענה in how his father acquired the property, but he does require a ראייה that his father owned the property?

The Gemara says that this is not necessarily so:

ודלמא לא ראייה בעי

ולא טענה בעי

Perhaps he requires neither a טענה nor a ראייה;

OR

Perhaps only a יורש requires a ראייה, because he did not pay anything to acquire the property; but a לוקח does not require a ראייה, because

שאני לוקח דלא שדי זוזי בכדי

The לוקח did pay for the property, and a person does not spend money without first making sure that the seller owns the property and the sale is legitimate.

=====

6 The Gemara brings proof to רבי חייא...

Our Mishnah rules:

הבא משום ירושה
אינו צריך טענה

This implies

טענה הוא דלא בעי
הא ראייה בעי

The Gemara says

this is not necessarily so:

ודלמא לא ראייה בעי
ולא טענה בעי

Perhaps he requires neither
a ראייה nor a טענה

OR

Perhaps only a יורש requires a ראייה,
because he did not pay anything
to acquire the property;
but a לוקח does not require a ראייה,
because

שאני לוקח דלא שדי זוזי בכדי

The לוקח did pay for the property,
and a person does not spend money
without first making sure
that the seller owns the property
and the sale is legitimate

7 The Gemara earlier mentions two other incidents of חזקה שאין עמה טענה:

1.
 רב ענן שקל בידקא בארעיה
 אזל הדר גודא בארעיה דחבריה
 A flood had washed away the wall between רב ענן and his neighbor's property, and רב ענן rebuilt the wall on his neighbor's property:
 רב נחמן ruled
 זיל הדר
 The wall must be moved back to its original place.
 רב ענן claimed
 והא אחיל
 דאתא וסייע בגודא בהדאי
 My neighbor ceded that piece of land, since he helped me rebuild the wall?
 רב נחמן answered, this is not a valid טענה, because מחילה בטעות היא
 He ceded it in error, because
 כי היכי דאת לא הוה ידעת
 הוא נמי לא הוה ידע
 Neither you nor your neighbor knew the exact location of the original wall.

7 Two incidents of חזקה שאין עמה טענה

1

**רב ענן שקל בידקא בארעיה
 אזל הדר גודא בארעיה דחבריה**
 A flood had washed away the wall between רב ענן and his neighbor's property, and רב ענן rebuilt the wall on his neighbor's property

רב נחמן ruled
זיל הדר
 The wall must be moved back to its original place

רב ענן claimed
**והא אחיל
 דאתא וסייע בגודא בהדאי**
 My neighbor ceded that piece of land, since he helped me rebuild the wall?

רב נחמן answered,
מחילה בטעות היא
 because
**כי היכי דאת לא הוה ידעת
 הוא נמי לא הוה ידע**
 Neither you nor your neighbor knew the exact location of the original wall

8

2.

In a similar incident involving רב כהנא

אזיל אייתי תרי סהדי

חד אמר תרתי אוצייתא עאל

וחד אמר תלת אוצייתא עאל

The neighbor brought two witnesses; one testified that רב כהנא moved the wall into the neighbor's property a distance of two rows, while the other testified that he moved the wall a greater distance of three rows.

ruled רב יהודה

זיל שלים תרתי מגו תלת

זיל שלים תרתי מגו תלת רב כהנא must pay his neighbor for two rows.

Although the witnesses contradicted each other regarding the third row, their testimony combines to form a valid Braisa: regarding the two rows; as we see in the following

אמר רבי שמעון בן אלעזר

לא נחלקו בית שמאי ובית הלל

על שתי כיתי עדים

שאחת אומרת מנה ואחת אומרת מאתים

There is no Machlokes הלל בית שמאי ובית הלל and all agree in a case of two sets of עדים, one set testifies that a person owes only one מנה, while the other set testifies that he owes two מנה;

יש בכלל מאתים מנה

The person must pay one מנה, because the testimony of two מנה also includes a testimony for one מנה, and both sets testify that he owes, at least, one מנה.

However,

על מה נחלקו

על כת אחת

שאחד אומר מנה ואחד אומר מאתים

The Machlokes is regarding one set of עדים, in which one עדי says one מנה, while the other עדי says two מנה;

The בית שמאי hold

נחלקה עדותן

These עדים do not combine to form an עדות of one מנה, because they contradict each other.

While the בית הלל hold, these עדים do combine for an עדות of one מנה, because

יש בכלל מאתים מנה

They both testify for one מנה.

And the Halachah follows הלל בית הלל as per the interpretation of רבי שמעון בן אלעזר.

8

2

In a similar incident involving רב כהנא

**אזיל אייתי תרי סהדי
חד אמר תרתי אוצייתא עאל
וחד אמר תלת אוצייתא עאל**

The neighbor brought two witnesses;

One testified

*moved the wall
into the neighbor's property
a distance of two rows*

The other testified

*that he moved the wall
a greater distance
of three rows*

ruled רב יהודה

זיל שלים תרתי מגו תלת

*must pay his neighbor for two rows
Although the witnesses contradicted each other
regarding the third row,
their testimony combines to form a valid עדות
regarding the two rows*

As we see in the following Braisa:

אמר רבי שמעון בן אלעזר

לא נחלקו בית שמאי ובית הלל

על שתי כיתי עדים

**שאחת אומרת מנה ואחת אומרת מאתים
שיש בכלל מאתים מנה**

על מה נחלקו

על כת אחת

שאחד אומר מנה ואחד אומר מאתים

בית הלל:

יש בכלל

מאתים מנה

בית שמאי:

נחלקה

עדותן