

A בס"ד

Intro

Today we will learn בבא בתרא דף מ"ד בע"ה
Some of the topics we will learn about include.

A continuation of the Braisa's Halachah

מכר לו בית

אין מעיד לו עליה

If a person sold someone a house and a third party presents a claim on the house, the seller cannot testify on behalf of the buyer.

מכר לו פרה

מעיד לו עליה

If he sold someone a moveable item such as a cow, and a third party presents a claim on the item, the seller may testify on behalf of the buyer.

explains the Braisa is a case of

גזל ומכר

יהודה stole a field from שמעון, then he sold it to לוי, and now יהודה wants to claim the field from לוי.

Regarding קרקע, Shimon the נוגע cannot testify, because he is נוגע בעדות, because through his testimony he can reclaim the field.

While regarding מטלטלין he can testify, because he is not נוגע בעדות, because through his testimony he cannot reclaim the item.

explains the Braisa is a case of

מכירה

The item was sold legitimately.

And regarding קרקע the seller is נוגע בעדות, because

מפני שמעמידה בפני בעל חובו

Through his testimony, the seller's בעל חוב can confiscate the field for his debt.

However regarding מטלטלין the seller is not נוגע בעדות, because

אינו מעמידה בפני בעל חובו

A מטלטלין cannot confiscate בעל חוב.

The Gemara elaborates on the various ways that a בעל חוב cannot confiscate מטלטלין.

B The Machlokes regarding

המוכר שדה לחבירו שלא באחריות

ונמצאת שאינה שלו

If a person sold someone a field and he did not accept responsibility, or he sold him מטלטלין for which there is no אחריות, and then it was discovered that the seller had stolen the item from someone else and it did not belong to him. Does the seller become obligated to reimburse the לוקח or not?

There is a Machlokes regarding one who inherits an item that his father stole:

Some say

רשות יורש כרשות לוקח דמי

The heir's jurisdiction is considered like that of a buyer, a new jurisdiction, and the heir is not obligated to reimburse the נגזל.

While others say

רשות יורש לאו כרשות לוקח דמי

The heir's jurisdiction is considered the original גזל's jurisdiction, and the heir is obligated to reimburse the נגזל.

A

מכר לו בית
אין מעיד לו עליה

מכר לו פרה
מעיד לו עליה

אבי explains the Braisa רב לל explains the Braisa

מכירה

גזל ומכר

Various ways that a בעל חוב cannot confiscate מטלטלין

B

המוכר שדה לחבירו
שלא באחריות
ונמצאת שאינה שלו

A Machlokes regarding one who inherits an item that his father stole

רשות יורש
לאו כרשות לוקח
דמי

רשות יורש
כרשות לוקח
דמי

1 So let's review ...

The Gemara in the previous Daf discussed the Braisa of
מכר לו בית

מכר לו שדה

אין מעיד לו עליה

If a person sold someone a house or a field, and a third party presents a claim on the house or field, the seller cannot testify on behalf of the buyer.

מכר לו פרה

מכר לו טלית

מעיד לו עליה

If he sold someone מטלטלין, a moveable item such as a cow or a garment, and a third party presents a claim on the item, the seller can testify on behalf of the buyer.

1

ברייתא

מן יבנו

מכר לו בית – מכר לו שדה
אין מעיד לו עליה
מפני שאחריותו עליו

If a person sold someone a house or a field and a third party presents a claim on the house or field, the seller cannot testify on behalf of the buyer.

מכר לו פרה – מכר לו טלית
מעיד לו עליה
מפני שאין אחריותו עליו

If he sold someone מטלטלין, such as a cow or a garment, and a third party presents a claim on the item, the seller can testify on behalf of the buyer.

2 רישא and explained the distinction between the רישא and סיפא as follows:
The Braisa is a case of גזל ומכר גזל ומכר stole from שמעון, sold it to לוי, and now יהודה wants to claim it from לוי.

In the רישא regarding קרקע אין מעיד לו עליה אין מעיד לו עליה לוקח, because שמעון the גזל cannot testify for לוי, because קרקע אינה נגזלת Land cannot be stolen, and the field belongs to שמעון despite of his יאוש, and therefore ניחא ליה דהדרא שמעון gains from his testimony if לוי retains the field, because שמעון can reclaim the field from him.

However, in the corresponding case in the סיפא regarding מטלטלין אין מעיד לו עליה לוקח, because שמעון the גזל can testify for לוי, because יאוש ושינוי רשות קני יאוש ושינוי רשות לוי acquires the מטלטלין through שמעון the owner's יאוש together with the item's transfer from ראובן the גזל, to לוי the new לוקח. Therefore לא ניחא ליה דהדרא שמעון does not gain from his testimony, because if לוי retains the item, שמעון cannot reclaim it from him.

However regarding a case of גזל ולא מכר If יהודה stole from שמעון and did not sell it, and now יהודה wants to claim it from ראובן, even if it was מטלטלין, אין מעיד לו עליה אין מעיד לו עליה לוקח, because שמעון cannot testify for ראובן, because יאוש כדי לא קני יאוש כדי לא קני does not acquire the מטלטלין through ראובן alone. Therefore, ניחא ליה דהדרא שמעון does gain, because if ראובן retains the item, שמעון can reclaim it from him.

2 רישא and explained the distinction between the רישא and סיפא as follows:

The Braisa is a case of **גזל ומכר**

לוי stole from שמעון, sold it to לוי, and now יהודה wants to claim it from לוי.

In the סיפא regarding מטלטלין **מעיד לו עליה** לוי can testify for שמעון the גזל, because לוקח, because יאוש ושינוי רשות קני יאוש ושינוי רשות לוי acquires the מטלטלין through שמעון - the owner's יאוש together with its transfer from גזלן ראובן - לוקח לוי the new לוקח.

Therefore **לא ניחא ליה דהדרא** שמעון does not gain from his testimony, because if לוי retains the item, שמעון cannot reclaim it from him.

In the רישא regarding קרקע **אין מעיד לו עליה** שמעון the גזל cannot testify for לוי the לוקח, because קרקע אינה נגזלת and the field belongs to יאוש despite of his יאוש, and therefore ניחא ליה דהדרא שמעון gains from his testimony if לוי retains the field, because שמעון can reclaim the field from him.

However regarding a case of **גזל ולא מכר**

If שמעון stole from ראובן and did not sell it, and now יהודה wants to claim it from ראובן, even if it was מטלטלין,

אין מעיד לו עליה ראובן cannot testify for שמעון because יאוש כדי לא קני

יאוש alone. יאוש alone does not acquire the מטלטלין through ראובן.


Therefore, **ניחא ליה דהדרא**

שמעון does gain, because if ראובן retains the item, שמעון can reclaim it from him.

3 The Gemara asks
 נהי דמייאש מגופיה
 מדמיה מי מייאש
 שמעון was only מייאש from recovering the actual item from
 לוי the לוקח, but he was not מייאש from being reimbursed
 for the item from ראוּבן the גזלן?
 If so, even regarding מטלטלין
 נִיחָא לֵיהּ דִּהְדְרָא
 Shimon gains from his testimony, because if שמעון
 testifies for לוי the לוקח and he is successful in retaining the
 item, it turns out that the item did originally belong to
 ראוּבן and he can now claim reimbursement from ראוּבן.
 But if יהודה the מערער is successful in confiscating the
 item, it turns out that it never belonged to שמעון, and he
 cannot claim reimbursement from ראוּבן.

Therefore, the Gemara explains that the Braisa must refer
 to a case of
 דמית גזלן
 דמית גזלן the ראוּבן passed away, and his heirs are not obligated to
 reimburse שמעון for the item, as the Mishnah in Masechta
 בבא קמא rules
 הגוזל ומאכיל את בניו והניח לפניהם
 פטורים משלם
 If a person stole an item, even if the heirs consumed the
 item, they are not liable to pay because
 דאינהו לא גזיל מידי
 They did not steal the item.
 Therefore, שמעון does not gain.

however questions רב's ששת explanation, because the
 Braisa implies that the distinction of the רישא and סיפא is
 because
 מפני שאחריותו עליו
 ואין אחריותו עליו
 One is responsible only for קרקע but not for מטלטלין.
 While according to רב ששת the distinction is because
 מפני שהיא חוזרת לו
 ואינה חוזרת לו
 מטלטלין can only claim קרקע but not גזלן.

3 מטלטלין סיפא regarding רב's explanation ששת
**גזל ומכר
 מעיד לו עליה**

**נהי דמייאש מגופיה
 מדמיה מי מייאש**
 שמעון was only מייאש from recovering the actual item
 from לוי the לוקח, but he was not מייאש
 from being reimbursed for the item from ראוּבן the גזלן?

If so, even regarding מטלטלין
ניחא ליה דהדרא
 Shimon gains from his testimony,
 because if שמעון testifies for לוי the לוקח and he is successful
 in retaining the item, it turns out that the item
 did originally belong to שמעון and he can now claim
 reimbursement from ראוּבן.
 But if יהודה the מערער is successful in confiscating the item,
 it turns out that it never belonged to שמעון,
 and he cannot claim reimbursement from ראוּבן.

The Braisa must refer to a case of
דמית גזלן
 דמית גזלן the ראוּבן passed away,
 and his heirs are not obligated to reimburse שמעון,
 as the Mishnah in בבא קמא rules
**הגוזל ומאכיל את בניו והניח לפניהם
 פטורים משלם**
 If a person stole an item,
 even if the heirs consumed the item,
 they are not liable to pay because
דאינהו לא גזיל מידי
 They did not steal the item.
 Therefore, שמעון does not gain.

^{אבוי}

 While according to רב ששת the distinction of
 the רישא and סיפא is
**מפני
 שהיא חוזרת לו
 ואינה חוזרת לו**
 The גזלן can only claim
 קרקע but not מטלטלין.

The Braisa implies that
 the distinction of
 the רישא and סיפא is
**מפני
 שאחריותו עליו
 ואין אחריותו עליו**
 One is responsible only
 for קרקע but not for מטלטלין.

4 Therefore, אב"י explains as follows:
The Braisa is a case of מכירה

A regular sale; and the distinction between the רישא and סיפא is based on שמואל's Halachah of המוכר שדה לחבירו שלא באחריות אין מעיד לו עליה

The scenario is as follows:

ראובן lent שמעון money, thereby acquiring a lien on Shimon's field, and שמעון then sold it to לוי, and יהודה tried to claim it from לוי.

לוקח the לוי cannot testify for שמעון, מפני שמעמידה בפני בעל חובו

שמעון gains from his testimony, because he makes it available to ראובן his debtor for collection, as follows:

If he testifies for לוי the לוקח and he is successful in retaining the field, it turns out that this field belonged to שמעון the מוכר at the time of the loan and ראובן the בעל חוב has a lien on this field, which he can now collect as payment.

Since the loan is satisfied, שמעון would not be considered a

לוה רשע ולא ישלם

A wicked person who borrows and does not pay back; However, if he does not testify for לוי the לוקח and יהודה the מערער is successful in confiscating the field, it turns out that this field did not belong to שמעון at the time of the loan and ראובן the בעל חוב does not have a lien on this field, and cannot collect at all.

Since the loan is not satisfied, and שמעון has no money or other fields with which to pay, שמעון would be considered a

לוה רשע ולא ישלם

4

אב"י explains the Braisa as a case of

מכירה

A regular sale.

And the distinction between the רישא and סיפא is based on שמואל's Halachah of

המוכר שדה לחבירו שלא באחריות אין מעיד לו עליה

ראובן lent שמעון money, thereby acquiring a lien on Shimon's field, and שמעון then sold it to לוי, and יהודה tried to claim it from לוי.

לוקח the לוי cannot testify for שמעון, מפני שמעמידה בפני בעל חובו שמעון gains from his testimony, because he makes it available to ראובן his debtor for collection, as follows:

If he testifies for לוי the לוקח and he is successful in retaining the field, it turns out that this field belonged to שמעון the מוכר at the time of the loan and ראובן the בעל חוב has a lien on this field, which he can now collect as payment.

Since the loan is satisfied, שמעון would not be considered a לוה רשע ולא ישלם

If he does not testify for לוי the לוקח and יהודה the מערער is successful in confiscating the field, it turns out that this field did not belong to שמעון at the time of the loan and ראובן the בעל חוב does not have a lien on this field, and cannot collect at all.

Since the loan is not satisfied, and שמעון has no money or other fields with which to pay, שמעון would be considered a לוה רשע ולא ישלם

5 Therefore, in the רישא regarding קרקע אין מעיד לו עליה מפני שמעמידה בפני בעל חובו And he gains, as just explained; However, in the סיפא regarding מטלטלין, מפני שמעמידה בפני בעל חובו Because He does not gain, because a בעל חוב cannot confiscate מטלטלין, as the Gemara elaborates:

1. בסתמא אין בעל חוב גובה הימנו If the לוח did not specify מטלטלין in his obligation, the בעל חוב certainly cannot confiscate מטלטלין from the לוקח, because מטלטלי לבעל חוב לא משתעבדי A בעל חוב does not have a lien on מטלטלין only on קרקע, and

2. ואע"ג דכתב ליה מגלימא דעל כתפיה אין בעל חוב גובה הימנו Even if the לוח did specify מטלטלין in his obligation, the בעל חוב cannot confiscate מטלטלין from the לוקח because הני מיילי דאיתנהו בעינייהו אבל ליתנהו בעינייהו לא The בעל חוב can only confiscate מטלטלין that are still in the לוח's possession, but not מטלטלין that he already sold to others, and

5 Therefore, in the רישא regarding קרקע אין מעיד לו עליה מפני שמעמידה בפני בעל חובו And he gains, as just explained;

מטלטלין, However, in the סיפא regarding מטלטלין, מפני שאינו מעמידה בפני בעל חובו He does not gain, because a בעל חוב cannot confiscate מטלטלין, as the Gemara elaborates:

1

בסתמא

אין בעל חוב גובה הימנו

If the לוח did not specify מטלטלין in his obligation, the בעל חוב certainly cannot confiscate מטלטלין from the לוקח, because

מטלטלי לבעל חוב לא משתעבדי A בעל חוב does not have a lien on מטלטלין only on קרקע.

2

ואע"ג דכתב ליה מגלימא דעל כתפיה אין בעל חוב גובה הימנו

Even if the לוח did specify מטלטלין in his obligation, the בעל חוב cannot confiscate מטלטלין from the לוקח because

הני מיילי דאיתנהו בעינייהו אבל ליתנהו בעינייהו לא

The בעל חוב can only confiscate מטלטלין that are still in the לוח's possession, but not מטלטלין that he already sold to others.

6 3.
אפילו עשאו אפותיקי
אין בעל חוב גובה הימנו
Even if the לווה placed a lien on מטלטלין and told the לווה
you may collect your debt only from this item, the בעל חוב
cannot confiscate it from the לוקח as רבא says
שורו וחמורו אפותיקי ומכרו
אין בעל חוב גובה הימנו
If a person made his animal an אפותיקי and sold it, the בעל
חוב cannot confiscate it from the לוקח, because
הא לית ליה קלא
The אפותיקי of a שור and other מטלטלין does not become
public knowledge, and a potential buyer is NOT aware of
the possibility that the בעל חוב might later confiscate the
שור.
=====

6 3
**אפילו עשאו אפותיקי
אין בעל חוב גובה הימנו**
*Even if the לווה placed a lien on מטלטלין
and told the לווה he may collect your debt only from this item,
the בעל חוב cannot confiscate it from the לוקח*
As רבא says
**שורו וחמורו אפותיקי ומכרו
אין בעל חוב גובה הימנו**
*If a person made his animal an אפותיקי and sold it,
the בעל חוב cannot confiscate it from the לוקח, because*
הא לית ליה קלא
*The אפותיקי of a מטלטלין does not become public knowledge,
and a potential buyer is NOT aware of the possibility
that the בעל חוב might later confiscate the שור.*

7 The Gemara proceeds with a Machlokes regarding המוכר שדה לחבירו שלא באחריות ונמצאת שאינה שלו
 If a person sold someone a field and he did not accept responsibility, or he sold him מטלטלין for which there is no אחריות, and it was then discovered that the seller had stolen the item and it did not belong to him; רב פפא holds נמצאת שאינה שלו חוזר עליו
 In this case, the seller must reimburse the לוקח even though there was no אחריות, because as the רשב"ם explains לא הויא מכירה כלל
 The sale was not effective at all. However, in a case of בא בעל חוב וטרפה אינו חוזר עליו
 If the seller's חוב בעל חוב confiscates the item, the seller does not have to reimburse the לוקח, because הויא מכירה ליומיה
 The sale was effective for the time it was in the לוקח's possession.
 While רב זביד holds אפילו נמצאת שאינה שלו אינו חוזר עליו
 Even if was discovered that the seller did not own the item, he does not reimburse the לוקח, because the seller can say to the לוקח להכי זביני לך שלא באחריות
 I deliberately sold you the item with no אחריות so that I have no obligation whatsoever to reimburse you.

7

המוכר שדה לחבירו שלא באחריות ונמצאת שאינה שלו
 If a person sold someone a field and he did not accept responsibility, or he sold him מטלטלין for which there is no אחריות, and it was then discovered that the seller had stolen the item and it did not belong to him;

רב פפא

<p>בא בעל חוב וטרפה אינו חוזר עליו <i>If the seller's חוב confiscates the item, the seller does not have to reimburse the לוקח, because הויא מכירה ליומיה</i> <i>The sale was effective for the time it was in the לוקח's possession.</i></p>	<p>נמצאת שאינה שלו חוזר עליו <i>In this case, the seller must reimburse the לוקח even though there was no אחריות, because לא הויא מכירה כלל</i> <i>The sale was not effective at all.</i></p>
--	--

רב זביד

אפילו נמצאת שאינה שלו אינו חוזר עליו
Even if was discovered that the seller did not own the item, he does not reimburse the לוקח, because the seller can say to the לוקח להכי זביני לך שלא באחריות
I deliberately sold you the item with no אחריות so that I have no obligation whatsoever to reimburse you.