

A בס"ד

Intro

Today we will learn בע"ה of דף מח of בבא בתרא
Some of the topics we will learn about include.

Halachah of רב הונא

תליוהו זבין זביניה

If a person was coerced and was also paid money to sell his field, if he states אני רוצה, I consent, the sale is effective, and he cannot retract from the sale, because

אגב אונסיה גמר ומקנה

Since he was paid money and suffers no loss, he consents wholeheartedly to a sale through coercion.

The Gemara attempt to bring a proof from the Halachah of

כופין אותו עד שיאמר רוצה אני

We can coerce someone until he agrees, if we can assume that his underlying desire it to agree.

The Halachah of

גט מעושה

בישראל כשר

ובעכו"ם פסול

If person was coerced to grant a divorce to his wife, if it was through a Jewish Bais Din the Gett is valid, but if it was through a non-Jewish court the Gett is not valid.

A

תליוהו זבין
זביניה זביני

אגב אונסיה
גמר ומקנה

כופין אותו
עד שיאמר רוצה אני

גט מעושה
בישראל כשר
ובעכו"ם פסול

B

רב הונא's distinction in רב

לא אמרן אלא בשדה סתם

זביניה זביני

Only if there is an indication that the seller consents to the sale, such as the seller was coerced to sell any field, and he chose to sell a specific field, the sale is effective. However בשדה זו

אין זביניה זביני

If there is no indication that the seller consents to the sale, such as the seller was coerced to sell a specific field, the sale is not effective.

The Machlokes regarding

תליוהו וקדיש

If a person coerced a woman to accept money for Kiddushin, and she stated אני רוצה, is the Kiddushin is effective?

The Halachah of רבנן לקידושין, the Chachamim can nullify Kiddushin retroactively.

B

לא אמרן אלא בשדה סתם
זביניה זביני

בשדה זו
אין זביניה זביני

תליוהו וקדיש

אפקינהו רבנן לקידושין

1 So let's review ...

אמר רב הונא
תליוהו זבין זביניה זביני

If a person was coerced, and was also paid money, to sell his field, if he states אני רוצה, I consent, the sale is effective, and he cannot retract from the sale.

The Gemara initially seeks to find the rationale and source for אמר רב הונא's ruling.

1.
כל דמזבין איניש
אי לאו דאניס לא הוה מזבין
ואפילו הכי זביניה זביני

In every sale, the seller does not want to give up his personal items or property and only sells it reluctantly when he is compelled to do so, such as dire need for money.

Nevertheless, as the רשב"ם explains

ואפ"ה הוה זביניה זביני בעל כרחו

אפילו לא גמר ומקני

The sale is effective even though he did not want it wholeheartedly, because

לא נתנה תורה חילוק

בין דברים הצריכין לו לדברים שאין צריכין לו

The Torah does not differentiate between the sales of items the seller needs or does not need;

אלא כולהו קנהו לוקח

הואיל וקיבל דמים

Apparently, in all cases the sale is effective, because he got paid.

Therefore, the same holds true for

תליוהו זבין

זביניה זביני nevertheless, לא גמר ומקני

1

אמר רבי פנא

תליוהו זבין זביניה זביני

If a person was coerced, and was also paid money, to sell his field, if he states אני רוצה, I consent, the sale is effective, and he cannot retract from the sale.

The rationale and source for אמר רב הונא's ruling

1

כל דמזבין איניש אי לאו דאניס לא הוה מזבין ואפילו הכי זביניה זביני

In every sale, the seller does not want to give up his personal items or property and only sells it reluctantly when he is in dire need for money.

Nevertheless, as the רשב"ם explains

ואפ"ה הוה זביניה זביני בעל כרחו

אפילו לא גמר ומקני

The sale is effective even though he did not want it wholeheartedly, because

לא נתנה תורה חילוק

בין דברים הצריכין לו לדברים שאין צריכין לו

The Torah does not differentiate between the sales of items the seller needs or does not need;

אלא כולהו קנהו לוקח

הואיל וקיבל דמים

Apparently, in all cases the sale is effective, because he got paid.

Therefore, the same holds true for

תליוהו זבין

זביניה זביני nevertheless, לא גמר ומקני

2 The Gemara however rejects this proof, because we can make the following distinction:

שאני אונסא דנפשיה

מאונסא דאחריני

In the case of

כל דמזבין איניש

זביניה זביני

Because, as the רשב"ם explains;

שצריך למעות

ומתוך תוך מוכר חפציו מדעתו

Although he feels compelled to sell because of his need for money, he is doing so of his own volition. Therefore,

גמר ומקני

He consents wholeheartedly.

However, in the case of

תלוהו וזבין

Where the seller is coerced by others to sell, perhaps

אין זביניה זביני

Because

לא גמר ומקני

He does not consent wholeheartedly.

2.

Therefore, the Gemara attempts a second proof from a Braisa that cites the following Pasuk regarding a קרבן:

יִקְרִיב אוֹתוֹ לְרִצּוֹנוֹ לִפְנֵי ה'

The words יִקְרִיב אוֹתוֹ indicate

מלמד שכופין אותו

One can be forced to bring a pledged Korban.

While the word לְרִצּוֹנוֹ indicates that he must bring it willingly?

We reconcile the two as follows:

כופין אותו עד שיאמר רוצה אני

We coerce him until he consents.

Apparently, if a person states רוצה אני through coercion, we

assume that he consents wholeheartedly. Similarly,

תליוהו וזבין זביניה זביני

The Gemara however rejects this source, because

דלמא שאני התם

דניחא ליה דתיהוי ליה כפרה

Perhaps only in the case of Korban we assume that he ultimately consents wholeheartedly, because he wants to achieve atonement.

However, in the case of

תלוהו וזבין

He does not consent wholeheartedly, because he does not want the sale.

2

שאני אונסא דנפשיה מאונסא דאחריני

However, in the case of

תלוהו חבין
אין זביניה זביני

Because

לא גמר ומקני

He does not consent wholeheartedly.

In the case of

כל דמזבין איניש
זביניה זביני

Because,

שצריך למעות

ומתוך תוך מוכר חפציו מדעתו
Although he sells because he needs money, it is of his own volition.

גמר ומקני

He consents wholeheartedly.

2

A second proof from a Braisa regarding a קרבן

יִקְרִיב אוֹתוֹ לְרִצּוֹנוֹ לִפְנֵי ה'

לְרִצּוֹנוֹ

נִאֱמַר לְכּוֹפֵין אוֹתוֹ

?

כופין אותו עד שיאמר רוצה אני

We coerce him until he consents.

Apparently, if a person states רוצה אני through coercion, we assume that he consents wholeheartedly.

Similarly,

תליוהו וזבין זביניה זביני

דלמא שאני התם

דניחא ליה דתיהוי ליה כפרה

Perhaps only in the case of Korban we assume that he ultimately consents wholeheartedly, because he wants to achieve atonement.

However, in the case of

תלוהו וזבין

He does not consent wholeheartedly, because he does not want the sale.

3

3. Therefore, the Gemara attempts a third proof from the סיפא of that Braisa:
 וכן אתה אומר בגיטי נשים
 כופין אותו עד שיאמר רוצה אני
 We can force a husband to write a Gett for his wife until he verbally consents.
 Apparently, if a person states רוצה אני through coercion, we assume that he consents wholeheartedly and the Gett is valid. So too,
 תליוהו וזבין זביניה זביני

The Gemara however rejects this proof as well, because
 ודלמא שאני התם
 דמצוה לשמוע דברי חכמים
 Perhaps only there we assume that he DOES consent wholeheartedly to the Gett, because he is obligated to heed the words of the חכמים.
 However, in the case of
 תלוהו וזבין
 He does not consent wholeheartedly, since he has no obligation to sell his item.

Therefore, the Gemara concludes;
 אלא סברא הוא
 אגב אונסיה גמר ומקנה
 This Halachah is logical. As the רשב"ם explains;
 דמתוך יסורים גמר בלבו ומקני
 הואיל ואיכא תרתי
 יסורים ומתן מעות
 דלא מפסיד מיד
 The sale is effective, because the seller ultimately consents to the sale wholeheartedly because of the combination of the duress and the money he received, since he suffers no loss.
 =====

3

3
 A third proof from the סיפא of that Braisa:

**וכן אתה אומר בגיטי נשים
 כופין אותו עד שיאמר רוצה אני**
 We can force a husband to write a Gett for his wife until he verbally consents.

Apparently, if a person states רוצה אני through coercion, we assume that he consents wholeheartedly and the Gett is valid.

So too,

תליוהו וזבין זביניה זביני

**ודלמא שאני התם
 דמצוה לשמוע דברי חכמים**

Perhaps only there we assume that he DOES consent wholeheartedly to the Gett, because he is obligated to heed the words of the חכמים.

However, in the case of

תלוהו וזבין

He does not consent wholeheartedly, since he has no obligation to sell his item.

Therefore, the Gemara concludes;

**אלא סברא הוא
 אגב אונסיה גמר ומקנה**
 This Halachah is logical.

As the רשב"ם explains;

דמתוך יסורים גמר בלבו ומקני
 הואיל ואיכא תרתי – יסורים ומתן מעות
 דלא מפסיד מיד

The sale is effective, because the seller ultimately consents to the sale wholeheartedly because of the combination of the duress and the money he received, since he suffers no loss.

4 The Gemara proceeds to question הונא הרב's Halachah from a Mishnah in גיטין

מסכת גיטין
גט המעושה
בישראל כשר
ובעכו"ם פסול

If a person was coerced to grant a divorce to his wife, it depends; if it was through a Jewish בית דין, the Gett is valid, but if it was through a non-Jewish court, even if he says אני רוצה, the Gett is not valid. However,

ובעכו"ם חובטין אותו ואומרין לו
עשה מה שישראל אומר לך

If a non-Jew beats the husband and compels him to do so as per the instructions of the Bais Din, the Gett is valid.

The Gemara asks;

ואמאי התם נמי נימא אגב אונסיה גמר ומגרש

Why is a Gett through a non-Jewish court not valid?

We ought to assume that the husband consents wholeheartedly to the Gett through coercion? And as the רשב"ם adds;

דהא לא מפסיד מידי כיון שאשתו שנאתו

ובלא גט נמי לא תעמוד אצלו

He does not suffer any loss through the Gett, since his wife despises him and would not live with him anyway?

The Gemara answers

הא איתמר עלה אמר רב משרשיא

דבר תורה אפילו בעכו"ם כשר

The Gett is indeed valid מן התורה.

However, it is only invalid מדרבנן, because

ומה טעם אמרו בעכו"ם פסול

כדי שלא תהא כל אחת ואחת הולכת

ותולה עצמה ביד עכו"ם ומפקעת עצמה מיד בעלה

So that a woman should not go and hire a non-Jew to coerce her husband to divorce her.

=====

4

גט המעושה

בישראל כשר – ובעכו"ם פסול

If a person was coerced to grant a divorce to his wife,

If it was through a
Jewish בית דין,
the Gett is valid,

If it was through a
non-Jewish court,
even if he says אני רוצה,
the Gett is not valid.

However,

ובעכו"ם חובטין אותו ואומרין לו עשה מה שישראל אומר לך

If a non-Jew beats the husband and compels
him to do so

?

ואמאי התם נמי נימא

אגב אונסיה גמר ומגרש

Why is a Gett through a non-Jewish court not valid?

We ought to assume that the husband consents wholeheartedly to the Gett through coercion?

דהא לא מפסיד מידי כיון שאשתו שנאתו
ובלא גט נמי לא תעמוד אצלו

He does not suffer any loss through the Gett, since his wife despises him and would not live with him anyway?

הא איתמר עלה אמר רב משרשיא

דבר תורה אפילו בעכו"ם כשר

The Gett is indeed valid מן התורה.

However, it is only invalid מדרבנן, because

ומה טעם אמרו בעכו"ם פסול

כדי שלא תהא כל אחת ואחת הולכת
ותולה עצמה ביד עכו"ם

ומפקעת עצמה מיד בעלה

So that a woman should not go and hire a non-Jew to coerce her husband to divorce her.

5 The Gemara points out however, that רב ביבי disagrees with רב הונא:
 רב הונא says
 תליוהו וזבין זביניה זביני
 דאגב אונסיה גמר ומקנה
 If a person was coerced to sell his field and was paid money, the sale is effective, because he ultimately consents.
 While רב ביבי says in a case of a
 גזלן שנתן לו מעות
 A thief who stole a field, and paid the owner for the field;
 קרקע אין לו
 אבל מעות יש לו
 דלא גמר ומקני
 The sale is not effective; and the thief must return the field to the owner and the owner refund the money, because even though the owner was paid, he does not consent to a sale through coercion.

5 רב פנא *disagrees with רב ביבי*

<p>רב ביבי</p> <p>גזלן שנתן לו מעות קרקע אין לו אבל מעות יש לו דלא גמר ומקני</p> <p><i>The sale is not effective; The thief must return the field to the owner and the owner refund the money,</i></p>	<p>רב פנא</p> <p>תליוהו וזבין זביניה זביני דאגב אונסיה גמר ומקנה</p> <p><i>If a person was coerced to sell his field and was paid money, the sale is effective, because he ultimately consents.</i></p>
---	--

*Because even though the owner was paid,
he does not consent to a sale through coercion.*

6 רבא concludes
 הלכתא תליוהו וזבין זביניה זביני
 The final ruling is like רב הונא.
 רבא however makes the following distinction, only if there is an indication that the seller consents to the sale, do we say זביני זביניה: Such as

1. בשדה סתם
 The seller was coerced to sell any field, and he chose to sell a specific field, the sale is effective, because as the רשב"ם explains;
 דכיון דמדעתו בירר רעה שבהן
 גלי דעתיה שאינו חושש בה כל כך
 Since he chose his most inferior field, this indicates that he does not care for the field, and therefore
 גמר ומקני

6 רבא

הלכתא

תליוהו וזבין זביניה זביני

The final ruling is like רב הונא

רבא however makes the following distinction,

*Only if there is an indication
that the seller consents to the sale.
Such as...*

①

בשדה סתם

*The seller was coerced to sell any field,
and he chose to sell a specific field,
the sale is effective,*

Because

*דכיון דמדעתו בירר רעה שבהן
גלי דעתיה שאינו חושש בה כל כך
Since he chose his most inferior field, this
indicates that he does not care for the field,
and therefore
גמר ומקני*

7

2.

OR

בשדה זו
וארצי זו

Even if the seller was coerced to sell a specific field, but he counted the money that he had received, the sale is effective, because this indicates that he wanted the money, and therefore
גמר ומקני

OR

בשדה זו
ולא ארצי זו
והוה ליה לאישתמוטי

Even if the seller was coerced to sell a specific field, and he did not count the money, but he was able to push off the coercer, the sale is effective, because since the seller did not attempt to push him off, this indicates that he wants the sale and
גמר ומקני

However

בשדה זו
ולא ארצי זו
ולאהוה ליה לאישתמוטי
אין זביניה זביני

If the seller was coerced to sell a specific field, and he did not count the money, and he was not able to push off the coercer, the sale is not effective, because there is no indication that he wanted the sale, and therefore
לא גמר ומקני

7

2

**בשדה זו
וארצי זו**

Even if the seller was coerced to sell a specific field, but he counted the money that he had received,
the sale is effective,

because

*this indicates that he wanted the money,
and therefore*

גמר ומקני

3

**בשדה זו
ולא ארצי זו
והוה ליה לאישתמוטי**

Even if the seller was coerced to sell a specific field, and he did not count the money, but he was able to push off the coercer,
the sale is effective,

because

*since the seller did not attempt to push him off,
this indicates that he wants the sale and*

גמר ומקני

However

**בשדה זו
ולא ארצי זו
ולאהוה ליה לאישתמוטי
אין זביניה זביני**

If the seller was coerced to sell a specific field, and he did not count the money, and he was not able to push off the coercer,
the sale is not effective,

*because there is no indication that he
wanted the sale, and therefore*

לא גמר ומקני

8 The Gemara however concludes otherwise:
והלכתא בכולהו דהווי זביניה זביני
ואפילו בשדה זו
Even if there is no indication that the seller wants the sale,
we say זביניה זביני.
As אמיר rules
תליוה וקדיש
קדושיו קדושין
If a person coerced a woman to accept money for Kiddushin,
and she stated אני רוצה, the Kiddushin is effective,
and even though
דהא אשה כשדה זו דמיא
There is no indication that she wants to be married to him,
nevertheless we say
גמר ומקני

8 *The Gemara however concludes otherwise:*
**והלכתא בכולהו
דהווי זביניה זביני
ואפילו בשדה זו**
*Even if there is no indication that the seller wants the sale,
we say זביניה זביני.*
As אמיר rules
**תליוה וקדיש
קדושיו קדושין**
*If a person coerced a woman to accept money for Kiddushin,
and she stated אני רוצה, the Kiddushin is effective,
and even though*
דהא אשה כשדה זו דמיא
*There is no indication that she wants to be married to him,
nevertheless we say*
גמר ומקני

9 מר בר רב אשי disagrees and says, only regarding שדה זו
Even though there is no indication, we say תלוהו וזבין זביניה זביני

However regarding Kiddushin

תלוהו וקדיש

אין קדושיו קדושין

Because

הוא עשה שלא כהוגן

לפיכך עשו עמו שלא כהוגן

ואפקעינהו רבנן לקידושיה מיניה

Since he acted inappropriately in forcing a woman to marry him, the חכמים acted similarly and penalized him.

Even though the Kiddushin is effective מן התורה, the חכמים nullified the Kiddushin and she does not even require a divorce.

The Gemara explains that if

קדיש בכספא

If the initial Kiddushin was money, this works based on the concept of

הפקר ב"ד הפקר

The Chachamim can declare his money to be ownerless, and since the money did not belong to him, the Kiddushin was never effective. And if

קדיש בביאה

If the initial Kiddushin was ביאה, this works based on the concept of

שויה רבנן לבעילתו בעילת זנות

The Chachamim deem it a ביאת זנות, not a ביאת קידושין, because ®

כל דמקדש

אדעתא דרבנן מקדש

Every person is מקדש subject to the approval of the Chachamim; as he states

להרי את מקודשת לי...

כדת משה וישראל

9

מר בר רב אשי

Only regarding

שדה זו

Even though there is no indication, we say

תלוהו וזבין זביניה זביני

However regarding Kiddushin

תלוהו וקדיש

אין קדושיו קדושין

Because

הוא עשה שלא כהוגן

לפיכך עשו עמו שלא כהוגן

ואפקעינהו רבנן לקידושיה מיניה

Since he acted inappropriately

in forcing a woman to marry him,

the חכמים acted similarly and penalized him.

Even though the Kiddushin is effective מן התורה,

the חכמים nullified the Kiddushin

and she does not even require a divorce.

If

קדיש בביאה

If the initial Kiddushin

was ביאה,

this works based on the concept of

שויה רבנן לבעילתו בעילת זנות

The Chachamim deem it a ביאת זנות, not a ביאת קידושין,

Because

כל דמקדש

אדעתא דרבנן מקדש

If

קדיש בכספא

If the initial Kiddushin

was money,

this works based on the concept of

הפקר ב"ד הפקר

The Chachamim can declare his money to be ownerless, and since the money did not belong to him, the Kiddushin was never effective.