

A בס"ד

Intro

Today we will Be"H learn ע"א of בבא בתרא דף עא.
Some of the topics we will learn about include:

בור, גת, שובך
Various items which are not included in the sale of a field;

צריך ליקח לו דרך
Whether the seller must purchase the right to traverse the field to access his property?

מוכר בעין יפה או עין רעה מוכר
Whether one sells his property generously or begrudgingly, regarding:
מכר, a sale,
מתנה, a gift, or
הקדש, consecrating property.

A

בור, גת, שובך

*Items which are not included
in the sale of a field*

**צריך ליקח לו
דרך**

**מוכר בעין יפה
או עין רעה מוכר**

B נכסי הגר

The property of a deceased convert who generally has no heirs is הפקר, ownerless, and anyone can claim his estate.

הקונה ב' או ג' אילנות
Whether one who purchases trees in another's property also acquires the land under and between them?

And in the reverse case

מכר קרקע ושייר אילנות
Whether one who sells property and retains trees for himself keeps the land under and around them?

B

נכסי הגר

**הקונה
ב' או ג' אילנות**

**מכר קרקע
ושייר אילנות**

1 So let's review...

Zugt di Mishnah

לא את הבור ולא את הגת ולא את השובר
בין חרבין בין ישובין

Water pits, winepresses, and dovecotes are not included in the sale of a field, whether they are empty or in use. As the Rashbam adds;

אע"פ שאמר לו
כל מה שבתוכה

Even if he included the field's contents in the sale;

The Mishnah continues

וצריך ליקח לו דרך
דברי רבי עקיבא

The seller must purchase the right to traverse the field to access his property.

וחכמים אומרים

אינו צריך

He does not need to buy these rights, because he reserves these rights in the original sale.

However, the Mishnah continues,

ומודה רבי עקיבא
בזמן שאמר לו חוץ מאלו
שאינו צריך ליקח דרך

If he specified that the pit is not part of the sale, all agree that he does not need to purchase the right to access the pit, because he reserved this right with this superfluous expression, since it's not included in the sale even without specifying.

The Mishnah continues with the reverse case:

מכרן לאחר

If the owner sold the pit or winepress, but kept the field,

רבי עקיבא אומר

אינו צריך ליקח לו דרך

The buyer does not need to purchase this right separately.

וחכמים אומרים

צריך ליקח לו דרך

He does need to purchase this right separately.

1

מאריך

לא את הבור ולא את הגת
ולא את השובר
בין חרבין בין ישובין

Water pits, winepresses, and dovecotes are not included in the sale of a field, whether they are empty or in use

אע"פ שאמר לו
כל מה שבתוכה

וחכמים:
אינו צריך
Because
he reserves these rights
in the original sale

רבי עקיבא:
וצריך ליקח לו
דרך
The seller
must purchase the right
to traverse the field
to access his property

ומודה רבי עקיבא
בזמן שאמר לו
"חוץ מאלו"

שאינו צריך ליקח דרך

If he specified that the pit is not part of the sale, all agree that he does not need to purchase the right to access the pit

Because he reserved this right with this superfluous expression, since it's not included in the sale even without specifying

מכרן לאחר

If the owner sold the pit or winepress, but kept the field

וחכמים אומרים
צריך ליקח לו
דרך
He does need to
purchase this right
separately

רבי עקיבא אומר
אינו צריך ליקח לו
דרך
The buyer does not
need to purchase this right
separately

2 The Gemara on ס"ד explained that the רבי קמא ורבי עקיבא disagree in a general principle:
 רבי עקיבא says
 צריך ליקח לו דרך
 Because he generally holds
 מוכר בעין יפה מוכר
 One sells his property generously.
 Therefore, when he sells the field, he does not retain for himself the right to access his pit, and when he sells the pit, he does include for the buyer this right to access his pit.
 And the חכמים say
 אינו צריך ליקח לו דרך
 Because they generally hold
 מוכר בעין רעה מוכר
 One sells his property begrudgingly.
 Therefore, when he sells the property, he retains for himself the right to access his pit, and when he sells the pit, he does not include for the buyer this right to access his pit.
 =====

2

The Gemara on ס"ד explained they disagree in a general principle

<p><i>חכמים:</i></p> <p>אינו צריך ליקח לו דרך</p> <p><i>Because</i></p> <p>מוכר בעין רעה מוכר</p> <p><i>Therefore, when he sells the property, he retains for himself the right to access his pit, and when he sells the pit, he does not include for the buyer this right to access his pit</i></p>	<p><i>רבי עקיבא:</i></p> <p>צריך ליקח לו דרך</p> <p><i>Because</i></p> <p>מוכר בעין יפה מוכר</p> <p><i>Therefore, when he sells the field: he does not retain for himself the right to access his pit, and when he sells the pit: he does include for the buyer this right to access his pit</i></p>
--	--

3 The Mishnah continues and qualifies;
 בד"א במוכר
 All the exclusions listed in this Perek apply only to the sale of a property.
 אבל בנותן מתנה
 נותן את כולה
 When one gives a property as a gift, he includes all the associated items, including the water pit and winepress, and carob and sycamore trees, because, the Gemara explains,
 מאן דיהיב מתנה
 בעין יפה יהיב
 One certainly gives gifts generously, as the Rashbam explains
 אפילו מאי דלא הוי בכלל שדה
 הואיל וקבוע בתוך השדה
 He includes all associated items.

3

The Mishnah continues and qualifies

מאן דקריב אגורין במוכר

All the exclusions listed in this Perek apply only to the sale of a property

אבל בנותן מתנה נותן את כולה

When one gives a property as a gift, he includes all the associated items, including the water pit and winepress, and carob and sycamore trees

Because, the Gemara explains

מאן דיהיב מתנה בעין יפה יהיב

One certainly gives gifts generously

אפילו מאי דלא הוי בכלל שדה
 הואיל וקבוע בתוך השדה

The Gemara points out

זה לא פירש וזה לא פירש?

Although neither a seller, nor one who gives a gift, expresses whether these items are included?

The Gemara points out
 זה לא פירש
 וזה לא פירש
 Although neither a seller, nor one who gives a gift, expresses whether these items are included?

4 However, the Gemara differentiates:
 זה היה לו לפרש
 וזה לא היה לו לפרש
 Since one generally gives gifts generously, he should have stated explicitly what he is excluding; and therefore, מדלא שייר הפסיד
 We assume everything is included. However, מוכר זווי אנסוהו
 One only sells when he has a pressing need, and so we assume that these items are excluded.

However, the Rashbam adds,
 מעות או תבואה תלושה
 ודאי לא קנה
 Unassociated items found on the property, such as money or harvested grain, are certainly not included in a gift either.
 =====

4

The Gemara differentiates

<p>וזה לא היה לו לפרש</p> <p>מוכר</p> <p>זווי אנסוהו</p> <p><i>One only sells when he has a pressing need, and so we assume that these items are excluded</i></p>	<p>זה היה לו לפרש</p> <p><i>Since one generally gives gifts generously, he should have stated what he is excluding</i></p> <p>מדלא שייר הפסיד</p>
--	---

However, the Rashbam adds,

מעות או תבואה תלושה ודאי לא קנה

Unassociated items found on the property, such as money or harvested grain, are certainly not included in a gift either



5 The Mishnah continues

האחין שחלקו
זכו בשדה, זכו בכולה
When brothers divide an estate, one who gets a field as his share receives all associated items, including water pits and winepresses.

Similarly,
המחזיק בנכסי הגר
החזיק בשדה החזיק בכולה
If one claims the assets of a deceased convert, who has no heirs and his property is הפקר, ownerless;
By taking possession of the field, he also acquires all associated items, including carob and sycamore trees.

The Rashbam points out:
Although the Gemara on ע' דף ע' said
חרוב וסדן
חשיבי שדה בפני עצמן
These trees are considered separate property?
However, the Rashbam explains,
ליכא מיצר ביניהן
There is no border between them, and so he acquires both with one קנין.
=====

5

The Mishnah continues

**האחין שחלקו
זכו בשדה, זכו בכולה**

When brothers divide an estate, one who gets a field as his share receives all associated items, including water pits and winepresses

**המחזיק בנכסי הגר
החזיק בשדה החזיק בכולה**

If one claims the assets of a deceased convert, who has no heirs and his property is הפקר; By taking possession of the field, he also acquires all associated items, including carob and sycamore trees

*The Rashbam points out:
Although the Gemara on ע' דף ע' said
חרוב וסדן חשיבי שדה בפני עצמן
these trees are considered separate property?*

*However, the Rashbam explains,
ליכא מיצר ביניהן
There is no border between them, and so he acquires both with one קנין*

6 The Mishnah continues
 המקדיש את השדה
 הקדיש את כולה
 If someone consecrates a field, all the associated items are sanctified. As the Rashbam explains, because the תנא קמא holds
 בעין יפה מקדיש
 כמו נותן
 One sanctifies generously, just as one who gives a gift. ®
 However,
 רבי שמעון אומר
 המקדיש את השדה לא הקדיש אלא
 את החרוב המורכב ואת סדן השקמה
 Because ®
 המקדיש
 דעתו כדעת מוכר
 One who sanctifies is similar to a seller, and does not include all these items.

 However, the carob and sycamore trees ARE sanctified, as the Gemara explains
 הואיל ויונקין משדה הקדש
 Since they draw nourishment from the land of הקדש, and as the Rashbam explains
 גידולי הקדש
 הקדש נינהו
 Growths of הקדש are also sanctified.
 =====

6 מלפני

<p>רבי שמעון אומר המקדיש את השדה לא הקדיש אלא את החרוב המורכב ואת סדן השקמה</p> <p>המקדיש דעתו כדעת מוכר <i>One sanctifies like a seller, and does not include all these items</i></p> <p>However, the carob and sycamore trees ARE sanctified הואיל ויונקין משדה הקדש <i>Since they draw nourishment from the land of הקדש</i> גידולי הקדש הקדש נינהו</p>	<p>על קמא המקדיש את השדה הקדיש את כולה <i>All the associated items are sanctified</i></p> <p>בעין יפה מקדיש כמו נותן <i>One sanctifies generously, like a gift</i></p>
--	--

7 The Gemara cites a related ruling:
 הקונה ג' אילנות בתוך של חברו
 הרי זה קנה קרקע
 One who purchases three trees in another person's field also acquires the land under and between them, because
 ג' חשיבי שדה אילן
 Three trees constitute a field.

 However,
 הקונה שני אילנות
 בתוך של חברו
 One who purchases two trees in another person's field, it depends:
 לרבנן
 הרי זה לא קנה קרקע
 According to the רבנן, who hold
 מוכר בעין רעה מוכר
 One sells begrudgingly;
 The buyer does not acquire the land under and around them.
 לרבי עקיבא
 הרי זה קנה קרקע
 According to ר"ע, who holds
 מוכר בעין יפה מוכר
 One sells generously;
 The buyer does acquire some land.

7 The Gemara cites a related ruling...

**הקונה ג' אילנות בתוך של חברו
 הרי זה קנה קרקע**
*One who purchases 3 trees
 also acquires the land under and between them*

Because
 ע' חשיבי שדה אילן

<p>לרבי עקיבא הרי זה קנה קרקע <i>Who hold מוכר בעין יפה מוכר One sells generously</i></p>	<p>לרבנן הרי זה לא קנה קרקע <i>Who hold מוכר בעין רעה מוכר One sells begrudgingly</i></p>
---	---



8 Nevertheless, in the reverse case, הונא rules
 מכר קרקע
 ושייר שני אילנות לפניו
 יש לו קרקע
 One who sells a field and retains two of its trees for himself, DOES keep the land under and around them.
 And at this point the Gemara explains that הונא's ruling is
 אפילו לרבי עקיבא
 Even according to ר"ע, who generally holds
 מוכר בעין יפה מוכר
 One sells generously;
 הני מילי גבי בור ודוח
 דלא קא מכחשי בארעא
 Where he sold the field and retained the pit, he did not keep land around it, or keep a path, because since it causes no loss to the buyer, the new owner of the field, he's not concerned that he would be denied access or evicted.
 However,
 אילנות בעין רעה מוכר
 דקא מכחשי בארעא
 דקא מוכר רבי עקיבא agrees that one who sells the field and retains two trees, sells the field begrudgingly and intends to also retain some of the land, because otherwise, since the trees deplete the land, he is concerned that the buyer, the new owner of the field, will turn around and demand
 עקור אילנך שקול וזיל
 Remove your trees, because they're depleting my field.

8

Nevertheless, in the reverse case,
 הונא rules
**מכר קרקע
 ושייר שני אילנות לפניו
 יש לו קרקע**
 One who sells a field
 and retains two of its trees for himself,
 DOES keep the land under and around them

אפילו רבי עקיבא
 מוכר בעין יפה מוכר
 who holds

However,
 אילנות בעין רעה מוכר
 דקא מכחשי
 בארעא
 One who retains two trees,
 sells the field begrudgingly
 and intends to also retain
 some of the land

פני מילי
 גבי בור ודוח
 דלא קא מכחשי
 בארעא
 Where he retained the pit,
 he did not keep land
 around it,
 or keep a path

Since the trees
 deplete the land,
 he is concerned
 the buyer will demand
 עקור אילנך שקול וזיל

Since it causes no loss
 to the buyer,
 he's not concerned
 he would be denied
 access

9 The Gemara now challenges הונא's ruling from our Mishnah:
 הונא ruled
 שיורי שייך
 The seller keeps some land with the trees, according to all opinions.
 However, רבי שמעון ruled
 לא הקדיש אלא
 את החרוב המורכב
 ואת סדן השקמה
 הואיל ויונקין משדה הקדש
 The carob and sycamore trees are sanctified, because they are nourished from land of הקדש. This indicates that
 המשייר אילנות
 לא משייר קרקע
 The seller kept the trees but not the land, and so the trees grew from the field of הקדש?

9

The Gemara challenges הונא's ruling
 from our Mishnah:

שיורי שייך ruled רב הונא
 The seller keeps
 some land
 with the trees,
 according to
 all opinions

לא הקדיש אלא
 את החרוב המורכב
 ואת סדן השקמה
 הואיל ויונקין
 משדה הקדש
 ruled רבי שמעון

?

This indicates that
**המשייר אילנות
 לא משייר קרקע**

10 Therefore, the Gemara retracts its previous assumption that

אפילו לר"ע
 אילנות בעין רעה מוכר
 Rather, ר"ע's ruling is indeed subject to the ר"ב הונא, מחלוקת ר"ע ורבנן
 ורבנן:

ר"ש דאמר כר"ע
 מוכר בעין יפה מוכר הכל
 ר"ש holds like ר"ע that one sells generously. Therefore, although he did not consecrate all the associated items, because ®

מה שלא פירש לא מכר
 Nevertheless, whatever he does consecrate, he does so generously and does not keep any rights in the land, and so the trees grew on ר"ב הונא's property. However, ר"ב הונא דאמר כרבנן מוכר בעין רעה מוכר ר"ע holds like רבנן that one sells begrudgingly. Therefore, he keeps some land and the trees are not ר"ב הונא's, because they grew on private property, and ר"ב הונא is teaching נפקא מינה דאי נפלי הדר שתיל להו He even retains the right to plant another tree in its place.

However, the Gemara on ע"ב דף rejects this explanation, and offers another interpretation of the ר"ש ורבנן;

10

The Gemara retracts its previous assumption that אפילו לר"ע אילנות בעין רעה מוכר

Rather, ר"ב's ruling is indeed subject to the מחלוקת ר"ע ורבנן

ר"ב הונא דאמר כרבנן
מוכר בעין רעה מוכר

Therefore, he keeps some land and the trees are not ר"ב הונא's, because they grew on private property and ר"ב הונא is teaching נפקא מינה דאי נפלי הדר שתיל להו He even retains the right to plant another tree in its place

ר"ש דאמר כר"ע
מוכר בעין יפה מוכר הכל

Therefore, although he did not consecrate all the associated items, because א"א מוכר ר"ע's ruling is indeed subject to the מחלוקת ר"ע ורבנן Nevertheless, whatever he does consecrate, he does so generously and does not keep any rights in the land, and so the trees grew on ר"ב הונא's property

However, the Gemara on ע"ב דף rejects this explanation, and offers another interpretation of the מחלוקת ר"ע ורבנן;