

**A** בס"ד

Intro

Today we will learn בע"ה of דף פה of בבא בתרא  
Some of the topics we will learn about include.

The discussion regarding

כליו של אדם

A person acquires an item placed in his utensil, because the utensil is רשותו, his domain, like a חצר, a yard.

כליו של אדם קונה לו בכל מקום  
חוץ מרה"ר

A utensil can acquire for its owner only if he has permission to put his utensil in this area, such as in a סימטא, a semi-public area; חצר של שניהן, a shared yard; or even ברשות מוכר, the seller's yard with his permission;

But a utensil cannot acquire for its owner if he has no permission to put his כלי in this area, such as in a רשות הרבים, the public domain; or in a חצר שאינו של שניהן, a yard that belongs to a third person;

The Braisa of

ארבע מדות במוכרין

There are four ways in which a buyer can acquire an item, which depends on who owns the utensil that contains the item, and in whose property the utensil was situated.

**B** The question of

כליו של לוקח ברשות מוכר

קנה לוקח או לא

Can the buyer's utensil acquire for him when the utensil is in the seller's domain or not?

As the Rashbam explains, perhaps

קנה לוקח

Because

אזלינן בתר כלי

ולא בטל אצל רשות שהוא בתוכו

The utensil can acquire for the לוקח because we consider only the utensil that contains the produce, and the כלי is considered its own entity, but not a part of the seller's domain.

OR

לא קנה לוקח

Because

אזלינן בתר רשות

והכלי בטל לגבי הרשות

The utensil cannot acquire for the לוקח because we consider only the seller's domain that contains both the utensil and the produce, and the כלי is merely a part of the seller's domain.

**A**

כליו של אדם

כליו של אדם  
קונה לו בכל מקום  
חוץ מרה"ר

סימטא  
חצר של שניהן  
ברשות מוכר

ארבע מדות  
במוכרין

**B**

כליו של לוקח ברשות מוכר  
קנה לוקח או לא

קנה לוקח  
אזלינן בתר כלי  
ולא בטל  
אצל רשות שהוא בתוכו

לא קנה לוקח  
אזלינן בתר רשות  
והכלי בטל לגבי הרשות

1 So let's review ...

The Gemara proceeds with a discussion regarding כליו של אדם  
A person acquires an item placed inside his utensil, because the utensil is רשותו, his domain, like a חצר, a yard.

say רב ושמואל  
כליו של אדם קונה לו בכל מקום חוץ מרה"ר  
A utensil can acquire for its owner only if he has permission to put his utensil in this area, such as in a סימטא, a semi-public area; חצר של שניהן, a shared yard; or even ברשות מוכר, the seller's yard with his permission;

But a utensil cannot acquire for its owner if he has no permission to put his כלי in this area, such as in a רשות הרבים, the public domain; or in a חצר שאינו של שניהן, a yard that belongs to a third person;

say רבי יוחנן ור"ש בן לקיש  
אפילו ברה"ר  
A utensil can acquire for its owner even if the utensil is in the public domain.

says רב פפא there is actually no Machlokes:  
כאן בסימטא קונה לו  
ואמאי קרו לה רה"ר שאין רה"י referred only to a utensil that is in a סימטא, which is comparable to a רשות הרבים since they both do not belong to a specific person; and only there a utensil can acquire for its owner, because שיש לו רשות להניחו  
He has permission to put the utensil there.  
However, they agree that ברשות הרבים אין קונה לו  
If the utensil was in a real רשות הרבים, the utensil cannot acquire for its owner, because אין לו רשות להניחו  
He has no permission to put it there.

1

## כליו של אדם

A person acquires an item placed inside his utensil, because the utensil is רשותו, his domain.

רבי יוחנן ור"ש בן לקיש

**כליו של אדם קונה לו בכל מקום אפילו ברה"ר**

A utensil can acquire for its owner even if the utensil is in the public domain.

רב ושמואל

**כליו של אדם קונה לו בכל מקום חוץ מרה"ר**

A utensil can acquire for its owner only if he has permission to put his utensil in this area, such as in a סימטא, a semi-public area; חצר של שניהן, a shared yard; or ברשות מוכר, the seller's yard with his permission;

But a utensil cannot acquire for its owner if he has no permission to put his כלי in this area, such as in a רשות הרבים, the public domain; or in a חצר שאינו של שניהן, a yard that belongs to a third person.

רב פפא

There is actually no Machlokes:

**כאן בסימטא קונה לו ואמאי קרו לה רה"ר שאין רה"י**

referred only to a utensil that is in a סימטא, which is comparable to a רשות הרבים since they both do not belong to a specific person; and only there a utensil can acquire for its owner, because

**שיש לו רשות להניחו**

He has permission to put the utensil there.

However, they agree that

**ברשות הרבים – אין קונה לו**

If the utensil was in a real רשות הרבים, the utensil cannot acquire for its owner, because

**אין לו רשות להניחו**

He has no permission to put it there.

**2** The Gemara attempts to bring proof to this from the following Braisa that כליו של אדם ברשות הרבים אין קונה לו

The Braisa mentions ארבע מדות במוכרין There are four ways in which one can acquire an item.

1. במדה שאינה של שניהן מוכר or לוקח own, rather they borrowed it from a third person; And as the Rashbam explains, לדעת כן השאילה להם לזה למדידה ולזה להצניע את שלו The utensil was loaned first to the מוכר to measure with it, and afterward to the לוקח to store his produce in it; AND ברה"ר ובחצר שאינה של שניהן The utensil was either in a public area, or in another area that does not belong to the מוכר or the לוקח. ® The Halachah depends, as follows; עד שלא נתמלאה מדה למוכר If the utensil is not yet completely filled, the מוכר still owns the produce and he can still retract from the sale, because ® כלי ברשות המוכר The utensil now belongs only to the מוכר, not to the לוקח; ®

משנתמלאה מדה ללוקח If the utensil was already completely filled, the לוקח acquires the produce and the מוכר cannot retract from the sale, because ® כלי ברשות לוקח The utensil now belongs only to the לוקח, not to the מוכר.

**2** כליו של אדם ברשות הרבים אין קונה לו

**ארבע מדות במוכרין**  
There are four ways in which one can acquire an item.

**1**  
**במדה שאינה של שניהן**  
If the produce is measured in a utensil that neither the מוכר or לוקח own, rather they borrowed it from a third person;

*And as the Rashbam explains, לדעת כן השאילה להם לזה למדידה ולזה להצניע את שלו*  
The utensil was loaned to the מוכר to measure with it, and then to the לוקח to store his produce in it; AND ברה"ר ובחצר שאינה של שניהן  
The utensil was either in a public area, or in another area that does not belong to the מוכר or the לוקח.

The Halachah depends...

**משנתמלאה מדה ללוקח**  
If the utensil was already completely filled, the לוקח acquires the produce and the מוכר cannot retract from the sale, because כלי ברשות לוקח  
The utensil now belongs only to the לוקח.

**עד שלא נתמלאה מדה למוכר**  
If the utensil is not yet completely filled, the מוכר still owns the produce and he can still retract from the sale, because כלי ברשות המוכר  
The utensil now belongs only to the מוכר.

3

2.

אבל אם היתה מדה של אחד מהן

If the utensil is owned by either the מוכר or לוקח, AND the utensil is

ברה"ר ובחצר שאינה של שניהן

Then regardless whether the utensil is filled or not, the produce belongs to the owner of the utensil.

The Gemara asks

מאי לאו ברה"ר ממש

The Braisa refers to a real רשות הרבים, and nevertheless if the produce was in the לוקח's utensil

ראשון ראשון קנה

The utensil acquires the produce for him. Apparently, because ®

אפילו אין לו רשות להניחו

קונה לו

Even if he has no permission to put the utensil there, the utensil CAN acquire for him?

The Gemara says that this is not necessarily so. Perhaps רשות הרבים refers to a סימטא, AND

חצר של שניהם refers to a חצר which

דלא דהאי כולה ולא דהאי כולה

אלא דתרוייהו

The מוכר or לוקח are not each the exclusive owner of the yard, but rather they share the yard.

3

2

**אבל אם היתה מדה של אחד מהן**

If the utensil is owned by either the מוכר or לוקח, and the utensil is

ברה"ר ובחצר שאינה של שניהן

Then regardless whether the utensil is filled or not, the produce belongs to the owner of the utensil.

?

**מאי לאו ברה"ר ממש**

The Braisa refers to a real רשות הרבים, and nevertheless if the produce was in the לוקח's utensil

ראשון ראשון קנה

The utensil acquires the produce for him.

Apparently, because

אפילו אין לו רשות להניחו

קונה לו

Even if he has no permission to put the utensil there, the utensil can acquire for him?

The Gemara says that this is not necessarily so.

Perhaps רשות הרבים refers to a סימטא, and חצר של שניהם - refers to a חצר שאינה של שניהם

**דלא דהאי כולה ולא דהאי כולה**

**אלא דתרוייהו**

The מוכר or לוקח are not each the exclusive owner of the yard, but rather they share the yard.

4 The Braisa proceeds with the third distinction:

3.

ברשות מוכר לא קנה

עד שיגביהנה או עד שיוציאנה מרשותו

If the utensil is in the seller's property, even if the לוקח owns the utensil, his utensil cannot acquire for him.

Rather he must perform הגבהה, lift the produce, or משיכה, pull the produce from the seller's property into his own domain or to a סימטא.

Similarly,

ברשות הלה המופקדים אצלו לא קנה

עד שיקבל עליו או עד שישכור את מקומו

If the מוכר had stored the produce in a third person's property for safeguarding, the לוקח does not acquire the produce with his utensil, unless this person gives him permission to keep his utensil in the property, or if the לוקח rents the property, or if he performs הגבהה, or משיכה to his own property.

4.

ברשות לוקח

כיון שקבל עליו מוכר קנה לוקח

If the utensil is in the buyer's property, even if the מוכר owns the utensil, once he agreed to the sale, the לוקח acquires the produce through his חצר.

=====

4

3

### ברשות מוכר לא קנה עד שיגביהנה או עד שיוציאנה מרשותו

If the utensil is in the seller's property, even if the לוקח owns the utensil, his utensil cannot acquire for him.

Rather he must perform הגבהה, lift the produce, or משיכה, pull the produce from the seller's property into his own domain or to a סימטא.

Similarly,

### ברשות הלה המופקדים אצלו לא קנה עד שיקבל עליו או עד שישכור את מקומו

If the מוכר had stored the produce in a third person's property, the לוקח does not acquire the produce with his utensil, unless this person gives him permission to keep his utensil in the property, or if the לוקח rents the property, or if he performs הגבהה, or משיכה to his own property.

4

### ברשות לוקח כיון שקבל עליו מוכר קנה לוקח

If the utensil is in the buyer's property, even if the מוכר owns the utensil, once he agreed to the sale, the לוקח acquires the produce through his חצר.

5 The Gemara proceeds with a question:  
 בעא מיניה רב ששת מרב הונא  
 כליו של לוקח ברשות מוכר  
 קנה לוקח או לא  
 Can the buyer's utensil acquire for him when the utensil is  
 in the seller's domain or not?  
 As the Rashbam explains, perhaps  
 קנה לוקח  
 The utensil can acquire for the לוקח because  
 אזלינן בתר כלי  
 ולא בטל אצל רשות שהוא בתוכו  
 We consider only the utensil that contains the produce,  
 and the כלי is considered its own entity, but not a part of  
 the seller's domain.  
 OR  
 לא קנה לוקח  
 The utensil cannot acquire for the לוקח because  
 אזלינן בתר רשות  
 והכלי בטל לגבי הרשות  
 We consider only the seller's domain that contains both  
 the utensil and the produce, and the כלי is merely a part of  
 the seller's domain. ®

5

**כליו של לוקח ברשות מוכר  
 קנה לוקח או לא**

*Can the buyer's utensil acquire for him when the utensil is  
 in the seller's domain or not?*

*As the Rashbam explains, perhaps*

**קנה לוקח**

*The utensil can acquire for the לוקח because*

**אזלינן בתר כלי**

**ולא בטל אצל רשות שהוא בתוכו**

*We consider only the utensil that contains the produce,  
 and the כלי is considered its own entity,  
 but not a part of the seller's domain.*

OR

**לא קנה לוקח**

*The utensil cannot acquire for the לוקח because*

**אזלינן בתר רשות**

**והכלי בטל לגבי הרשות**

*We consider only the seller's domain that contains  
 both the utensil and the produce,  
 and the כלי is merely a part of the seller's domain.*

6 As the Gemara in the next Daf explains,  
 there is no question  
 באומר זיל קני  
 קנה לוקח  
 If the seller told the buyer to acquire with his utensil, the  
 utensil can certainly acquire for him, because as the  
 Rashbam explains  
 כמאן דמושיל ליה מקום הנחת כליו דמי  
 It is considered that the seller loaned the buyer the area  
 under the utensil. ®  
 The question is only  
 בסתמא  
 If the seller did not give specific permission for the buyer  
 to acquire in his domain;

6

**באומר זיל קני  
 קנה לוקח**

*If the seller told the buyer to acquire with his utensil,  
 the utensil can certainly acquire for him,*

*because as the Rashbam explains*

**כמאן דמושיל ליה מקום הנחת כליו דמי**

*It is considered that the seller loaned the  
 buyer the area under the utensil.*

**The question is only  
 בסתמא**

*If the seller did not give specific permission  
 for the buyer to acquire in his domain;*

7 The Gemara attempts to bring a proof from the previously mentioned Braisa

ברשות מוכר לא קנה  
עד שיגביהנה או עד שיוציאנה מרשותו

The Gemara initially assumes that the Braisa refers to

בכליו דלוקח  
And even so  
לא קנה

The utensil cannot acquire for the לוקח because it is in the seller's domain.

Apparently, because  
כליו של לוקח ברשות מוכר  
לא קנה לוקח

The Gemara says that this is not necessarily so. Perhaps the Braisa refers to

בכליו דמוכר  
And therefore  
לא קנה

Because the seller's utensil cannot acquire for the לוקח;

However

בכליו דלוקח  
קנה  
Because  
אזלינן בתר כלי

Accordingly, we must say that the following Halachah of the Braisa

ברשות לוקח  
כיון שקיבל עליו מוכר קנה לוקח  
Must refer only to

כליו דלוקח  
But if it was דמוכר  
לא קנה לוקח  
Because since  
אזלינן בתר כלי

We consider only the seller's utensil, and it is not a part of the לוקח's domain.

This discussion continues in the next Daf.

7

The Braisa refers to

בכליו דלוקח

And even so

לא קנה

The utensil cannot acquire for the לוקח because it is in the seller's domain.

Apparently, because

כליו של לוקח ברשות מוכר  
לא קנה לוקח



Perhaps the Braisa refers to

בכליו דמוכר

And therefore

לא קנה

Because the seller's utensil cannot acquire for the לוקח.

However

בכליו דלוקח – קנה

Because

אזלינן בתר כלי

Accordingly, we must say that the following Halachah of the Braisa

ברשות לוקח  
כיון שקיבל עליו מוכר  
קנה לוקח

Must refer only to

כליו דלוקח

But if it was

כליו דמוכר  
לא קנה לוקח

Because since

אזלינן בתר כלי

We consider only the seller's utensil, and it is not a part of the לוקח's domain.