

A ת"ס
Intro

Today we will learn בע"ה of ק"ג דף קמא בבא קמא
Some of the topics we will learn about include.

הגוזל ונשבע לשקר
If a person stole an item, and then swore falsely that he did not steal it.

הודה
משלם קרן וחומש ואשם
If he then admitted it, he is obligated to pay the principal amount plus an additional fifth to the גזול. He is also obligated to bring a Korban גזילות אשם

לא הודה
משלם קרן בלבד
If he did not admit to the theft, but rather עדים testified that he stole the item, he pays only קרן but he is not obligated in חומש ואשם.

The Mishnah's Halachah of
הגוזל את חברו שוה פרוטה ונשבע לו
יוליכנו אחריו למדי

If a person stole even one פרוטה from someone, and he was both לשקר and מודה, the גזול attains כפרה, atonement, only when the גזול receives the principal פרוטה from him. Therefore, the גזול must travel to the גזול even if he lives in מדי, a far-away land, because as Rashi cites the source in the Pasuk that refers to a נשבע לשקר

לאשר הוא לו יתנו
The גזול must return the stolen item to the one who owns it.

B However,

אבל נותן לשליח בית דין
The רבנן initiated that it is sufficient if the גזול hands the פרוטה to an agent appointed by Bais Din, and he does not need to hand it to the גזול, as Rashi explains

מפני תקנת השבים
שלא נחייב לזה להוציא מנה בהוצאת הדרך

To make it easier for the גזול to do Teshuvah, so that he would not have to spend one מנה, equivalent to one hundred פרוטות, for travel expenses, to repay one פרוטה to the גזול.

A

הגוזל ונשבע לשקר

הודה
משלם קרן וחומש ואשם

לא הודה
משלם קרן בלבד

הגוזל את חברו שוה פרוטה
ונשבע לו
יוליכנו אחריו למדי

B

אבל נותן לשליח בית דין

מפני תקנת השבים
שלא נחייב לזה להוציא מנה
בהוצאת הדרך

1 So let's review ...

Zugt Di Mishnah

הגזול את חבירו שוה פרוטה ונשבע לו
יוליכנו אחריו למדי

If a person stole one פרוטה from someone, and at first נשבע לשקר, he swore falsely and denied it, and afterward he was מודה, he admitted it; the גזול attains כפרה, atonement, only when the גזול receives the פרוטה from him. Therefore, the גזול must travel to the גזול even if he lives in מדי, a far-away land, because as Rashi cites the source in the Pasuk

לאשר הוא לו יתננו
The גזול must return the stolen item to the one who owns it.

The Mishnah continues

לא יתן לא לבנו ולא לשלוחו

The גזול should not hand the פרוטה to the גזול's son or agent, even though they intend to travel to him, because as Rashi explains

שאם יאנסהו חייב להחזיר
דלא הוי השבה עד דמטי לידיה

If they lose the פרוטה, the גזול is not exempt from his obligation until the גזול actually receives it.

ואם מת

יחזיר ליורשיו

And if the גזול passed away, the גזול must return the פרוטה to his heirs.

1

משנה

הגזול את חבירו שוה פרוטה ונשבע לו
יוליכנו אחריו למדי

If a person stole one פרוטה from someone, and at first he swore falsely and denied it, and afterward he admitted it, the גזול attains כפרה, only when the גזול receives the פרוטה from him. Therefore, the גזול must travel to the גזול even if he lives in מדי, a far-away land,

Because as Rashi cites the Pasuk

לאשר הוא לו יתננו

The גזול must return the stolen item to the one who owns it.

לא יתן לא לבנו ולא לשלוחו

The גזול should not hand the פרוטה to the גזול's son or agent, even though they intend to travel to him,

Because as Rashi explains

שאם יאנסהו חייב להחזיר

דלא הוי השבה עד דמטי לידיה

If they lose the פרוטה, the גזול is not exempt from his obligation until the גזול actually receives it.

ואם מת

יחזיר ליורשיו

And if the גזול passed away the גזול must return the פרוטה to his heirs.

2 The Mishnah continues,
 אבל נותן לשליח בית דין
 The רבנן initiated that it is sufficient for the גזלן to give the פרוטה to an agent appointed by Bais Din, and he does not need to hand it to the נגזל, as Rashi explains
 מפני תקנת השבים
 שלא נחייב לזה להוציא מנה בהוצאת הדרך
 To make it easier for the גזלן to do Teshuvah, so that he would not have to spend one מנה, equivalent to one hundred פרוטות, for travel expenses, to return one פרוטה to the נגזל.

The Gemara makes the following observation

נשבע לו אין

לא נשבע לו לא

The Mishnah implies that only if the גזלן swore falsely, he must hand the פרוטה to the נגזל, because for נשבע there is a Pasuk of

לאשר הוא לו יתננו

However, if he did not swear, he does not need to hand the פרוטה the נגזל, but rather he keeps the פרוטה until the נגזל comes and claims it from him, because for נשבע there is no Pasuk.

2 אבל נותן לשליח בית דין
 The רבנן initiated that it is sufficient for the גזלן to give the פרוטה to an agent of the Bais Din, and he does not need to hand it to the נגזל,

As Rashi explains

מפני תקנת השבים

שלא נחייב לזה להוציא מנה בהוצאת הדרך

To make it easier for the גזלן to do Teshuvah, so that he would not have to spend one מנה for travel expenses, to return one פרוטה to the נגזל.

נשבע לו אין – לא נשבע לו לא

If he did not swear,
 he does not need to hand
 the פרוטה the נגזל,
 but rather he keeps the
 פרוטה until the נגזל comes
 and claims it from him.

If the גזלן swore falsely,
 he must hand the פרוטה
 to the נגזל,
 because for נשבע
 there is a Pasuk of
 לאשר הוא לו יתננו

3 The Gemara asks מני לא רבי טרפון ולא רבי עקיבא
 The Mishnah concurs with neither רבי טרפון, nor with רבי עקיבא, in the following Braisa:
 גזל אחד מחמשה ואינו יודע איזה מהן
 וכל אחד אומר אותי גזל
 If a person robbed one of five people and he does not know which one, and each one claims that he was robbed;
 מניח גזילה ביניהם ומסתלק
 דברי רבי טרפון
 רבי עקיבא says he provides them with one payment, and he is absolved of his obligation.
 רבי עקיבא אומר
 לא זו דרך מוציא אתו מידי עבירה
 עד שישלם גזילה לכל אחד ואחד
 רבי עקיבא disagrees and says he is not absolved of sin until he pays each person.

The Gemara initially assumes that their Machlokes is regarding both נשבע and לא נשבע, and therefore the Mishnah cannot be רבי טרפון, because he holds
 אע"ג דאישתבע
 אמר מניח גזילה ביניהם ומסתלק

Even if he swore he does not need to hand the פרוטה to the true נגזל, but rather he provides them all with one payment, while the Mishnah holds in the case of נשבע יוליכנו אחריו למדי

And the Mishnah cannot be רבי עקיבא either, because he holds
 אע"ג דלא אישתבע
 אמר עד שישלם גזילה לכל אחד ואחד
 Even if he did not swear, he must hand the פרוטה to the true נגזל, while the Mishnah implies that in the case of לא נשבע לא he keeps the פרוטה until the נגזל claims it.

3

❓
מני

לא רבי טרפון - ולא רבי עקיבא

גזל אחד מחמשה ואינו יודע איזה מהן וכל אחד אומר אותי גזל

If a person robbed one of five people and he does not know which one, and each one claims that he was robbed

<p><i>רבי עקיבא</i></p> <p>לא זו דרך מוציא אתו מידי עבירה עד שישלם גזילה לכל אחד ואחד</p>	<p><i>רבי טרפון</i></p> <p>מניח גזילה ביניהם ומסתלק</p>
--	--

The Gemara initially assumes that their Machlokes is regarding both לא נשבע and נשבע

<p><i>The Mishnah cannot be רבי עקיבא because he holds אע"ג דלא אישתבע אמר עד שישלם גזילה לכל אחד ואחד</i></p> <p><i>Even if he did not swear, he must hand the פרוטה to the true נגזל, while the Mishnah implies that in the case of לא נשבע לא he keeps the פרוטה until the נגזל claims it.</i></p>	<p><i>The Mishnah cannot be רבי טרפון because he holds אע"ג דאישתבע אמר מניח גזילה ביניהם ומסתלק</i></p> <p><i>Even if he swore he does not need to hand the פרוטה to the true נגזל, but rather he provides them all with one payment. While the Mishnah holds in the case of נשבע יוליכנו אחריו למדי</i></p>
---	---

4 However, the Gemara explains that this is not necessarily so. The Mishnah may concur with either רבי עקיבא or רבי טרפון.

1.

רבי עקיבא

Perhaps there is no Machlokes regarding לא נשבע and even רבי עקיבא agrees that

מניח גזילה ביניהם ומסתלק

Because for לא נשבע there is no Pasuk;

And the Machlokes is only regarding נשבע:

רבי עקיבא holds

עד שישלם גזילה לכל אחד ואחד

Because for נשבע there is a Pasuk, and even מדרבנן he is חייב because

דלא ידע למאן גזליה דלא הדר ממונא למריה

לא עבוד רבנן תקנתא

There is NO תקנת השבים where the נגול is unknown,

because the פרוטה might not be returned to its true owner.

However, in the Mishnah רבי עקיבא holds there IS תקנת השבים in that נתן לשליח בית דין because

היכא ידידע למאן גזליה דקא מהדר ליה ממונא למריה

עבוד רבנן תקנתא

The נגול is known, and the פרוטה will be returned to him if he claims it.

While רבי טרפון holds regarding both the Braisa and the Mishnah there is תקנת השבים;

And as Tosfos adds רבי טרפון disagrees with the Mishnah and holds תקנת השבים was that

מניחו בידו

He may even keep the פרוטה until the נגול claims it, while the Mishnah holds

נתן לשליח בית דין

He must hand the פרוטה to the agent of Bais Din.

4



The Mishnah may concur with either

רבי טרפון or רבי עקיבא

1

רבי עקיבא

Perhaps there is no Machlokes regarding לא נשבע and even רבי עקיבא agrees that

מניח גזילה ביניהם ומסתלק

Because for לא נשבע there is no Pasuk;

The Machlokes is only regarding נשבע

In the Mishnah

רבי עקיבא holds

there is תקנת השבים

נתן לשליח

בית דין

because

היכא ידידע למאן

גזליה דקא מהדר ליה

ממונא למריה

עבוד רבנן תקנתא

The נגול is known,

and the פרוטה will be

returned if he claims it.

רבי עקיבא holds

עד שישלם גזילה

לכל אחד ואחד

Because for נשבע there is a Pasuk, and even מדרבנן he is חייב because

because

דלא ידע למאן גזליה

דלא הדר ממונא למריה

לא עבוד רבנן תקנתא

There is no תקנת השבים where

the נגול is unknown, because

the פרוטה might not be returned

to its true owner.

While רבי טרפון holds

regarding both the Braisa and the Mishnah

there is תקנת השבים

And as Tosfos adds רבי טרפון disagrees with the Mishnah and holds תקנת השבים was that

מניחו בידו

he may even keep the פרוטה until the נגול claims it,

While the Mishnah holds

נתן לשליח בית דין

He must hand the פרוטה to the agent of Bais Din.

5 2.
Or, the Mishnah concurs with רבי טרפון
Perhaps there is no Machlokes regarding נשבע, and even רבי טרפון agrees that
עד שישלם גזילה לכל אחד ואחד
Because for נשבע there is a Pasuk, and there is no תקנת השבים in this case, because
דלא ידע למאן גזילה דלא הדר ממונא למריה
לא עבוד רבנן תקנתא

The Machlokes is only regarding נשבע:
רבי טרפון holds
מניח גזילה ביניהם ומסתלק
Because for נשבע לא there is no Pasuk;

While רבי עקיבא holds
עד שישלם גזילה לכל אחד ואחד
Because the רבנן initiated a קנס, a penalty for a גזלן;

5

2

רבי טרפון
Perhaps there is no Machlokes regarding נשבע
and even רבי טרפון agrees that
עד שישלם גזילה לכל אחד ואחד
Because for נשבע there is a Pasuk,
and there is no תקנת השבים in this case, because
דלא ידע למאן גזילה
דלא הדר ממונא למריה
לא עבוד רבנן תקנתא

The Machlokes is only regarding נשבע

רבי עקיבא	רבי טרפון
עד שישלם גזילה	מניח גזילה ביניהם
לכל אחד ואחד	ומסתלק
Because the רבנן initiated a קנס, a penalty for a גזלן.	Because for נשבע there is no Pasuk.

6 The Gemara however rejects this explanation, as follows:
The Mishnah cannot be רבי עקיבא, because there is proof from another Braisa that he is מחמיר even regarding לא נשבע;
And the Mishnah cannot be רבי טרפון, because the Mishnah implies only if the גזלן was both נשבע לשקר and מודה, while in a Braisa רבי טרפון holds that even if he was only מודה and was not also נשבע לשקר, we are מחמיר in that
נותן לזה מנה ולזה מנה
He must pay a מנה to each and every person?

6

רבי עקיבא
The Mishnah cannot be רבי עקיבא
because there is proof from another Braisa that he is מחמיר even regarding לא נשבע

רבי טרפון
The Mishnah cannot be רבי טרפון
because the Mishnah implies only if the גזלן was נשבע לשקר and מודה, we are מחמיר,
While in a Braisa רבי טרפון holds that even if he was only מודה and was not נשבע לשקר we are מחמיר in that
נותן לזה מנה ולזה מנה
He must pay a מנה to each and every person?

7 Therefore, רבא explains as follows:
 Their Machlokes is regarding both נשבע and נשבע לא.
 However, their Machlokes is only regarding the case of לא
 ידע מאן גזליה, the גזול was unknown, but they both agree in
 the Mishnah's case of ידע מאן גזליה, the גזול was known, as
 follows:

1.

אודי ליה

כיון דאפשר לאהדורי ממונא למריה

הוה ליה כמאן דאמר ליה יהיו לי בידך

If the גזלן only admitted the theft to the נגזל but he was not
 שקר לשבע, he keeps the פרוטה until the נגזל claims it,
 because it is considered as if the נגזל told the גזלן to hold it
 for him. However, in the Braisa regarding ידע מאן גזליה
 לא, if he was מודה both רבי טרפון and רבי עקיבא agree that the
 גזלן must pay each person, because the גזלן does not know
 who the true נגזל was, and it is not considered as if he was
 told יהיו לי בידך.

2.

נשבע

אע"ג דקאמר ליה יהיו לי בידך

כיון דבעי כפרה לא סגי עד דמטי לידיה

If the גזלן was both, הודה and נשבע לשקר, he must hand the
 גזול to the פרוטה, and he does not keep it until the פרוטה
 claims it, because, based on the Pasuk, the כפרה for the
 שבוטת שקר requires that he actually hand it to the גזול.

7 Therefore, רבא explains as follows:
 Their Machlokes is regarding both נשבע and נשבע לא.
 And... only regarding the case of ידע מאן גזליה

But they agree in the Mishnah's case of ידע מאן גזליה
 the גזל was known, as follows:

1

אודי ליה

כיון דאפשר לאהדורי ממונא למריה
 הוה ליה כמאן דאמר ליה
 יהיו לי בידך

If the גזלן only admitted
 the theft to the נגזל
 but he was not שקר לשבע,
 he keeps the פרוטה until
 the נגזל claims it,
 because it is considered
 as if the נגזל told the גזלן
 to hold it for him.

However, in the Braisa
 regarding ידע מאן גזליה לא,
 if he was מודה
 רבי עקיבא and רבי טרפון
 agree that the גזלן must pay
 each person,
 because the גזלן does not
 know who the true נגזל was,
 and it is not considered as
 if he was told יהיו לי בידך.

2

נשבע

אע"ג דקאמר ליה יהיו לי בידך
 כיון דבעי כפרה לא סגי עד דמטי לידיה

If the גזלן was both, הודה and נשבע לשקר,
 he must hand the פרוטה to the נגזל, and he does not
 keep it until the נגזל claims it
 because, based on the Pasuk, the כפרה for the
 שבוטת שקר requires that he actually hand it to the נגזל.