

**A** בס"ד

Today we will learn בע"ה of דף ק"ח בבא קמא  
Some of the topics we will learn about include;

נשבע והודה

משלם קרן וחומש ואשם

If a שומר swore falsely that the פקדון was stolen and then admitted that the שבועה was false, he pays the principal amount for the גניבה, and he also pays an additional fifth with a Korban אשם for the שבועה.

נשבע ואח"כ באו עדים

משלם תשלומי כפל ואשם

If a שומר swore falsely that the פקדון was stolen and עדים testified that the שבועה was false, that he actually has the פקדון in his possession, he pays the owner twice the amount of the גניבה, and he brings a Korban אשם גזילות, but he does not pay a חומש for the שבועה.

**A**

נשבע והודה  
משלם קרן וחומש  
ואשם

נשבע  
ואח"כ באו עדים  
משלם תשלומי כפל  
ואשם

**B** The Gemara's debates the reasoning for that if one pays כפל he becomes exempt from paying a חומש:

The questions of

חומש וכפילא

בתרי גברי מאי

Do two people pay both the כפל and the חומש, one each, as the Gemara will explain;

And

תרי חומשי או תרי כפילי

בחד גברא מאי

Does one person pay a חומש or כפל twice for the same item or not?

**B**

כפל  
If one pays  
he becomes exempt from  
paying a חומש

חומש וכפילא  
בתרי גברי מאי

תרי חומשי  
או תרי כפילי  
בחד גברא מאי

**C** The Halachah of שילם ולא רצה לישבע 'נמצא הגנב משלם תשלומי כפל וכו' למי שהפקדון אצלו  
 If the שומר voluntarily paid for the פקדון rather than swear to be exempt, and then the גנב was discovered, the שומר gets both the קרן and the כפל, because בעלים מקני ליה כפילא  
 The owner grants the כפל to the שומר for his generosity in paying for the פקדון.

However  
 נשבע ולא רצה לשלם ונמצא הגנב משלם תשלומי כפל לבעל הפקדון  
 If the שומר swore to be exempt rather than pay, and then the גנב was discovered, the owner gets both the קרן and the כפל, because לא מקני ליה כפילא  
 The owner did not grant the כפל to the שומר, since he did not pay for the פקדון.

**C**  
 שילם  
 ולא רצה לישבע  
 נמצא הגנב  
 משלם כפל וכו'  
 למי שהפקדון אצלו

נשבע  
 ולא רצה לשלם  
 ונמצא הגנב  
 משלם כפל  
 לבעל הפקדון

**D** The Machlokes אב"י ורבא regarding תבעוהו בעלים לשומר ונשבע ושילם והוכר הגנב כפל למי  
 If the שומר first made a שבועה, and then also paid for the פקדון; who gets the כפל?

The opinions regarding הוכר הגנב  
 If the גנב was discovered, who is obligated to retrieve the item, the owner or the שומר?

And the question regarding הודה הגנב  
 Who is considered the owner regarding that if the גנב admitted the גניבה to him, he would be exempt from paying כפל based on the Halachah מודה בקנס פטור

**D**  
 תבעוהו בעלים לשומר  
 ונשבע ושילם  
 והוכר הגנב  
 כפל למי

הוכר הגנב

הודה הגנב

מודה בקנס פטור

## 1 So let's review ...

The Gemara proceeds with several questions based on a Halachah mentioned in a Braisa in Daf ק"ו

בעל הבית שטען טענת גנב בפקדון

ונשבע והודה ובאו עדים

If a שומר swore falsely that the פקדון was stolen, and then both the שומר and עדים each confirmed that HE stole the פקדון, it depends;

אם עד שלא באו עדים הודה

משלם קרן וחומש ואשם

If the שומר first admitted and then the עדים confirmed the גניבה, he pays the principal amount for the גניבה, and he also pays an additional fifth with a Korban גזילות אשם for the שבועה.

ואם משבאו עדים הודה

משלם תשלומי כפל ואשם

If the עדים first confirmed and then the שומר admitted to the גניבה, he pays a double amount for the גניבה, and he brings a Korban גזילות אשם, but he does not pay a חומש for the שבועה.

## 1

## בעל הבית שטען טענת גנב בפקדון ונשבע והודה ובאו עדים

*If a שומר swore falsely that the פקדון was stolen, and then both the שומר and עדים each confirmed that he stole the פקדון, it depends;*

**ואם משבאו עדים  
הודה**

**משלם תשלומי  
כפל ואשם**

*If the עדים first confirmed and then the שומר admitted to the גניבה, he pays a double amount for the גניבה, and he brings a Korban גזילות אשם, but he does not pay a חומש for the שבועה.*

**אם עד שלא באו  
עדים הודה**

**משלם קרן וחומש  
ואשם**

*If the שומר first admitted and then the עדים confirmed the גניבה, he pays the principal amount for the גניבה, and he also pays an additional fifth with a Korban גזילות אשם for the שבועה.*

2 The Gemara now elaborates on the reasoning for that if he pays כפל he is exempt from paying a חומש.

בעי רמי בר חמא  
ממון המחייבו כפל  
פוטר מן החומש  
או

שבועה המחייבתו כפל  
פוטר מן החומש

And as Rashi words this question;

מאן פטר ליה מחומשא  
ממונא או שבועה

Is it that

For one כמון, one monetary loss, one does not pay both and חומש?

Or that

For one שבועה one does not pay both כפל and חומש?

And the distinction lies in a case of

כגון שטען טענת גנב ונשבע  
וחזר וטען טענת אבד ונשבע

If the שומר first swore falsely that it was stolen, for which one pays כפל, and then he swore falsely that it was lost, for which one does not pay כפל;

ובאו עדים אקמייתא  
והודה אבתרייתא  
מאי

Then עדים confirmed the first שבועה to be false, and afterward the שומר admitted that the second שבועה was false as well;

If

ממון המחייבתו כפל  
פוטר מן החומש

He is exempt from paying a חומש, because  
והא איחייב ליה עילויה כפילא

For this פקדון he was obligated to pay כפל.

But if

שבועה המחייבתו כפל  
פוטר מן החומש

He is obligated to pay חומש, because for the second שבועה of אבד he was not obligated to pay כפל.

However, as Rashi adds

אי הודה אקמייתא אחר העדים  
פטר מחומש

If the שומר would admit to the first שבועה after the עדים, he would be exempt from the חומש, because for the first שבועה of גנב he was already obligated to pay כפל.

The Gemara proves from a Braisa that

ממון המחייבו כפל  
פוטר מן החומש  
ש"מ

=====

2

כפי רמי בר חמא

?

ממון המחייבו כפל או שבועה המחייבתו כפל  
פוטר מן החומש פוטר מן החומש

And as Rashi words this question;

מאן פטר ליה מחומשא – ממונא או שבועה

Is it that

For one loss of ממון one does not pay both כפל and חומש?

Or that

For one שבועה one does not pay both כפל and חומש?

וחזר וטען טענת אבד ונשבע

And then he swore falsely that it was lost, for which one does not pay כפל;

כגון שטען טענת גנב ונשבע

If the שומר first swore falsely that it was stolen, for which one pays כפל,

ובאו עדים אקמייתא והודה אבתרייתא מאי

Then עדים confirmed the first שבועה to be false, and afterward the שומר admitted that the second שבועה was false as well;

But if

שבועה המחייבתו כפל

פוטר מן החומש

He is obligated to pay חומש, because for the second שבועה of אבד he was not obligated to pay כפל.

If

ממון המחייבתו כפל

פוטר מן החומש

He is exempt from paying a חומש, because והא איחייב ליה עילויה כפילא For this פקדון he was obligated to pay כפל.

However, as Rashi adds

אי הודה אקמייתא אחר העדים – פטר מחומש

If the שומר would admit to the first שבועה after the עדים, he would be exempt from the חומש, because for the first שבועה of גנב he was already obligated to pay כפל.

The Gemara proves from a Braisa that

ממון המחייבו כפל פוטר מן החומש ש"מ

3 The Gemara proceeds and asks; now that we have confirmed  
 זמון המחייבו כפל  
 פוטרנו מן החומש  
 For one monetary loss one does not pay both כפל and  
 חומש. However,  
 חומש וכפילא  
 בתרי גברי מאי  
 What is the Halachah when there are two people, as in the  
 following case?  
 כגון שמסר שורו לשני בני אדם וטענו בו טענת גנב  
 חד נשבע והודה  
 וחד נשבע ובאו עדים  
 Two people were entrusted to guard someone's ox, and  
 they both swore falsely that it was stolen;  
 Then, one שומר admitted, while the second שומר was  
 contradicted by עדים.  
 Do we say  
 האי נשלם כפילא  
 והאי נשלם חומשא  
 The first שומר pays חומש even though the second שומר  
 pays כפל, because  
 בחד גברא קפיד רחמנא  
 דלא משלם חומשא וכפילא  
 Only one person does not pay both for one זמון, but two  
 different people do pay both, each pays one.  
 OR  
 The first שומר does not pay חומש because  
 עלויה חד זמוןא קפיד רחמנא  
 דלא נשלם עלה חומשא וכפילא  
 זמון and חומש are never both paid for the same זמון.

This question remains unresolved.  
 =====

3

?

**חומש וכפילא  
בתרי גברי מאי**

?

**What is the Halachah  
when there are two people, as in the following case?**

**כגון שמסר שורו לשני בני אדם  
וטענו בו טענת גנב**

*Two people were entrusted to guard someone's ox, and  
they both swore falsely that it was stolen;*

**וחד נשבע  
ובאו עדים**

↓

**האי נשלם  
כפילא**

**חד נשבע  
והודה**

↓

**והאי נשלם  
חומשא**

*Do we say...*

**בחד גברא קפיד רחמנא  
דלא נשלם חומשא וכפילא**

*Only one person does not pay both for one זמון,  
but two different people do pay both, each pays one.*

✓

**זמון המחייבו כפל  
פוטרנו מן החומש**

**חד נשבע  
והודה**

↓

**והאי נשלם  
חומשא**

**Or we say...**

**No חומש - because  
צלויה חד זמוןא קפיד רחמנא  
דלא נשלם עלה חומשא וכפילא  
זמון and חומש are never paid  
for the same זמון.**

?

4 The Gemara proceeds with another question:

תרי חומשי או תרי כפילי

בחד גברא

מאי

Does one person pay a חומש or כפל for the same item twice, or not?

As in the case of

טען טענת אבד ונשבע והודה

וחזר וטען טענת אבד ונשבע והודה

The שומר twice swore falsely that it was lost and admitted;

Is there is a חומש obligation for each שבועה?

And in the case of

טען טענת גנב ונשבע ובאו עדים

וחזר וטען טענת גנב ונשבע ובאו עדים

מאי

The שומר twice swore falsely that it was stolen and עדים confirmed that he stole it;

Is there is a כפל obligation for each שבועה?

Does he pay twice? Because,

תרי גווני ממונא

קאמר רחמנא דלא נשתלמו עילוי חד ממונא

Two different types of compensation, such as כפל and חומש, are not paid for one ממון, but here

חד גוונא הוא

The same type of compensation can be paid twice.

OR

He does not pay twice? Because

תרי ממונא

אמר רחמנא דלא לשתלמו עילוי חד ממונא

Two compensations are never paid for the same ממון.

The Gemara brings proof from a Braisa that cites the Pasuk

וחמישיתו יוסיף עליו

The word חמישיתו is pluralized and teaches

התורה ריבתה חמישיות הרבה לקרן אחת

One pays multiple חומש payments for the same item.

=====

4

תרי חומשי או תרי כפילי

בחד גברא

מאי

Does one person pay a חומש or כפל for the same item twice, or not?

As in the case of

טען טענת אבד ונשבע והודה

וחזר וטען טענת אבד ונשבע והודה

The שומר twice swore falsely that it was lost and admitted;

Is there is a חומש obligation for each שבועה?

טען טענת גנב ונשבע ובאו עדים

וחזר וטען טענת גנב ונשבע ובאו עדים

מאי

The שומר twice swore falsely that it was stolen and עדים confirmed that he stole it;

Is there is a כפל obligation for each שבועה?

He does pay twice.

Because,

תרי גווני ממונא

אמר רחמנא דלא נשתלמו

עילוי חד ממונא

Two types of compensation such as כפל and חומש, are not paid for one ממון, but here

חד גוונא הוא

One type of compensation can be paid twice.

He does not pay twice.

Because

תרי ממונא

אמר רחמנא

דלא לשתלמו

עילוי חד ממונא

Two compensations are never paid

for the same ממון.

5 The Gemara continues with a discussion based on a Halachah mentioned in a Mishnah in מציעא Daf ג'ל"ג:

המפקיד אצל חבירו בהמה או כלים ונגנבו או שאבדו

If a פקדון was stolen or lost; it depends as follows:

שילם ולא רצה לישבע

'נמצא הגנב משלם תשלומי כפל וכו'

למי שהפקדון אצלו

If the שומר voluntarily paid for the פקדון rather than swear to be exempt, and then the גנב was discovered, the שומר gets both the קרן and the כפל, because

בעלים מקני ליה כפילא

The owner grants the כפל to the שומר for his generosity in paying for the פקדון.

ונשבע ולא רצה לשלם

ונמצא הגנב משלם תשלומי כפל

לבעל הפקדון

If the שומר swore to be exempt rather than pay, and then the גנב was discovered, the owner gets both the קרן and the כפל, because

לא מקני ליה כפילא

The owner did not grant the כפל to the שומר, since he did not pay for the פקדון.

6 The Gemara now discusses a Machlokes regarding תבעוהו בעלים לשומר ונשבע ושילם והוכר הגנב כפל למי

If the שומר first made a שבועה, and then also paid for the פקדון;

Who gets the כפל?

אביי says

לבעל הפקדון

The owner gets the כפל, because

כיון דאטרחיה בשבועה

לא מקני ליה כפילא

The owner did not grant him the כפל, because the שומר put off the owner until he compelled him to swear.

רבא says

למי שהפקדון אצלו

The שומר gets the כפל, because

כיון דשילם מקני ליה כפילא

The owner did grant him the כפל, because the שומר ultimately did pay for the פקדון voluntarily.

=====

5

**המפקיד אצל חבירו בהמה או כלים ונגנבו או שאבדו**

**נשבע ולא רצה לשלם ונמצא הגנב משלם תשלומי כפל לבעל הפקדון**

If the שומר swore to be exempt rather than pay, and then the גנב was discovered, the owner gets the קרן and the כפל, because

**לא מקני ליה כפילא**  
The owner did not grant the כפל to the שומר, since he did not pay for the פקדון.

**שילם ולא רצה לישבע ונמצא הגנב משלם תשלומי כפל וכו למי שהפקדון אצלו**

If the שומר voluntarily paid for the פקדון rather than swear to be exempt, and the גנב was discovered, the שומר gets the קרן and the כפל, because

**בעלים מקני ליה כפילא**  
The owner grants the כפל to the שומר for his generosity in paying for the פקדון.

6

**תבעוהו בעלים לשומר ונשבע ושילם והוכר הגנב כפל למי**

If the שומר first made a שבועה and then also paid for the פקדון  
Who gets the כפל?

**רבא**  
**למי שהפקדון אצלו**

The שומר gets the כפל because

**כיון דשילם מקני ליה כפילא**  
The owner did grant him the כפל, because the שומר ultimately did pay for the פקדון voluntarily.

**אביי**  
**לבעל הפקדון**

The owner gets the כפל because

**כיון דאטרחיה בשבועה לא מקני ליה כפילא**  
The owner did not grant him the כפל, because the שומר put off the owner until he compelled him to swear.

7 The Gemara proceeds with a question regarding תבעוהו בעלים לשומר ונשבע והוכר הגנב  
 If the שומר swore and was ruled exempt, and the גנב was then discovered;  
 תבעו שומר והודה  
 תבעוהו בעלים וכפר  
 והביאו עדים  
 Then, the שומר first summoned the גנב and he admitted to the theft, and the owner later summoned the גנב and he denied the theft, and afterward עדים confirmed the theft.  
 מי נפטר הגנב בהודאת שומר  
 או לא נפטר הגנב בהודאת שומר  
 Does the גנב become exempt from כפל through his admission to the שומר, based on the Halachah of מודה בקנס פטור

7

?

**תבעוהו בעלים לשומר ונשבע והוכר הגנב**

*If the שומר swore and was ruled exempt, and the גנב was then discovered;*

**תבעו שומר והודה תבעוהו בעלים וכפר והביאו עדים**

*The שומר summoned the גנב and he admitted to the theft. Afterwards the owner summoned the גנב and he denied it. And then afterward עדים came and confirmed the theft.*

**מי נפטר הגנב בהודאת שומר או לא נפטר הגנב בהודאת שומר**

*Does the גנב become exempt from כפל through his admission to the שומר, based on the Halachah*

**מודה בקנס פטור**

?

8 רבא says it depends; אם באמת נשבע נפטר הגנב בהודאת שומר  
 If the שומר swore truthfully, the גנב does become exempt from כפל, because as Rashi explains כיון דנאמן הוא  
 אגן סהדי דניחא ליה למריה דתהוי בידיה דהאיך  
 Since the שומר is trustworthy, the owner certainly wanted the פקדון to remain in his jurisdiction even after the שביעה. Therefore, תביעתו תביעה והודאת גנב הודאה  
 The שומר's admission to the שומר was valid. However, אם בשקר נשבע לא נפטר הגנב בהודאת שומר  
 If the שומר swore falsely, such as the פקדון was lost but not stolen, the גנב is liable for כפל, because כיון דמיגלא מילתא דשקרן הוה  
 אגן סהדי דלא ניחא ליה למרה דלהוי תו שומר עלה  
 Since it was discovered that the שומר lied, the owner certainly did not want the פקדון to remain in his jurisdiction. Therefore, תביעתו אינו תביעה והודאת גנב אינו הודאה  
 The שומר's admission to the שומר was not valid  
 =====

8

רבא

<p style="text-align: center;"><b>אם בשקר נשבע לא נפטר הגנב בהודאת שומר</b></p> <p style="text-align: center;"><i>If the שומר swore falsely, such as the פקדון was lost but not stolen, the גנב is liable for כפל,</i></p> <p style="text-align: center;"><i>Because</i></p> <p style="text-align: center;"><b>כיון דשקרן הוה אגן סהדי דלא ניחא ליה למרה דלהוי תו שומר עלה</b></p> <p style="text-align: center;"><i>Since it was discovered that the שומר lied, the owner certainly did not want the פקדון to remain with him.</i></p> <p style="text-align: center;"><i>Therefore,</i></p> <p style="text-align: center;"><b>תביעתו אינו תביעה והודאת גנב אינו הודאה</b></p> <p style="text-align: center;"><i>The שומר's admission to the שומר was not valid</i></p>	<p style="text-align: center;"><b>אם באמת נשבע נפטר הגנב בהודאת שומר</b></p> <p style="text-align: center;"><i>If the שומר swore truthfully, the גנב becomes exempt from כפל,</i></p> <p style="text-align: center;"><i>Because as Rashi explains</i></p> <p style="text-align: center;"><b>כיון דנאמן הוא אגן סהדי דניחא ליה למריה דתהוי בידיה דהאיך</b></p> <p style="text-align: center;"><i>Since the שומר is trustworthy, the owner certainly wanted the פקדון to remain with him even after the שביעה.</i></p> <p style="text-align: center;"><i>Therefore,</i></p> <p style="text-align: center;"><b>תביעתו תביעה והודאת גנב הודאה</b></p> <p style="text-align: center;"><i>The שומר's admission to the שומר was valid.</i></p>
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------



9 The Gemara proceeds and asks in another scenario:  
 תבעוהו בעלים לשומר ושילם  
 והוכר הגנב  
 If the שומר paid the owner and the גנב was then discovered;  
 תבעוהו בעלים והודה  
 תבעו שומר וכפר והביא עדים  
 נפטר גנב בהודאת בעלים או לא  
 Then, the owner first summoned the גנב and he admitted it,  
 and the שומר then summoned the גנב and he denied it, and  
 then עדים confirmed the theft;  
 Does the גנב become exempt from paying כפל through his  
 admission to the בעלים, based on the Halachah of  
 מודה בקנס פטור

Does the גנב pay כפל to the שומר, because the שומר can say  
 to the owner;  
 אתון כיון דשקליתו לכו דמי  
 אסתליקתו לכו מהכא  
 Since you were paid for the פקדון, it was no longer in your  
 jurisdiction. Therefore,  
 תביעתו אינו תביעה  
 והודאת גנב אינו הודאה

OR  
 The גנב does not pay the כפל, because the owner can say to  
 the שומר

כי היכי דאת עבדת לן מילתא  
 אנן נמי עבדינן לך  
 טרחינן בתר גנבא  
 Since you did me a favor by paying for the פקדון, I  
 returned your favor and summoned the גנב. Therefore,  
 תביעתו תביעה  
 והודאת גנב הודאה  
 This question remains unresolved

The Gemara continues with several Halachos pertaining  
 to the שומר's obligation when the גנב is discovered, which  
 are discussed at length in מציעא בבא מציעא.

9

?

**תבעוהו בעלים לשומר ושילם  
 והוכר הגנב**

*If the שומר paid the owner and the גנב was then discovered;*

**תבעוהו בעלים והודה  
 תבעו שומר וכפר והביא עדים**

*The owner first summoned the גנב and he admitted it,  
 and the שומר then summoned the גנב and he denied it,  
 and then עדים confirmed the theft;*

**נפטר גנב בהודאת בעלים או לא**

*Does the גנב become exempt from paying כפל  
 through his admission to the בעלים, based on the Halachah*

**מודה בקנס פטור**

▼

*The גנב does not pay the כפל,  
 because the owner can tell  
 the שומר*

**כי היכי דאת  
 עבדת לן מילתא  
 אנן נמי עבדינן לך  
 טרחינן בתר גנבא**  
*Since you did me a favor  
 by paying for the פקדון  
 I returned your favor and  
 summoned the גנב.*

*Therefore,  
 תביעתו תביעה  
 והודאת גנב  
 הודאה*

▼

*Does the גנב  
 pay כפל to the שומר,  
 because the שומר  
 can say to the owner;*

**אתון  
 כיון דשקליתו לכו דמי  
 אסתליקתו לכו מהכא**  
*Since you were paid for the  
 פקדון, it was no longer  
 in your jurisdiction.*

*Therefore,  
 תביעתו אינו תביעה  
 והודאת גנב  
 אינו הודאה*

?

*This question remains unresolved*