

A ט"ד

Intro

Today we will learn בע"ה of קי"א בבא קמא, and on Amud Bais we will begin the tenth Perek, הגוזל ומאכיל.

Some of the topics we will learn about include.

The Mishnah's Halachah of המביא גזילו עד שלא הביא אשמו יצא

If the גולן gave the גזילה money to the Kohanim before the Korban was brought, he fulfilled his obligation. However, הביא אשמו עד שלא הביא גזילו לא יצא

If the Korban was brought before the גולן gave the גזילה money to the Kohanim, he did not fulfill obligation. The money must be paid before the Korban is brought.

The Machlokes רבי יהודה and חכמים regarding דיהיב אשם ליהויריב וכסף לידעיה במשמרתו דיהויריב

If during the week of יהויריב the גולן gave the Korban to יהויריב and the money to ידעיה; holds רבי יהודה

יהויריב is entitled to both, the Korban and money. While the חכמים hold

יהויריב is entitled to both, the Korban and money.

B The first Mishnah of the tenth Perek:

הגוזל ומאכיל את בניו

OR

והניח לפניהם פטורין מלשלם

If a person stole an item and his sons consumed it, OR he died and his sons inherited the actual item, they are not liable to pay.

A

המביא גזילו
עד שלא הביא אשמו
יצא

הביא אשמו
עד שלא הביא גזילו
לא יצא

דיהיב אשם ליהויריב
וכסף לידעיה
במשמרתו דיהויריב

B

הגוזל ומאכיל את בניו
והניח לפניהם
פטורין מלשלם

הניח לפניהם

C The Machlokes רבא and רמי בר חמא regarding הניח לפנייהם
 הניח לפנייהם holds רמי בר חמא
 אפילו גזילה קיימת פטורין
 Even if the stolen item was still intact, the יורשין are not required to return it, because he holds רשות יורש כרשות לוקח דמי
 רשות יורש כרשות לוקח דמי
 The heir's jurisdiction is considered like that of a buyer, a new jurisdiction. Therefore, as Rashi explains קני להו יתמי
 קני להו יתמי ביאוש ושינוי רשות
 The heirs acquire the item through the owner's יאוש together with the item's transfer to a new owner.

רבא hold
 הניח לפנייהם גזילה קיימת חייבין
 חייבין
 If the stolen item was still intact, the יורשין are required to return it, because רשות יורש לאו כרשות לוקח דמי
 רשות יורש לאו כרשות לוקח דמי
 The inheritor's jurisdiction is considered the original גזלן's jurisdiction, and the Mishnah is a case of הניח לפנייהם
 הניח לפנייהם ואין הגזילה קיימת פטורין
 ואין הגזילה קיימת פטורין
 The inheritors consumed the item after the father died, and they are not liable to pay, because שהרי לא גזלוהו
 שהרי לא גזלוהו
 They did not steal the item, because it was after יאוש.

רב חסדא's Halachah of
 גזל ולא נתייאשו הבעלים
 גזל ולא נתייאשו הבעלים ובא אחר ואכלו ממנו
 ובא אחר ואכלו ממנו
 If one person stole an item, and a second person consumed the item before the owner was מייאש, surrendered ownership, רצה מזה גובה רצה מזה גובה
 רצה מזה גובה רצה מזה גובה
 The owner can claim compensation from either one, because כל כמה דלא נתייאשו הבעלים
 כל כמה דלא נתייאשו הבעלים ברשותיה דמריה קאי
 ברשותיה דמריה קאי
 Before יאוש, the item remains in the owner's jurisdiction, and the second person is also considered a גזלן from the owner.

C

רמי בר חמא
אפילו גזילה קיימת פטורין
 רשות יורש כרשות לוקח דמי

רבא
גזילה קיימת חייבין
 רשות יורש לאו כרשות לוקח דמי

רב חסדא
גזל ולא נתייאשו הבעלים ובא אחר ואכלו ממנו רצה מזה גובה רצה מזה גובה
 כל כמה דלא נתייאשו הבעלים ברשותיה דמריה קאי

1 So let's review ...

The previous Mishnah taught

המביא גזילו עד שלא הביא אשמו

יצא

If the גזלן paid the גזילה money to the Kohanim before the Korbhan was brought, his obligation was fulfilled.

However,

הביא אשמו עד שלא הביא גזילו

לא יצא

If the Korbhan was brought before the גזלן paid the גזילה money to the Kohanim, his obligation was not fulfilled, because the Pasuk states

האשם המושב לה' לכהן

מלבד איל הכפורים אשר יכפר בו

מכלל דכסף ברישא

As Rashi explains that the words אשר יכפר בו, written בלשון עתיד, in the future tense, imply that when האשם המושב לה' לכהן money is paid, the Korbhan is yet to be brought.

Therefore, the Mishnah rules

נתן הכסף ליהויריב ואשם לידעיה

יצא

If during the earlier week of משמר יהויריב the גזלן paid the money, and then during the next week of ידעיה the גזלן gave the Korbhan, his obligation was fulfilled, because the money was paid first. And

זה זכה בשלו

וזה זכה בשלו

Each משמר is entitled to what they have received.

However, in the reverse;

אשם ליהויריב

וכסף לידעיה

If during the earlier week of משמר יהויריב the גזלן gave the Korbhan, and then during the next week of ידעיה the גזלן paid the money, it depends;

אם קיים האשם

יקריבוהו בני ידעיה

If the Korbhan was still alive, ידעיה brings the Korbhan, but not יהויריב, because as Rashi explains

קנסינהו

דשלא כדין עביד לקבל אשם מקמי כסף

יהויריב is penalized, because they were not supposed to accept the Korbhan before the money.

ואם לא

יחזיר ויביא אשם אחר

And if the Korbhan was no longer alive, the גזלן must bring a second Korbhan אשם with ידעיה, because the Korbhan must be brought after the money.

=====

1

מאריך

המביא גזילו עד שלא הביא אשמו
יצא

If the גזלן paid the גזילה money to the Kohanim before the Korbhan was brought, his obligation was fulfilled.

הביא אשמו עד שלא הביא גזילו
לא יצא

If the Korbhan was brought before the גזלן paid the גזילה money to the Kohanim, his obligation was not fulfilled,

because the Pasuk states

האשם המושב לה' לכהן

מלבד איל הכפורים אשר יכפר בו

מכלל דכסף ברישא

As Rashi explains that the words אשר יכפר בו, written in the future tense, imply that when האשם המושב לה' לכהן money is paid, the Korbhan is yet to be brought.

נתן הכסף ליהויריב - ואשם לידעיה
יצא

If during the week of משמר יהויריב the גזלן paid the money, and then during the next week of ידעיה the גזלן gave the Korbhan, his obligation was fulfilled, because the money was paid first. And

זה זכה בשלו - זה זכה בשלו

Each משמר is entitled to what they have received.

אשם ליהויריב - וכסף לידעיה

If during the earlier week of משמר יהויריב the גזלן gave the Korbhan, and then during the next week of ידעיה the גזלן paid the money,

ואם לא

יחזיר ויביא אשם אחר

And if the Korbhan was no longer alive, the גזלן must bring a second Korbhan אשם with ידעיה, because the Korbhan must be brought after the money.

אם קיים האשם

יקריבוהו בני ידעיה

If the Korbhan was still alive, ידעיה brings the Korbhan, but not יהויריב, because as Rashi explains: ידעיה is penalized, because they were not supposed to accept the Korbhan before the money.

2 The Braisa cites a Machlokes in a case of דיהיב אשם ליהויריב וכסף לידעיה במשמרתו דיהויריב
 If during the week of יהויריב, the גולן gave the Korban to יהויריב and the money to ידעיה;
 יהודה holds
 יחזיר כסף אצל אשם
 ידעיה must give the money to יהויריב who has the Korban, because
 כיון דלאו משמרת דידעיה היא
 לידעיה קנסינן לי
 ידעיה is penalized for accepting money when it was not their week.

While the חכמים hold
 יחזיר אשם אצל כסף
 יהויריב must give the Korban to ידעיה who has the money, because
 שלא כדן הוא עבוד בני יהויריב
 דקיבלו אשם מקמי כסף
 הלכך לדידהו קנסינן להו
 יהויריב is penalized for accepting the Korban before the money.

3 רבי makes three distinctions in יהודה's opinion
 1.
 אם קדמו בני יהויריב והקריבו את האשם
 יהודה agrees that if יהויריב had sacrificed the Korban before the money was paid
 יחזור ויביא אשם אחר
 ויקריבוהו בני ידעיה
 The גולן must bring a second Korban with ידעיה who has the money, because יהויריב is penalized for bringing the Korban before the money.

2.
 כגון דנפק משמרתו דיהויריב ולא תבעו
 אם קיים אשם
 יחזיר אשם אצל כסף
 יהודה agrees that if the week of יהויריב concluded and יהויריב did not collect the money from ידעיה, and the Korban was still alive, ידעיה is entitled to both, because
 דאחולי אחילו גבייהו
 ידעיה forgave the money to יהויריב.

2

דיהיב אשם ליהויריב וכסף לידעיה במשמרתו דיהויריב

<p><i>חכמים</i></p> <p>יחזיר אשם אצל כסף</p> <p><i>יהויריב must give the Korban to ידעיה who has the money, because</i></p> <p><i>שלא כדן הוא עבוד בני יהויריב דקיבלו אשם מקמי כסף הלכך לדידהו קנסינן להו יהויריב is penalized for accepting the Korban before the money.</i></p>	<p><i>רבי יהודה</i></p> <p>יחזיר כסף אצל אשם</p> <p><i>ידעיה must give the money to יהויריב who has the Korban, because</i></p> <p><i>כיון דלאו משמרת דידעיה היא לידעיה קנסינן לי ידעיה is penalized for accepting money when it was not their week.</i></p>
--	---

3

רבי makes three distinctions in יהודה's opinion

1

אם קדמו בני יהויריב והקריבו את האשם
יהודה agrees that if יהויריב had sacrificed the Korban before the money was paid
יחזור ויביא אשם אחר ויקריבוהו בני ידעיה
The גולן must bring a second Korban with ידעיה who has the money, because יהויריב is penalized for bringing the Korban before the money.

2

כגון דנפק משמרתו דיהויריב ולא תבעו
אם קיים אשם יחזיר אשם אצל כסף
יהודה agrees that if the week of יהויריב concluded and יהויריב did not collect the money from ידעיה, and the Korban was still alive, ידעיה is entitled to both, because
דאחולי אחילו גבייהו
ידעיה forgave the money to יהויריב.

4

3.

However, if
דנפיק משמרתם דהני ודהני ולא תבעו
אם קיים אשם
יחזור כסף אצל אשם

If both weeks of יהויריב and ידעיה concluded, and יהויריב did not collect the money from ידעיה and ידעיה did not collect the Korbhan from יהויריב, and the Korbhan was still alive; יהויריב is entitled to both, even though יהויריב forgave the money to ידעיה because

כיון דלא תבעי
להדרו ברישא

Since ידעיה did not collect the Korbhan, they revert to the original ruling.

=====

5

The Mishnah concludes
נתן את הקרן ולא נתן את החומש
אין החומש מעכב

And as Rashi adds
את הכפרה
ולבסוף נותן

If the גזלן paid only the principal but not the additional fifth, the חומש does prevent atonement. The Kohanim may sacrifice the Korbhan before the חומש is paid and he achieves atonement. However, he still must pay the חומש.

This is derived from מה מצינו from מעילה
מה הקדש אין חומש מעכב
אף הדיוט נמי אין חומש מעכב

Just as regarding מעילה only the קרן is מעכב the חומש is not מעכב, so too, regarding גזל הגר only קרן is מעכב the חומש is not מעכב; but the חומש is not מעכב because the

And regarding מעילה the חומש is not מעכב because the Pasuk states

באיל האשם ונסלה לו
איל ואשם מעכבים בהקדש
ואין חומש מעכב

Only the Korbhan and the principal prevent כפרה, but the חומש does not prevent כפרה.

הדרך עלך פרק הגוזל עצים

We have B"ח completed the ninth Perek of בבא קמא, and will now begin the tenth Perek, הגוזל ומאכיל, B'ezras Hashem.

=====

4

3

**דנפיק משמרתם דהני ודהני ולא תבעו
אם קיים אשם
יחזור כסף אצל אשם**

If both weeks of יהויריב and ידעיה concluded, and יהויריב did not collect the money from ידעיה and יהויריב did not collect the Korbhan from ידעיה, and the Korbhan was still alive; יהויריב is entitled to both, even though יהויריב forgave the money to ידעיה because

כיון דלא תבעי להדרו ברישא

Since ידעיה did not collect the Korbhan, they revert to the original ruling.

5

מאריך

**נתן את הקרן ולא נתן את החומש
אין החומש מעכב**

And as Rashi adds

את הכפרה ולבסוף נותן

If the גזלן paid only the principal but not the additional fifth, the חומש does prevent atonement. The Kohanim may sacrifice the Korbhan before the חומש is paid and he achieves atonement. However, he still must pay the חומש.

**אף הדיוט נמי
אין חומש מעכב**

Regarding
גזל הגר
מעכב is קרן only
אשם בזילות
but the חומש is not
מעכב

**מה הקדש
אין חומש מעכב**

Regarding
מעילה
מעכב is קרן only
אשם מעילות
but the חומש is not
מעכב

So Too

באיל האשם ונסלה לו

*איל ואשם מעכבים בהקדש - ואין חומש מעכב
כפרה, but the חומש does not prevent כפרה.*

הדרן עלך הגוזל עצים

6 Zugt Di Mishnah
הגוזל ומאכיל את בניו
If a person stole an item, and his sons consumed it; OR
והניח לפנייהם
He died and his sons inherited the actual item;
פטורין מלשלם
They are not liable to pay.

The Gemara cites רב חסדא who says
גזל ולא נתייאשו הבעלים
ובא אחר ואכלו ממנו

If one person stole an item, and a second person
consumed the item before the owner was מייאש, surren-
dered ownership;

רצה מזה גובה רצה מזה גובה

The owner can claim compensation from either one,
because

כל כמה דלא נתייאשו הבעלים

ברשותיה דמריה קאי

Before יאוש, the item remains in the owner's jurisdiction,
and the second person is also considered a גזלן from the owner.

Accordingly, regarding the Mishnah's first Halachah of
הגוזל ומאכיל we must say

לאחר יאוש

פטורין

Only if the sons consumed the item AFTER the owner
was מייאש, they are פטור, because as Rashi explains

נגזל אין יכול לתובעם שהרי לא גזלוהו

The owner cannot claim compensation from them,
because they did not steal the item from him, since they
consumed it after he was מייאש. However,

הגוזל ומאכיל

לפני יאוש

חייבין

If the sons consumed the item BEFORE the owner was
מייאש, they are חייב, because they are considered a גזלן
from the owner.

=====

6

הגוזל מאכיל

הגוזל ומאכיל את בניו - והניח לפנייהם

He died and his sons inherited the actual item *If a person stole an item and his sons consumed it*

פטורין מלשלם

According to רב חסדא who says
גזל ולא נתייאשו הבעלים
ובא אחר ואכלו ממנו
If one person stole an item,
and a second person consumed it before the owner was מייאש

רצה מזה גובה רצה מזה גובה
The owner can claim compensation from either one, because
כל כמה דלא נתייאשו הבעלים
ברשותיה דמריה קאי
Before יאוש, the item remains the owner's, and the second
person is also considered a גזלן from the owner.

הגוזל ומאכיל את בניו - והניח לפנייהם

לפני יאוש חייבין **לאחר יאוש פטורין**

7 The Gemara proceeds with two approaches regarding the Mishnah's second Halachah of

הגזול והניח לפניהם

פטורין

1.

Even if the stolen item was still intact, the יורשין are not

required to return it, because he holds

רשות יורש כרשות לוקח דמי

The heir's jurisdiction is considered like that of a buyer, a

new jurisdiction. Therefore, as Rashi explains

קני להו יתמי

ביאוש ושינוי רשות

The heirs acquire the item through the owner's

אוש יורש כרשות לוקח דמי

together with the item's transfer to a new owner.

However, the father, the גזלן, was liable to pay for the item

because

יאוש כדי לא קני

One does not acquire an object through יאוש alone.

And accordingly, the Mishnah's סיפא is understood as follows:

ואם היה דבר שיש בו אחריות

חייבין לשלם

If the item was recognizable to be of the original owner, the יורשין must return it, as רבי explains

מפני כבוד אביהם

To preserve their father's honor.

7

והניח לפניהם

פטורין

1

Even if the stolen item was still intact, the יורשין are not

required to return it, because he holds

רשות יורש כרשות לוקח דמי

The heir's jurisdiction is considered like that of a buyer, a new jurisdiction.

Therefore, as Rashi explains

קני להו יתמי ביאוש ושינוי רשות

The heirs acquire the item through the owner's אוש יורש כרשות לוקח דמי together with the item's transfer to a new owner.

However, the father, the גזלן, was liable to pay for the item because

יאוש כדי לא קני

One does not acquire an object through יאוש alone.

The Mishnah's סיפא is understood as follows:

ואם היה דבר שיש בו אחריות

חייבין לשלם

If the item was recognizable to be of the original owner, the יורשין must return it, as רבי explains

מפני כבוד אביהם

To preserve their father's honor.

8

2.
 רבא disagrees and says that in the case of
 הניח לפנייהם
 גזילה קיימת
 חייבין
 If the stolen item was still intact, the יורשין are required to
 return it, because
 רשות יורש לאו כרשות לוקח דמי
 The heir's jurisdiction is not considered like that of a
 buyer, but like the original גזלן's jurisdiction; and
 therefore, like the father, they have to return the actual
 item.
 However, the Mishnah is a case of
 אין הגזילה קיימת
 פטורין
 The inheritors consumed the item after the father died;
 and they are not liable to pay, because it was
 לאחר יאוש
 And
 שהרי לא גזלוהו
 They did not steal the item.

And accordingly, the Mishnah's סיפא is understood as
 follows
 אם הניח להם אביהם אחריות נכסים
 חייבין לשלם
 If the sons inherited the גזלן's unmovable assets such as
 land, they are liable to pay, because, as Rashi explains
 דאשתעביד נכסים דאבוהון מחיים
 The assets were mortgaged to the owner while the father
 was still alive.


8



רבא disagrees and says that in the case of
גזילה קיימת
חייבין
If the stolen item was still intact, the יורשין are required to
return it, because
רשות יורש לאו כרשות לוקח דמי
The heir's jurisdiction is not considered like that of a buyer,
but like the original גזלן's jurisdiction; and therefore,
like the father, they have to return the actual item.



והניח לפנייהם
פטורין



2
רבא explains
לאחר יאוש
פטורין
 And
שהרי לא גזלוהו
They did not steal the item.



The Mishnah's סיפא is understood as follows:
אם הניח להם אביהם אחריות נכסים
חייבין לשלם
If the sons inherited the גזלן's unmovable assets
such as land, they are liable to pay, because,
As Rashi explains
דאשתעביד נכסים דאבוהון מחיים
The assets were mortgaged to the owner
while the father was still alive.