

**A** ט"ד

Intro

Today we will learn בע"ה of בבא קמא דף קי"ד  
Some of the topics we will learn about include.

The Mishnah's Halachah of

נטלו מוכסין את חמורו  
ונתנו לו חמור אחר  
הרי אלו שלו

מפני שהבעלים מתייאשין מהן

If a tax collector confiscated a person's donkey and instead gave him another, he may keep the donkey even though it's stolen, because it's assumed that the owner already despaired of recovering them;

The Machlokes of

יאוש כדי קני

Does one acquire an object through יאוש, the owner's despair?

The Mishnah's Halachah of

המציל מן הנהר או מן הגייס או מן הלסטין  
אם נתיאשו הבעלים  
הרי אלו שלו

If a person recovered someone's item from a flowing river, a pillaging army, or a band of robbers, if he is certain that the owner was מייאש he may keep the item, but if not, he must return the item to its owner.

**B** The distinction regarding יאוש סתם, the presumption that the owner was מייאש, in whether it was לסטים עכו"ם, a non-Jewish robber, or לסטים ישראל, a Jewish robber.

The three opinion regarding יאוש סתם:

1.

The גנב holds that יאוש סתם applies only to a גנב but not to a גזלן.

2.

הרבי שמעון holds vice versa, יאוש סתם applies only to a גזלן but not to a גנב.

3.

הרבי holds יאוש סתם applies to both a גנב and a גזלן.

The Mishnah's Halachos regarding a נחיל של דבורים, a swarm of bees:

מסיח לפי תומו

Whether a casual statement of a person who is פסול עדות is accepted as testimony?

**A**

נטלו מוכסין את חמורו  
ונתנו לו חמור אחר  
הרי אלו שלו  
מפני שהבעלים מתייאשין מהן

יאוש כדי קני

המציל מן הנהר  
או מן הגייס או מן הלסטין  
אם נתיאשו הבעלים  
הרי אלו שלו

**B**

סתם יאוש  
לסטים עכו"ם  
לסטים ישראל

נחיל של דבורים

מסיח לפי תומו

1 So let's review ...

Zugt Di Mishnah

נטלו מוכסין את חמורו  
ונתנו לו חמור אחר

If a tax collector confiscated a person's donkey and instead gave him back another; OR

נטלו לסטים את כסותו  
ונתנו לו כסות אחרת

A robber stole his garment, and instead gave him back another;

הרי אלו שלו

מפני שהבעלים מתייאשין מהן

The person may keep the donkey or garment even though they are stolen, because it's assumed that the owner already despaired of recovering them.

The Gemara cites a Braisa that disagrees and says

אם נטל

מחזיר לבעלים הראשונים

The person must return the item to its owner.

And the Machlokes is explained as follows:

The Mishnah rules

הרי אלו שלו

Because the Mishnah holds

יאוש כדי קני

One does acquire an object through יאוש, the owner's despair. Therefore, as Rashi explains;

וקננהו האיך

ביאוש ושינוי רשות

The person acquires the item entirely and does not need to pay its value to the original owner, because there was both the owner's יאוש together with the item's transfer to a new owner.

While the Braisa holds

מחזיר לבעלים הראשונים

Because

יאוש כדי לא קני

One does not acquire an object through יאוש, and it still belongs to the original owner.

=====

1

מלך

נטלו מוכסין את חמורו

ונתנו לו חמור אחר

If a tax collector confiscated a person's donkey and instead gave him back another; OR

נטלו לסטים את כסותו

ונתנו לו כסות אחרת

A robber stole his garment

and instead gave him back another;

הרי אלו שלו

מפני שהבעלים מתייאשין מהן

It is assumed that the owner already despaired of recovering them.

*This Braisa disagrees*

אם נטל  
מחזיר לבעלים  
הראשונים

He must return the  
item to its owner.

?

The Mishnah rules

הרי אלו שלו

Because the Mishnah holds

יאוש כדי קני

One does acquire an object through יאוש alone.

Therefore, as Rashi explains;

וקננהו האיך ביאוש ושינוי רשות

The person does not need to pay its value to the original owner, because there was both the owner's יאוש together with the item's transfer to a new owner.

While the Braisa holds  
מחזיר לבעלים  
הראשונים

Because

יאוש כדי לא קני

One does not acquire an object through יאוש, and it still belongs to the original owner.

**2** The Mishnah continues  
 המציל מן הנהר או מן הגייס או מן הלסטין  
 אם נתייאשו הבעלים  
 הרי אלו שלו  
 If a person recovered someone's item from a flowing river, a pillaging army, or a band of robbers, if he is certain that the owner was מייאש he may keep the item, but if not, he must return it to its owner.  
 Similarly  
 וכן נחיל של דבורים  
 אם נתייאשו הרי אלו שלו  
 If he recovered someone's swarm of bees, if he is certain that the owner was מייאש he may keep the bees, but if not, he must return them to their owner.

**2** *מאן*  
**המציל מן הנהר או מן הגייס או מן הלסטין  
 אם נתייאשו הבעלים  
 הרי אלו שלו**  
*If a person recovered someone's item from a flowing river, a pillaging army, or a band of robbers, if he is certain that the owner was מייאש he may keep it but if not, he must return it to its owner.*  
**וכן נחיל של דבורים  
 אם נתייאשו הרי אלו שלו**  
*If he recovered someone's swarm of bees, if he is certain the owner was מייאש, he may keep the bees, but if not, he must return them to their owner.*

**3** The Gemara discusses an obvious contradiction regarding לסטים:  
 The רישא of the Mishnah says מפני שהבעלים מתייאשין מהן  
 Apparently, because בסתמא מייאש  
 It is assumed that the owner was מייאש, even if he did not explicitly say so;  
 While the סיפא of the Mishnah says אם נתייאשו הבעלים  
 Only if the owner was explicitly מייאש; apparently, because בסתמא אינו מייאש  
 It is not assumed that the owner was מייאש unless he explicitly says so?

**3**

**סיפא**  
**אם נתייאשו הבעלים**  
*Only if the owner was explicitly מייאש; apparently, because בסתמא אינו מייאש*  
*It is not assumed that the owner was מייאש unless he explicitly says so?*

**רישא**  
**הרי אלו שלו מפני שהבעלים מתייאשין מהן**  
*Because בסתמא מייאש*  
*It is assumed that the owner was מייאש, even if he did not explicitly say so.*

? *רב א"ל*

**ליסטים ישראל**  
*A Jewish robber*  
**בסתמא אינו מייאש**  
*We assume that the owner was not מייאש, because סבר למחר נקיטנא ליה בדינא*  
*He thinks that he can recover the item through Bais Din.*

**לסטים עכו"ם**  
*A non-Jewish robber*  
**בסתמא מייאש**  
*We assume that the owner was מייאש because he thinks that he cannot recover his possession.*

רבי אשי explains as follows:  
 The רישא refers to לסטים עכו"ם  
 A non-Jewish robber, in which בסתמא מייאש  
 We assume that the owner was מייאש because he thinks that he cannot recover his possession.  
 While the סיפא refers to ליסטים ישראל  
 A Jewish robber, in which בסתמא אינו מייאש  
 We assume that the owner was not מייאש, because סבר למחר נקיטנא ליה בדינא  
 He thinks that he can recover the item through Bais Din.

4 בלסטים רב יוסף explains vice versa;  
בלסטים עכו"ם  
בסתמא אינו מייאש  
In the case of a non-Jewish robber, we assume that he was not מייאש, because  
עכו"ם דדייני בגיתי  
The non-Jewish courts enforce their verdicts and will compel the robber to return the item he stole. While  
בלסטים ישראל  
בסתמא מייאש  
In the case of a Jewish robber, we do assume that he was מייאש, because  
כיון דאמרי מימר  
Bais Din does not enforce their verdict, and will not compel the robber to return the item.  
=====

4 רבי יוסף

<p><b>בלסטים ישראל</b> <b>בסתמא מייאש</b> <i>In the case of a Jewish robber, we assume that he was מייאש, because</i> <b>כיון דאמרי מימר</b> <i>Bais Din does not enforce their verdict, and will not compel the robber to return the item.</i></p>	<p><b>בלסטים עכו"ם</b> <b>בסתמא אינו מייאש</b> <i>With a non-Jewish robber, we assume he was not מייאש, because</i> <b>עכו"ם דדייני בגיתי</b> <i>The non-Jewish courts enforce their verdicts and will compel the robber to return the item he stole.</i></p>
---	---

5 מסכת כלים in Mishnah regarding יאוש:  
עורות של בעל הבית  
מחשבה מטמאתן  
Hides that belong to a private person become susceptible to טומאה by mere designation for use for a purpose which does not require any more work, such as for a mat, because the עור is now considered a completed כלי.  
As Rashi explains because  
אינו עשוי למוכרן  
He does not usually sell his hides, and it will indeed be used for this designated purpose.  
  
ושל עבדן  
אין מחשבה מטמאתן  
Hides that belong to a tanner do not become susceptible to טומאה by mere designation, because the עור is NOT considered a completed כלי, because  
עשוי למוכר  
וממליך ומזבין  
He usually sells his hides and he might decide to sell this designated hide as well, and the buyer might use the hide for another purpose which does require additional work.

5 מסכת יאוש regarding Mishnah in כלים

**עורות של בעל הבית**  
**מחשבה מטמאתן**  
*Hides that belong to a private person become susceptible to טומאה by mere designation to use for a purpose which does not require any more work, because the עור is now considered a completed כלי.*

*As Rashi explains because*  
**אינו עשוי למוכרן**  
*He does not usually sell his hides, and it will indeed be used for this designated purpose.*

**ושל עבדן**  
**אין מחשבה מטמאתן**  
*Hides that belong to a tanner do not become susceptible to טומאה by designation, because the עור is not considered a completed כלי,*

*Because*  
**עשוי למוכר וממליך ומזבין**  
*Since he usually sells his hides, and the buyer might use the hide for different purpose which does require additional work.*

6 The Mishnah continues with a Machlokes:

The Tanna Kama says

עורות של גגב  
מחשבה מטמאתן

If one steals animal hides covertly, he can designate them as mats, thereby deeming them completed utensils that are susceptible to טומאה, because, as Rashi in Daf כ"ו explains

סתם גניבה איכא יאוש בעלים  
דלא ידע למאן לתבעו

One usually despairs of recovering items from a גגב, because he doesn't know who stole it. Therefore, the גגב acquires the hides and can designate their use.

On the other hand,

של גזלן  
אין מחשבה מטמאתן

If one openly steals hides, he cannot designate them as mats, because

סתם גזילה ליכא יאוש בעלים  
דאזיל ותבע ליה בדינא

One does not usually despair of recovering items from a גזלן, because he knows who it is and plans on suing him in court. Therefore, the גזלן does not acquire the hides and cannot designate their use.

רבי שמעון אומר

חילוף דברים

רבי שמעון maintains that the reverse is true:

של גזלן  
מחשבה מטמאתן

If one openly steals hides, he can designate them as mats, because

סתם גזילה איכא יאוש בעלים  
דאיניש אלמא הוא

One does usually despair of recovering items from a גזלן, because only powerful people steal openly, and the owner thinks that he has no recourse.

ושל גגב

אין מחשבה מטמאתן

If one steals animal hides covertly, he cannot designate them as mats, because

סתם גניבה ליכא יאוש בעלים  
דסבר משכחנא ליה לגגב

One does not despair of recovering items from a גגב, because he hopes to find the גגב and sue him.

6

משנה

תנא קמא

עורות של גזלן

אין מחשבה מטמאתן

If one openly steals hides, he cannot designate them as mats, because

סתם גזילה ליכא יאוש בעלים  
דאזיל ותבע ליה בדינא

One does not usually despair of recovering items from a גזלן, because he knows

who it is and plans on suing him in court.

Therefore, the גזלן does not acquire the hides and cannot designate their use.

עורות של גגב

מחשבה מטמאתן

If one steals animal hides covertly, he can designate them as mats, thereby deeming

them susceptible to טומאה, because, as Rashi explains

סתם גניבה איכא יאוש בעלים  
דלא ידע למאן לתבעו

One despairs of recovering items from a גגב, because he doesn't know who stole it.

Therefore, the גגב acquires the hides and can designate their use.

רבי שמעון - חילוף דברים

של גזלן

מחשבה מטמאתן

If one openly steals hides, he can designate them as mats, because

סתם גזילה ליכא יאוש בעלים  
דאיניש אלמא הוא

One does usually despair of recovering items from a גזלן, because only powerful

people steal openly, and the owner thinks that he has no recourse.

ושל גגב

אין מחשבה מטמאתן

If one steals animal hides covertly, he cannot designate them as mats, because

סתם גניבה ליכא יאוש בעלים  
דסבר משכחנא ליה לגגב

One does not despair of recovering items from a גגב, because he hopes to find the גגב and sue him.

7 אבא עולא says  
 מחלוקת בסתם  
 אבל בידוע דברי הכל יאוש קני  
 The Machlokes is only regarding יאוש assumed despair. However, both agree that if the person was explicitly מייאש, the יאוש is effective regarding both גנב and גזלן.  
 רבה disagrees and says  
 בידוע נמי מחלוקת  
 The Machlokes is even regarding a person who was explicitly מייאש, and the יאוש is not effective according to the תנא קמא in a case of גזלן, and according to רבי שמעון in a case of גנב, because as Rashi explains  
 כל שעתא דעתיה למנקטיה בדינא  
 The owner still intends to recover his possessions in court.  
 The Gemara mentions a third opinion:  
 רבי אמר  
 גנב כגזלן  
 רבי says there is no distinction between גנב and גזלן, and the Gemara concludes  
 כגזלן לרבי שמעון  
 Rebbe holds regarding both גנב and גזלן, as Reb Shimon holds regarding גזלן, that  
 בסתמא מייאש  
 One does usually despair of recovering his possessions.  
 =====

7 אבא עולא  
**מחלוקת בסתם**  
**אבל בידוע דברי הכל יאוש קני**  
 The Machlokes between the תנא קמא and רבי שמעון is only regarding יאוש.  
 However, both agree that if the person was explicitly מייאש, the יאוש is effective regarding both גנב and גזלן.

רבב  
**בידוע נמי מחלוקת**  
 The Machlokes is even regarding a person who was explicitly מייאש - and the יאוש is not effective...  
 According to the תנא קמא in a case of גזלן And according to רבי שמעון in a case of גנב  
 As Rashi explains  
 כל שעתא דעתיה למנקטיה בדינא  
 The owner still intends to recover his possessions in court.

רבי אמר  
**גנב כגזלן**  
 There is no distinction between גנב and גזלן,

The Gemara concludes  
**כגזלן לרבי שמעון**  
 Rebbe holds regarding both גנב and גזלן, as Reb Shimon holds regarding גזלן  
**בסתמא מייאש**  
 One usually despairs of recovering his possessions.



8 The Mishnah continues with Halachos of דבורים של נחיל, a swarm of bees:

1.

רבי יוחנן בן ברוקה says  
נאמנת אשה או קטן לומר  
מכאן יצא נחיל זה

A woman or child is believed regarding from whose property this swarm of bees originated. Although they are generally פסול לעדות, disqualified to testify?

The Gemara explains that the Mishnah is a case of כגון שהיו בעלים מרדפין אחריהם

The owner was chasing after the bees;

And

ואשה וקטן מסיחין לפי תומם

ואומר מכאן יצא נחיל זה

The woman or child casually said that the bees originated from this property.

And even though רב אשי says

אין מסיח לפי תומו כשר

אלא לעדות אשה בלבד

A casual statement of a פסול עדות is not accepted regarding matters that are מדאורייתא; with the exception of permitting a woman to remarry. However,

שאני נחיל של דבורים

דקנין דרבנן הוא

Their testimony IS accepted in this case, because it's only a matter that is מדרבנן, because מדאורייתא a swarm of bees is considered הפקר, ownerless. However, the רבנן initiated that it belongs to the owner of the property,

מפני דרכי שלום

To promote peaceful relations;

8

נחיל של דבורים - a swarm of bees:

1

רבי יוחנן בן ברוקה

נאמנת אשה או קטן לומר  
מכאן יצא נחיל זה

A woman or child is believed regarding from whose property this swarm of bees originated.

פסול לעדות Although they are generally

The Gemara explains that the Mishnah is a case of כגון שהיו בעלים מרדפין אחריהם

The owner was chasing after the bees

And

ואשה וקטן מסיחין לפי תומם  
ואומר מכאן יצא נחיל זה

The woman or child casually said that the bees originated from this property.

And even though רב אשי says

אין מסיח לפי תומו כשר  
אלא לעדות אשה בלבד

A casual statement of a פסול עדות is not accepted regarding matters that are מדאורייתא; with the exception of permitting a woman to remarry.

However,

שאני נחיל של דבורים  
דקנין דרבנן הוא

Their testimony is accepted in this case, because it's only a matter that is מדרבנן, because הפקר a swarm of bees is considered מדאורייתא. However, the רבנן initiated that it belongs to the owner of the property,

מפני דרכי שלום

To promote peaceful relations;

9

2.

The Mishnah continues:

ומהלך בתוך שדה חבירו

להציל את נחילו

A person is permitted to enter someone else's field to recover his swarm of bees.

ואם הזיק

משלם מה שהזיק

And if he causes damage, he must compensate the owner of the field.

אבל לא יקוץ את סוכו

על מנת ליתן את הדמים

However, if the bees settled on a tree, he may not cut off the branch, even if he intends to compensate the owner.

רבי ישמעאל בנו של רבי יוחנן בן ברוקה

אף קוצץ ונותן את הדמים

He may cut off the branch and compensates the owner, because as the Braisa explains

שע"מ כן הנחיל יהושע לישראל את הארץ

This is one of the stipulations that initiated for the common good.

9

2

The Mishnah continues:

ומהלך בתוך שדה חבירו  
להציל את נחילו

A person is permitted to enter someone else's field to recover his swarm of bees.

ואם הזיק משלם מה שהזיק

And if he causes damage,

he must compensate the owner of the field.

אבל לא יקוץ את סוכו

על מנת ליתן את הדמים

However, if the bees settled on a tree,

he may not cut off the branch,

even if he intends to compensate the owner.

רבי ישמעאל בנו של רבי יוחנן בן ברוקה  
disagrees and says

אף קוצץ ונותן את הדמים

He may cut off the branch and compensate the owner

שע"מ כן

הנחיל יהושע לישראל את הארץ

This is one of the stipulations

that initiated for the common good.