

A ט"ד

Intro

Today we will learn בע"ה of בבא קמא דף קט"ו
Some of the topics we will learn about include.

The Mishnah's Halachah of

המכיר כליו וספריו ביד אחר

If a person recognizes his utensils or books in someone else's possession and claims that these were stolen from him, while the person in possession of these items claims that he bought them from someone else;

If

יצא לו שם גניבה בעיר

ישבע לו לוקח כמה נתן ויטול

If it was confirmed that these exact items were stolen from the owner, the buyer must swear how much he paid for the item, and the owner pays him, and takes back the item.

The four explanations to רב and רבי יוחנן regarding

גנב ומכר ואח"כ הוכר הגנב

If a person stole and sold the goods, and the גנב was then identified

הדין עם הראשון

Is the owner's claim only to the גנב, but not to the לוקח?

OR

הדין עם השני

The owner's claim is to either the גנב or the לוקח?

B

גזל ולא נתייאשו הבעלים

ובא אחר ואכלו ממנו

רצה מזה גובה רצה מזה גובה

If one person stole an item, and a second person consumed the item before the owner was מייאש, surrendered ownership, the owner can claim compensation from either one

תקנת השוק

The חכמים initiated that if someone purchased stolen goods in the open marketplace, not knowing that it was stolen, the owner can take it back, but must pay the לוקח for them.

The Mishnah's Halachah of

נסדקה חבית של דבש

ושפך זה את יינו והציל את הדבש לתוכו

אין לו אלא שכרו

If someone's barrel of honey cracked, and the another person poured out his wine to save the honey with his barrel, he is compensated only for his efforts and the barrel, but not for the loss of his wine.

A

המכיר כליו וספריו
ביד אחר

יצא לו שם גניבה בעיר
ישבע לו לוקח כמה נתן
ויטול

גנב ומכר
ואח"כ הוכר הגנב

הדין עם הראשון
OR
הדין עם השני

B

גזל ולא נתייאשו הבעלים
ובא אחר ואכלו ממנו
רצה מזה גובה
רצה מזה גובה

תקנת השוק

נסדקה חבית של דבש
ושפך זה את יינו
והציל את הדבש לתוכו
אין לו אלא שכרו

1 So let's review ...

Zugt Di Mishnah

המכיר כליו וספריו ביד אחר

If a person recognizes his utensils or books in someone else's possession and claims that these were stolen from him, while the person in possession of these items claims that he bought them from someone else;

And

יצא לו שם גניבה בעיר

If it was confirmed that these exact items were stolen from the owner;

ישבע לו לוקח כמה נתן

ויטול

The owner can take them; but he must reimburse the buyer after he swears how much he paid for them.

ואם לאו לאו כל הימנו

שאני אומר מכרן לאחר ולקחן זה הימנו

But if it was not confirmed that these items were stolen, the owner has no claim and the buyer keeps them, because it is possible that the owner originally sold it to someone else and the buyer bought it from that person legitimately, and now the owner wants to reclaim it illegally.

1

מלך

המכיר כליו וספריו ביד אחר

If a person recognizes his utensils or books in someone else's possession and claims that these were stolen from him, while the person in possession of these items claims that he bought them from someone else;

ואם לאו לאו כל הימנו

But if it was not confirmed that these items were stolen, the owner has no claim and the buyer keeps them,

שאני אומר מכרן לאחר ולקחן זה הימנו

because it is possible that the owner originally sold it to someone else and the buyer bought it from that person legitimately, and now the owner wants to reclaim it illegally.

יצא לו שם גניבה בעיר

If it was confirmed that these exact items were stolen from the owner

ישבע לו לוקח כמה נתן ויטול

The owner can take them; but he must reimburse the buyer after he swears how much he paid for them.

2 As Rashi explains in the Gemara, the above is when the גנב is unknown.

However, the Gemara teaches

גנב ומכר ואח"כ הוכר הגנב

If someone stole and sold the goods, and was then identified;

says רב

הדין עם הראשון

The owner's claim is only to the גנב to pay him for what he stole, but not to the לוקח to return the goods; and therefore, as Rashi explains,

אם בא לגבות הימנו

יתן דמים

If the owner demands the goods from the לוקח, he must pay for them.

says רבי יוחנן

הדין עם השני

The owner's claim is to either the גנב or the לוקח; and therefore

ויוציא ממנו בחנם

The owner can take the goods from the לוקח and he does not have to pay for them.

2

גנב ומכר ואח"כ הוכר הגנב

If someone stole and sold the goods, and was then identified

רבי יוחנן

הדין עם השני

The owner's claim is to either the גנב or the לוקח; and therefore

ויוציא ממנו בחנם
The owner can take the goods from the לוקח and he does not have to pay for them.

רב

הדין עם הראשון

The owner's claim is only to the גנב to pay him for what he stole, but not to the לוקח to return the goods; and therefore,

As Rashi explains
אם בא לגבות הימנו יתן דמים
If the owner demands the goods from the לוקח, he must pay for them.

3 The Gemara offers four explanations.

1.

ר' יוסף says there is actually no Machlokes:
 Both ר' רב and ר' יוחנן agree with ר' חסדא who says
 גזל ולא נתייאשו הבעלים
 ובא אחר ואכלו ממנו
 רצה מזה גובה רצה מזה גובה
 If one person stole something and a second person
 consumed it before the owner despaired of recovering it,
 the owner can claim compensation from either one,
 because
 כל כמה דלא נתייאשו הבעלים
 ברשותיה דמריה קאי
 Before יאוש, the goods remain in the owner's jurisdiction,
 and the second person considered as if he stole from the
 owner.
 Therefore
 לפני יאוש
 הדין עם השני
 If the לוקח purchased it before the owner was מייאש, the
 owner does have a claim to the לוקח, because it was his
 goods when the לוקח bought it.
 לאחר יאוש
 הדין עם הראשון
 But if the לוקח purchased it after the owner was מייאש, the
 owner does not have a claim, because it was not his when
 the לוקח bought it.

2.

רבי אבי says there is a Machlokes:
 Both ר' רב and ר' יוחנן refer to
 לפני יאוש
 And they disagree in ר' חסדא's Halachah:
 רב holds
 הדין עם הראשון
 Because he disagrees with ר' חסדא; and he can only
 collect from the actual גנב;
 While ר' יוחנן holds
 הדין עם השני
 Because he agrees with ר' חסדא; that he can collect from
 either one;

3

1

רב יוסף

Both רב and ר' יוחנן agree with ר' חסדא who says

**גזל ולא נתייאשו הבעלים
 ובא אחר ואכלו ממנו
 רצה מזה גובה רצה מזה גובה**

If one person stole something and a second person
 consumed it before the owner despaired of recovering it,
 the owner can claim compensation from either one, because

**כל כמה דלא נתייאשו הבעלים
 ברשותיה דמריה קאי**

Before יאוש, the goods remain in the owner's jurisdiction,
 and the second person is considered
 as if he stole from the owner.

Therefore...

לאחר יאוש

הדין עם הראשון

But if the לוקח purchased it
 after the owner was מייאש,
 the owner does not
 have a claim,
 because it was not his
 when the לוקח bought it.

לפני יאוש

הדין עם השני

If the לוקח purchased it
 before the owner was מייאש,
 the owner does
 have a claim to the לוקח,
 because it was his goods
 when the לוקח bought it.

2

אבי

Both רב and ר' יוחנן refer to

לפני יאוש

And they disagree in ר' חסדא's Halachah

רבי יוחנן

הדין עם השני

Because he agrees
 with ר' חסדא;
 that he can collect
 from either one

רב

הדין עם הראשון

Because he disagrees
 with ר' חסדא;
 and he can only collect
 from the actual גנב

4

3.

רב זביד also says there is a Machlokes.

However, both רב and רבי יוחנן refer to לאחר יאוש

And they agree with רב חסדא; and the Machlokes is in the following case:

כגון שנתייאשו הבעלים ביד לוקח ולא נתייאשו ביד גנב

The owner was מייאש only after the לוקח purchased the goods:

Therefore, רבי יוחנן says

הדין עם השני

Because he holds

יאוש ואח"כ שינוי רשות קני

שינוי רשות ואח"כ יאוש לא קני

The לוקח acquires the goods only if he bought it AFTER יאוש; but the לוקח does not acquire the goods if he bought it BEFORE יאוש.

Therefore, the בעלים can collect from him according to רב חסדא.

While רב holds

הדין עם הראשון

Because he holds even

שינוי רשות ואח"כ יאוש קני

The לוקח acquires the goods through שינוי רשות even if he bought it BEFORE יאוש.

Therefore, the בעלים cannot collect from him even according to רב חסדא.

4

3

רב זביד

Both רב and רבי יוחנן refer to

לאחר יאוש

And they agree with רב חסדא and the Machlokes is in the following case:

כגון שנתייאשו הבעלים ביד לוקח ולא נתייאשו ביד גנב

The owner was מייאש only after the לוקח purchased the goods:

רבי יוחנן

הדין עם השני

Because he holds

יאוש ואח"כ שינוי רשות קני שינוי רשות ואח"כ יאוש לא קני

The לוקח acquires the goods only if he bought it AFTER יאוש; but not if he acquire the goods BEFORE יאוש.

Therefore, the בעלים can collect from him according to רב חסדא.

רב

הדין עם הראשון

Because he holds even

שינוי רשות ואח"כ יאוש קני The לוקח acquires the goods through שינוי רשות even if he bought it BEFORE יאוש.

Therefore, the בעלים cannot collect from him even according to רב חסדא.

5

4.
 רב פפא also says that there is a Machlokes; and both רב רב and רב רבי יוחנן refer to לפני יאוש and they agree with רב חסדא.
 Therefore,
 בגלימא
 דכ"ע לא פליגי דהדר למריה
 They both agree that the לוקח must return the actual goods to the owner;
 והכא בעשו בו תקנת השוק קמיפלגי
 And the Machlokes is whether the חכמים initiated that if someone purchased stolen goods in the open marketplace, not knowing that it was stolen, the owner must compensate the לוקח when he returns them.
 Now, according to רב פפא;
 רב רב refers to the גבגב, the first person the buyer encounters in this case; and
 רב רבי יוחנן refers to the בעלים, the second person the buyer encounters.
 And the Machlokes is as follows:
 רב רבי יוחנן says
 הדין עם השני
 The לוקח can claim compensation from the owner, because
 עשו בו תקנת השוק
 And רב רב says
 הדין עם הראשון
 The לוקח can only claim reimbursement from the גבגב, but not from the owner, because
 לא עשו בו תקנת השוק
 =====

5

4

רב פפא
 Both רב רב and רב רבי יוחנן refer to
לפני יאוש
 and they agree with רב חסדא. Therefore,
בגלימא
דכ"ע לא פליגי דהדר למריה
 They both agree that the לוקח must return the actual goods to the owner;
והכא בעשו בו תקנת השוק קמיפלגי
 And the Machlokes is whether the חכמים initiated ...

If someone purchased stolen goods in the open market, not knowing that it was stolen, the owner must compensate the לוקח when he returns them.

According to רב פפא;
 גבגב - refers to the ראשון,
 the first person the buyer encounters in this case; and
 בעלים - refers to the שני,
 the second person the buyer encounters.
 And the Machlokes is as follows:

<p>רב רבי יוחנן</p> <p>הדין עם השני</p> <p>The לוקח can claim compensation from the owner because</p> <p>עשו בו תקנת השוק</p>	<p>רב רב</p> <p>הדין עם הראשון</p> <p>The לוקח can only claim reimbursement from the גבגב, but not from the owner, because</p> <p>לא עשו בו תקנת השוק</p>
--	--

6 The Gemara proceeds with a discussion regarding the תקנת השוק.

1.
The תקנת השוק was only if the following two conditions are met
הוכר הגנב
The גנב was discovered, and
ואיכא לאישתלומי מיניה
The גנב has the means to pay the owner. However
דליכא לאישתלומי מיניה
If the גנב does not have means to pay the owner, there is no תקנת השוק.

2.
גנב ופרע בחובו
גנב ופרע בהיקיפו
לא עשו בו תקנת השוק
If the גנב gave the stolen item to his creditors, there is no תקנה השוק and the owner does not have to compensate the creditors, because
לא אדעתא דהנהו יהיבת ליה מידי
When they lent the money they did not rely on these stolen goods.

6 **תקנת השוק**

1
The תקנת השוק was only if the following two conditions are met

ואיכא לאישתלומי מיניה
The גנב has the means to pay

AND

הוכר הגנב
The גנב was discovered

However
דליכא לאישתלומי מיניה
תקנת השוק

2
**גנב ופרע בחובו
גנב ופרע בהיקיפו
לא עשו בו תקנת השוק**

If the גנב gave it to his creditors, there is no תקנה השוק and the owner does not have to compensate the creditors

Because
לא אדעתא דהנהו יהיבת ליה מידי
When they lent the money they did not rely on these stolen goods

7 3.
משכנתא
If the גב gave the item as a משכון to secure a loan, it depends;
שוי מאתן במאה
If the item was worth more than the loan,
עשו בו תקנת השוק
Because the lender relied on these goods, as people are accustomed to accept a large משכון;
However
שוה בשוה
If the goods and the loan were of equal value, there's a MAchlokes;
לא עשו בו תקנת השוק
Because the lender did not rely on these goods, as people do not accept a משכון of equal value, but rather הימוני המניה
משכון מלוה trusts him even without a משכון.
מר זוטרא says
עשו בו תקנת השוק
The lender did rely on these goods.

7 3

משכנתא
If the גב gave the item as a משכון to secure a loan

It depends;

<p>שוה בשוה Equal value</p> <p>מר זוטרא: עשו בו תקנת השוק <i>Because the lender did rely on these goods</i></p>	<p>אמימר: לא עשו בו תקנת השוק <i>Because the lender did not rely on these goods, as people do not accept a משכון of equal value</i></p> <p>But rather הימוני המניה <i>The lender trusts him even without a משכון</i></p>	<p>שוי מאתן במאה If the item was worth more than the loan</p> <p>עשו בו תקנת השוק <i>Because the lender relied on these goods, people are accustomed to accept a large משכון</i></p>
---	--	--

8 4.
זבינא שוה בשוה
If the גב exchanged this item for an item of equal value;
עשו בו תקנת השוק
Because the exchange was for this item;

שוה מאה במאתן
If the גב exchanged the item for an item of greater value, there's a Machlokes;
רב ששת says
לא עשו בו תקנת השוק
Because the exchange was not for this item, but rather it was considered a gift;

רבא says
עשו בו תקנת השוק
Because the exchange was for this item, and only the additional value was considered a gift;

8 4

זבינא
If the גב exchanged this item

It depends;

<p>שוה מאה במאתן For an item of greater value</p> <p>רבא: עשו בו תקנת השוק <i>Because the exchange was for this item, and only the additional value was considered a gift</i></p>	<p>רב ששת: לא עשו בו תקנת השוק <i>Because the exchange was not for this item, but rather it was considered a gift</i></p>	<p>שוה בשוה For an item of equal value</p> <p>עשו בו תקנת השוק <i>Because the exchange was for this item</i></p>
---	--	--

9 The Gemara concludes
והלכתא בכולהו עשו בו תקנת השוק
לבר מגנב ופרע בחובו
גנב ופרע בהיקיפו
=====

9
The Gemara concludes
**והלכתא בכולהו
עשו בו תקנת השוק
לבר מגנב ופרע בחובו
גנב ופרע בהיקיפו**

10 Zugt Di Mishnah
זה בא בחביתו של יין
וזה בא בכדו של דבש
Two people were walking, the first carrying a barrel of
wine, and the second carrying a barrel of honey;
נסדקה חבית של דבש
ושפך זה את יינו והציל את הדבש לתוכו
אין לו אלא שכרו
If the barrel of honey cracked, and the first person poured
out his less valuable wine in order to save the more
valuable honey, he is compensated only for his efforts and
the barrel, but not for the loss of his wine.
ואם אמר אציל את שלך ואתה נותן לי דמי שלי
חייב ליתן לו
But if he stipulated beforehand that if he saves the honey
he shall be compensated completely, the owner of the
honey must pay him in full.

10
מלך
**זה בא בחביתו של יין
וזה בא בכדו של דבש
נסדקה חבית של דבש
ושפך זה את יינו והציל את הדבש לתוכו
אין לו אלא שכרו**
*Two people were walking,
the first carrying a barrel of wine,
and the second a barrel of honey
If the barrel of honey cracked,
and the first person poured out his less valuable wine
in order to save the more valuable honey,
he is compensated only for his efforts and the barrel,
but not for the loss of his wine*
**ואם אמר אציל את שלך
ואתה נותן לי דמי שלי
חייב ליתן לו**
*But if he stipulated beforehand
that if he saves the honey
he shall be compensated completely,
the owner of the honey must pay him in full*

- 11 Similarly,
שטף נחל חמורו וחמורו חברו
שלו יפה מנה ושל חברו מאתים
If the river washed away two people's donkeys, one was worth 100 Zuz, and the other was worth 200 Zuz;
והניח זה את שלו והציל את של חברו
אין לו אלא שכרו
If the owner of the מנה abandoned his own donkey to save the מאתים, he is only paid for his efforts but not for the loss of his donkey. However
ואם אמר לו אני אציל את שלך ואתה נותן לי את שלי
חייב ליתן לו
If he stipulated beforehand that he shall be compensated completely, the owner of the מאתים must pay him in full.

11

שטף נחל חמורו וחמורו חברו
שלו יפה מנה ושל חברו מאתים
If the river washed away two people's donkeys, one was worth 100 Zuz, and the other was worth 200 Zuz
והניח זה את שלו והציל את של חברו
אין לו אלא שכרו
He is only paid for his efforts but not for the loss of his donkey
ואם אמר לו אני אציל את שלך
ואתה נותן לי את שלי
חייב ליתן לו

- 12 The Gemara explains that the one who saved the honey cannot claim
מהפקירא קא זכינא
The honey now belongs to me, because it became ownerless when it was going to waste, because the Mishnah is a case of
כשעקל בית הבד כרוך עליה
The barrel was tied up, and the honey was dripping out slowly, and was not going to waste completely. Therefore, it's not considered הפקר.

12

The Gemara explains...
The one who saved the honey cannot claim
מהפקירא קא זכינא
because it became ownerless when it was going to waste
Because the Mishnah is a case of
כשעקל בית הבד כרוך עליה
The barrel was tied up, and the honey was dripping out slowly, and was not going to waste completely. Therefore, it's not considered הפקר

13 The Gemara explains that regarding הפרשת תרומה if a person designated Terumah in a barrel that was going to waste;
 באין יכול להציל
 לא אמר כלום
 If the wine could not be saved at all, the הפרשה is not effective.

בשיכול להציל על ידי הדחק
 דבריו קיימין
 If the wine could be saved only with difficulty, he should not separate the Terumah לכתחילה, but if he did so, the הפרשה is effective בדיעבד.

ביכול להציל
 מותר לכתחילה
 If the wine could be saved without difficulty, he is permitted to separate the Terumah לכתחילה.

13 Regarding *פסולת תרומה*
 if a person designated Terumah
 in a barrel that was going to waste

ביכול
 להציל
 מותר
 לכתחילה

בשיכול להציל
 על ידי הדחק
 דבריו
 קיימין

באין יכול
 להציל
 לא אמר
 כלום