

**A** ט"ד

Intro

Today we will learn בע"ה of דף ק"ח בבא קמא  
Some of the topics we will learn about include.

The Mishnah's Halachah of

הגוזל את חבירו או שהלוה הימנו או שהפקיד לו בישוב  
לא יחזיר לו במדבר

If a person stole, borrowed, or accepted someone's item  
for safeguarding, in the city, he must return the item only  
in the city but not in the desert.

The Mishnah's Halachah of

האומר לחבירו גזלתיך, הלוייתי, הפקדת אצלי  
ואיני יודע אם החזרתי לך אם לא החזרתי לך  
חייב לשלם

If a person admitted to someone, I stole, borrowed, or  
safeguarded your item, but I am not sure if I returned it or  
not, he is liable to pay for the item, as the Gemara explains  
either because

דקתבע ליה

The owner made a ברי טענת ברי, certain claim for which we  
say

ברי ושמא ברי עדיף

The certain claim is stronger than the uncertain claim.

OR because

דלא קתבע ליה

ובא לצאת ידי שמים

The owner did not make any claims, but the גנב wants to  
fulfill his moral obligation to return the item

**B** The Mishnah's Halachah of

הגונב טלה מן העדר והחזירו  
ומת או נגנב חייב באחריותו

If a person stole someone's sheep from its pen, and he  
returned it; if afterward the sheep died or was stolen from  
its pen, the original גנב is liable to pay, because as Rashi  
explains

דמכי גנבה קם ליה ברשותיה

ולאו השבה היא עד דמודע להו לבעלים

The גנב acquires all responsibilities for the sheep until he  
returns the sheep; and it's only considered returned if the  
owner was notified of its return so that he knows to guard  
it.

לא ידעו בעלים לא בגניבתו ולא בחזירתו

ומנו את הצאן ושלימה היא פטור

If the owner did not know of the theft nor of the return,  
and he recounted his sheep and confirmed that there were  
none missing, the גנב is not liable pay, because

הרי יש כאן דעת בעלים

It is considered as if the owner was notified of its return.

The four opinions regarding דעת בעלים

**A**

הגוזל את חבירו  
או שהלוה הימנו  
או שהפקיד לו  
בישוב  
לא יחזיר לו במדבר

האומר לחבירו  
גזלתיך, הלוייתי, הפקדת אצלי  
ואיני יודע אם החזרתי לך  
אם לא החזרתי לך  
חייב לשלם

**B**

הגונב טלה מן העדר  
והחזירו  
ומת או נגנב  
חייב באחריותו

לא ידעו בעלים  
לא בגניבתו ולא בחזירתו  
ומנו את הצאן ושלימה היא  
פטור

הרי יש כאן  
דעת בעלים

1 So let's review ...

Zugt Di Mishnah

הגזול את חבירו או שהלוה הימנו או שהפקיד לו בשוב לא יחזיר לו במדבר

If a person stole, borrowed, or accepted someone's item for safeguarding, in the city, he must return the item only in the city but not in the desert.

על מנת לצאת במדבר

יחזיר לו במדבר

But if he told the owner that he plans to travel to the desert, he may return the item even in the desert.

=====

1

משנה

הגזול את חבירו או שהלוה הימנו  
או שהפקיד לו בשוב  
לא יחזיר לו במדבר

If a person stole, borrowed, or accepted  
someone's item for safeguarding,  
in the city,

he must return the item  
only in the city but not in the desert

על מנת לצאת במדבר  
יחזיר לו במדבר

But if he told the owner  
he plans to travel to the desert,  
he may return the item even in the desert

2

Zugt Di Mishnah

האומר לחבירו גולתיך, הלוייתי, הפקדת אצלי

ואיני יודע אם החזרתי לך אם לא החזרתי לך

If a person admitted to someone and said, I stole, borrowed, or safeguarded your item, but I am not sure if I returned it or not;

חייב לשלם

He is liable to pay for the item.

אבל אם אמר לו

איני יודע אם גולתיך, אם הלוייתי, אם הפקדת אצלי

If he told him, I am not even sure if I stole, borrowed, or safeguarded your item

פטור מלשלם

He is not liable to pay for the item.

2

משנה

האומר לחבירו  
גולתיך, הלוייתי, הפקדת אצלי  
ואיני יודע אם החזרתי לך  
אם לא החזרתי לך  
חייב לשלם

אבל אם אמר לו  
איני יודע אם גולתיך,  
אם הלוייתי, אם הפקדת אצלי  
פטור מלשלם

3 The Gemara proceeds to explain the Mishnah based on a well known Machlokes;  
 אתמר מנה לי בידך  
 והלה אומר איני יודע  
 The תובע, the plaintiff, claims you owe me money.  
 The נתבע, the defendant, says I don't know - he's not sure.  
 רב יהודה ורב הונא אמרי חייב  
 He has to pay, because,  
 ברי ושמא ברי עדיף  
 The certain claim is stronger than the uncertain claim.  
 ורב נחמן ורבי יוחנן אמרי פטור  
 He does not have to pay, because,  
 אוקי ממונא בחזקת מריה  
 The תובע is the מוחזק - he has the money in his possession,  
 while the נתבע is the מוציא - he wants to take the money -  
 and,  
 המוציא מחבירו עליו הראיה

Now, regarding our Mishnah;  
 According to רב יהודה ורב הונא the Mishnah is a case of  
 דקתבע ליה  
 The owner made a ברי, טענת ברי, and in the רישא  
 חייב לשלם  
 Because they both were ברי that he initially did owe the  
 item, and the ספק is merely in whether he actually  
 returned it, for which we say  
 ברי ושמא ברי עדיף  
 While in the סיפא  
 פטור משלם  
 Because they both were שמא in whether he initially owed  
 the item;

While according to רב נחמן ורבי יוחנן the Mishnah is a case  
 of  
 דלא קתבע ליה  
 ובא לצאת ידי שמים  
 The owner did not make any claims, but rather the גבב  
 wants to fulfill his moral obligation to return the item, and  
 in the רישא  
 חייב לשלם  
 Because, as Rashi explains  
 דקא מודי דודאי גזליה  
 The גבב was a ברי that he initially did owe the item,  
 therefore  
 לא נפיק ידי שמים עד דעביד השבה  
 He has a moral obligation to return the item.

While in the סיפא  
 פטור משלם  
 Because  
 ליכא שום טענת ברי  
 לא צריך למיפק ידי שמים  
 The גבב was only a שמא in whether he initially owed the  
 item, for which there is no moral obligation.  
 =====

3 The Mishnah is based on a Machlokes;  
 אתמר:  
**מנה לי בידך**  
**והלה אומר איני יודע**  
 The plaintiff claims you owe me money  
 the defendant says he's not sure

<p>רב נחמן - ורבי יוחנן  <b>פטור</b>          Because,  <b>אוקי ממונא</b>  <b>בחזקת מריה</b>          פאוקיבא אוקיביר          עליו הראיה</p>	<p>רב יהודה - ורב הונא  <b>חייב</b>          Because,  <b>ברי ושמא</b>  <b>ברי עדיף</b>          The certain claim is stronger          than the uncertain claim</p>
---	--

Regarding our Mishnah... ↓

<p><b>דלא קתבע ליה</b>          ובא לצאת ידי שמים          רלל  <b>חייב לשלם</b>          דקא מודי דודאי גזליה          therefore          לא נפיק ידי שמים          עד דעביד השבה          סיפא  <b>פטור משלם</b>          ליכא שום טענת ברי          לא צריך למיפק ידי שמים</p>	<p><b>דקתבע ליה</b>          רלל  <b>חייב לשלם</b>          Both were ברי          he initially did owe,          the ספק is whether          he returned it          סיפא  <b>פטור משלם</b>          Both were שמא          in whether          he initially owed</p>
---	--

**4** Zug Di Mishnah  
הגונב טלה מן העדר והחזירו  
ומת או נגנב  
חייב באחריותו  
If a person stole someone's sheep from its pen, and he returned it; if afterward the sheep died or was stolen from its pen, the first גנב is liable to pay, because as Rashi explains  
דמכי גנבה קם ליה ברשותיה  
ולאו השבה היא עד דמודע להו לבעלים  
The גנב acquires all responsibilities for the sheep until he returns the sheep; and it's only considered returned if the owner was notified of its return so that he knows to guard it.  
The Mishnah continues, however  
לא ידעו בעלים לא בגניבתו ולא בחזירתו  
ומנו את הצאן ושלימה היא פטור  
If the owner did not know of the theft nor of the return, and he counted his sheep and confirmed that there were none missing, the גנב is not liable pay, because  
הרי יש כאן דעת בעלים  
It is considered as if the owner was notified of its return.

**4** *משנה*  
**הגונב טלה מן העדר והחזירו ומת או נגנב חייב באחריותו**  
*Because as Rashi explains*  
**דמכי גנבה קם ליה ברשותיה ולאו השבה היא עד דמודע להו לבעלים**  
*The גנב acquires all responsibilities for the sheep until he returns the sheep; and it's only considered returned if the owner was notified of its return.*  
**לא ידעו בעלים לא בגניבתו ולא בחזירתו ומנו את הצאן ושלימה היא פטור**  
*If the owner did not know of the theft nor of the return, and he counted his sheep and confirmed that there were none missing, the גנב is not liable pay, because*  
**הרי יש כאן דעת בעלים**  
*It is considered as if the owner was notified of its return.*

**5** The Gemara cites four opinions regarding דעת בעלים:  
1.  
רב says  
לדעת צריך דעת  
If the owner knew of the theft, he must be notified of the item's return, because as Rashi explains;  
כיון דידע הויא ליה גזילה גמורה  
ובעינן השבה מעלייתא  
A theft with the owner's knowledge is considered a complete גזילה, which requires a complete השבה, and מנין is not a complete השבה.  
שלא לדעת מנין פטור  
But if the owner did not know of the theft, then מנין alone is sufficient, because a theft without the owner's knowledge is considered only a weaker גזילה, for which a weaker השבה is sufficient.  
According to רב, the Mishnah's ruling that מנין פטור applies only to the גניבה שלא לדעת of סיפא, but not to the רישא of גניבה לדעת.

**5** *דעת בעלים*  
**Four opinions regarding דעת בעלים**  
**1**  
**רב**  
**שלא לדעת מנין פטור**  
*But if the owner did not know of the theft, then מנין alone is sufficient, because a theft without the owner's knowledge is considered a weaker גזילה, for which a weaker השבה is sufficient.*  
**לדעת צריך דעת**  
*If the owner knew of the theft, he must be notified of the item's return, because as Rashi explains;*  
**כיון דידע הויא ליה גזילה גמורה ובעינן השבה מעלייתא**  
*According to רב, the Mishnah's ruling that מנין פטור applies only to the גניבה שלא לדעת of סיפא, but not to the רישא of גניבה לדעת.*

6

2.  
 שמואל says  
 בין לדעת בין שלא לדעת  
 מנין פוטר  
 Regardless of whether the owner knew of the theft or not,  
 מנין alone is sufficient, because מנין is considered a  
 השבה complete.

According to שמואל, the Mishnah's ruling that מנין פוטר  
 applies to both the סיפא of לדעת שלא, and to the רישא  
 of לדעת גניבה.

6

2

שמואל

## בין לדעת בין שלא לדעת מנין פוטר

Regardless of whether the owner knew of the theft or not,  
 מנין alone is sufficient,  
 because מנין is considered a השבה complete.

According to שמואל, the Mishnah's ruling that מנין פוטר  
 applies to both the סיפא of לדעת שלא,  
 and to the רישא of לדעת גניבה.

7

3.  
 רבי יוחנן says  
 לדעת  
 מנין פוטר  
 If the owner knew of the theft, מנין alone is sufficient,  
 because מנין is considered a השבה complete.  
 שלא לדעת  
 אפילו מנין נמי לא צריך  
 If the owner did not know of the theft, even מנין is not  
 required, because for a weaker גזילה, even with no דעת at  
 all it's considered a השבה.

According to רבי יוחנן, the Mishnah's ruling that מנין פוטר  
 applies only to the רישא of לדעת, but not to the סיפא of  
 שלא לדעת גניבה.

7

3

רבי יוחנן

## שלא לדעת אפילו מנין נמי לא צריך

If the owner did not know  
 of the theft, even מנין is not  
 required, because for a weaker  
 גזילה, even with no דעת at all  
 it's considered a השבה.

According to רבי יוחנן, the Mishnah's ruling that מנין פוטר  
 applies only to the רישא of לדעת,  
 but not to the סיפא of שלא לדעת גניבה.

## לדעת מנין פוטר

If the owner knew  
 of the theft,  
 מנין alone is sufficient,  
 because מנין is  
 considered a השבה complete.

8

4.  
 רב חסדא says  
 לדעת  
 מנין פוטר  
 If the owner knew of the theft, מנין alone is sufficient,  
 because השבה מנין is considered a complete  
 שלא לדעת  
 צריך דעת  
 If the owner did not know of the theft, he must be notified  
 of the item's return, and מנין alone is not sufficient,  
 because  
 הואיל ואנקטה נגרי ברייתא  
 Since the animal already once disappeared from its  
 owner, the owner must be notified of this so that he knows  
 to provide superior protection.  
 However,  
 לדעת  
 מנין פוטר  
 Because the owner already knows of its disappearance,  
 and when he discovers its return he knows to provide  
 superior protection.

According to רב חסדא, the Mishnah's ruling that מנין פוטר  
 applies only to the רישא of רישא, but not to the סופא of  
 גניבה שלא לדעת.

8

4

רב חסדא

### שלא לדעת צריך דעת

If the owner did not  
 know of the theft, he must be  
 notified of the item's return,  
 and מנין alone is not sufficient,  
 because

הואיל ואנקטה נגרי ברייתא  
 Since the animal already  
 disappeared once from its  
 owner, he must be notified of  
 this so that he knows to  
 provide superior protection.

According to רב חסדא, the Mishnah's ruling that מנין פוטר  
 applies only to the רישא of רישא,  
 but not to the סופא of רישא.

### לדעת מנין פוטר

If the owner  
 knew of the theft,  
 מנין alone is sufficient,  
 because מנין is considered  
 a complete השבה.

Because the owner  
 already knows of its  
 disappearance,  
 and when he discovers its  
 return he knows to provide  
 superior protection.

9

The Gemara attempts to say that this Machlokes is  
 actually a Machlokes תנאים in the following Braisa  
 הגונב טלה מן העדר  
 וסלע מן הכיס  
 If a person stole a sheep from its pen, or a coin from a  
 purse;  
 למקום שגנב יחזיר  
 דברי רבי ישמעאל  
 holds the גנב may return the item to its place  
 without notifying the owner of its return.  
 רבי עקיבא אומר  
 צריך דעת בעלים  
 רבי עקיבא holds the גנב must notify the owner of its return.

9

תנאים This is actually a Machlokes

### הגונב טלה מן העדר וסלע מן הכיס

If a person stole a sheep from its pen,  
 or a coin from a purse

רבי עקיבא  
 צריך  
 דעת בעלים

The גנב  
 must notify  
 the owner  
 of its return.

רבי ישמעאל  
 למקום שגנב  
 יחזיר

The גנב may return  
 the item to its place  
 without notifying the  
 owner of its return.

10 The Gemara offers three explanations for this Machlokes 1.

דכולי עלמא אית להו דרבי יצחק דאמר  
 אדם עשוי למשמש בכיסו בכל שעה  
 They both agree with רבי יצחק who says that people  
 constantly check their purse, in which the owner knows  
 both that his coin was stolen and that it was returned, and  
 their Machlokes is in the second case  
 סלע לדעת  
 שמואל holds as רבי יצחק that for  
 לדעת  
 מנין פוטר  
 Therefore  
 אין צריך דעת בעלים  
 Because the owner checked his wallet and there was מנין;  
 While רבי יצחק holds as רב that for  
 לדעת  
 צריך דעת  
 Therefore  
 צריך דעת בעלים

10

Three explanations for this Machlokes

1

דכולי עלמא אית להו דרבי יצחק דאמר  
**אדם עשוי למשמש בכיסו בכל שעה**

They both agree with רבי יצחק who says  
 people constantly check their purse,  
 and the owner knows, both,  
 that his coin was stolen, and that it was returned,  
 and their Machlokes is in the second case

**סלע לדעת**

While רבי יצחק holds as רב that for  
 that for

**לדעת**

**צריך דעת**

Therefore

**צריך**

**דעת בעלים**

**לדעת**

**מנין פוטר**

Therefore

**אין צריך**

**דעת בעלים**

Because the owner checked  
 his wallet and there was מנין

11

2.  
 The Machlokes is in the first case of  
 בטלה שלא לדעת  
 The owner does not know that his sheep was stolen;  
 רבי יוחנן holds as רבי ישמעאל that for  
 שלא לדעת  
 אפילו מנין נמי לא צריך  
 Therefore  
 אין צריך דעת בעלים

While רבי יצחק holds as רב חסדא that for  
 שלא לדעת  
 צריך דעת  
 Therefore  
 צריך דעת בעלים

11

The Machlokes is in the first case of  
**בטלה שלא לדעת**

The owner does not know that his sheep was stolen;

רבי יוחנן holds as רבי ישמעאל that for  
 that for

**שלא לדעת**

**צריך דעת**

Therefore

**צריך דעת**

**בעלים**

**שלא לדעת**

**אפילו מנין נמי**

**לא צריך**

Therefore

**אין צריך דעת**

**בעלים**



12

3.  
 רב זביד says  
 בגונב שגנב מרשות בעלים  
 כ"ע לא פליגי כדרב חסדא  
 There's no Machlokes in a case of a גנב who stole the  
 sheep from the owner's property, and both רבי ישמעאל and  
 רבי עקיבא agree with רב חסדא that  
 צריך דעת בעלים  
 Because  
 שלא לדעת  
 צריך דעת

והכא בשומר שגנב מרשותו  
 שיחזיר למקום שגנב קמיפלגי  
 And the Machlokes is regarding a שומר, a guardian, who  
 stole the sheep from his own property and wanted to  
 acquit himself with a claim of גנב. If he now returns the  
 sheep to the place of שמירה,  
 רבי עקיבא holds  
 צריך דעת בעלים  
 He must notify the owner, because  
 כלתה לו שמירתו  
 When he stole the sheep the שמירה was terminated,  
 because the owner does not trust him, and he is considered  
 a גנב for which, according to חסדא רב,  
 שלא לדעת  
 צריך דעת  
 The owner's דעת is required.

While רבי ישמעאל holds  
 למקום שגנב יחזיר  
 He does not have to notify the owner, because  
 לא כלתה לו שמירתו  
 When he stole the sheep the שמירה was not terminated,  
 and he is still considered a שומר for which his own דעת is  
 sufficient.

12

3

רב זביד

באונה לאגב מרשות בעלים כ"ע לא פליגי כדרב חסדא

There's no Machlokes in a case of a גנב  
 who stole the sheep from the owner's property,  
 and both רבי ישמעאל and רבי עקיבא agree with רב חסדא that

**צריך דעת בעלים**

Because

**שלא לדעת**

**צריך דעת**

**והכא בשומר שגנב מרשותו  
 שיחזיר למקום שגנב קמיפלגי**

And the Machlokes is regarding a שומר,  
 who stole the sheep from his own property  
 and wanted to acquit himself with a claim of גנב.  
 If he now returns the sheep to the place of שמירה,

רבי ישמעאל holds

**למקום שגנב יחזיר**

He does not have to notify  
 the owner, because

**לא כלתה לו שמירתו**

When he stole the sheep the  
 שמירה was not terminated,  
 and he is still considered a  
 שומר for which his own דעת is  
 sufficient.

רבי עקיבא holds

**צריך דעת בעלים**

He must notify the owner,  
 because

**כלתה לו שמירתו**

When he stole the sheep  
 the שמירה was terminated,  
 because the owner  
 does not trust him, and  
 he is considered a גנב for  
 which, according to רב חסדא רב,

**שלא לדעת**

**צריך דעת**