

A בס"ד

Intro

Today we will Be"H learn מ"ח of בבא קמא. Some of the topics we will learn about include:

קביל עליה נטירותא

The degree of responsibility accepted by an owner of a courtyard who allows someone to leave possessions in his property;

הכניס שורו לחצר בעל הבית

Various scenarios of damages involving an ox that entered a courtyard without permission, including חפר בורות

If the ox dug a pit in the חצר which subsequently caused damage;

הרביץ גללים

If the owner soiled his clothing on the animal's wastes;

A

קביל עליה נטירותא

The degree of responsibility
accepted by an owner of a courtyard
who allows someone
to leave possessions in his property

הכניס שורו לחצר בעל הבית

חפר בורות
הרביץ גללים

B

The Gemara also discusses

נכנס שלא ברשות והזיקו בעל הבית

If the owner injured a person who entered his חצר; this depends on whether

ידע ביה

The owner was aware of his presence.

בור

Various Halachos of a public hazard, including:

תקלה דלא הפקירו

The whether a privately-owned hazard is considered damages of בור or שור;

כלים

The exemption of damages to utensils and similar items in a pit;

B

נכנס שלא ברשות והזיקו בעל הבית

בור

כלים

C גרמא
One is not liable for his animal's indirect damage, such as fouling water with his odor.

נופר
Whether a תם שור pays partial כופר reparations when it kills a person?

C



גרמא

נופר

1 So let's review...

The Gemara in the previous Daf cited the following ברייתא:

האשה שנכנסה לטחון חטים אצל בעל הבית שלא ברשות ואכלתן בהמתו של בעל הבית

פטור

אם הוזקה

חייבת

If a woman brought wheat into someone's courtyard without permission, and the homeowner's animal ate them;

The בעל החצר is not liable for the wheat, but she is liable for damages her produce caused the owner's animal. The Gemara infers

הא ברשות פטור

If she had permission, she is not liable, because entering with permission does not imply acceptance of responsibility.

1

ברייתא:

האשה שנכנסה לטחון חטים
אצל בעל הבית שלא ברשות
ואכלתן בהמתו של בעל הבית

אם הוזקה
חייבת

She is liable for damages
her produce caused
the owner's animal

פטור

בעל החצר
is not liable
for the wheat

The Gemara infers

הא ברשות פטור

Because entering with permission
does not imply acceptance of responsibility

2 Nevertheless, the Gemara records an incident
 ההיא איתתא דעלתה למיפא בהווא ביתא
 A woman entered someone's home with permission to
 bake bread;
 אתא ברחא דמרי דביתא
 אכלה ללישא חביל ומית
 The owner's goat ate the warm dough and died.
 חייבה רבא לשלומי דמי ברחא
 רבא ruled that she is liable for the goat, because
 למיפא בעינא צניעותא
 Since baking requires privacy, as Rashi explains
 שמגלה זרועותיה
 She rolls up her sleeves. Therefore,
 מרוותא דחצר מסלקי נפשיהו
 ועלה דידה רמיא נטירותא
 The owner will leave the house, and so it is implicit in
 their understanding that she accepts responsibility for
 damages.
 However, grinding wheat does not require rolling up her
 sleeves and the owner need not leave. Therefore, it's
 understood that she does not accept responsibility for
 damages.
 =====

2

*Nevertheless,
 the Gemara records an incident...*

**ההיא איתתא
 דעלתה למיפא בהווא ביתא**
*A woman entered someone's home
 with permission to bake bread*

**אתא ברחא דמרי דביתא
 אכלה ללישא חביל ומית**
The owner's goat ate the warm dough and died

**חייבה רבא
 לשלומי דמי ברחא**
*Because
 אמיסא קינא צניעותא
 Since she rolls up her sleeves,
 baking requires privacy*

*Therefore,
 מרוותא דחצר מסלקי נפשיהו
 ועלה דידה רמיא נטירותא
 The owner will leave the house,
 and so it is implicit in their understanding
 that she accepts responsibility for damages*

3 The Mishnah on דף מ"ז continues:
 הכניס שורו לחצר בעל הבית שלא ברשות
 If some brought his ox into another person's courtyard
 without permission;
 ונגחו שורו של בעל הבית
 או שנשכו כלבו של בעל הבית
 פטור
 If the ox was injured by the homeowner's animal, the בעל
 החצר is not liable. However,
 נגח הוא שורו של בעל הבית
 חייב
 If the ox damaged the owner's animal, the בעל השור is
 liable.

3

The Mishnah on דף מ"ז continues:

**הכניס שורו לחצר בעל הבית
 שלא ברשות**

נגח הוא שורו של בעל הבית חייב	ונגחו שורו של בעל הבית או שנשכו כלבו של בעל הבית פטור
<i>If the ox damaged the owner's animal, the בעל השור is liable</i>	<i>If the ox was injured by the homeowner's animal, the בעל החצר is not liable</i>

4 now lists several other Halachos regarding damages involving an ox in someone else's חצר:
 הכניס שורו לחצר בעל הבית
 וחפר בה בורות שיחין ומערות
 If someone brought his ox into another's courtyard without permission and it dug holes;
 בעל השור חייב בנזקי חצר
 The owner of the animal is liable for the damages to the חצר;
 ובעל חצר חייב בנזקי הבור
 And if the בעל החצר subsequently declares the property ownerless, and does not fill in the hole first, he is liable for its damages, because
 כיון דאית ליה להאיך למלויה
 ולא קא מלייה
 כמאן דכרייה דמי
 Declaring a hazardous area ownerless is tantamount to digging a pit in a public area.

4 *now lists several Halachos regarding damages involving an ox in someone else's חצר*

הכניס שורו לחצר בעל הבית וחפר בה בורות שיחין ומערות
If someone brought his ox into another's courtyard without permission and it dug holes

<p>ובעל חצר חייב בנזקי הבור <i>The בעל החצר subsequently declares the property ownerless, he is liable for its damages</i></p>	<p>בעל השור חייב בנזקי חצר <i>The owner of the animal is liable for the damages to the חצר</i></p>
--	--

כיון דאית ליה ארפאיך למלויה ולא קא מלייה כמאן דכרייה דמי

5 Furthermore,
 הזיק את בעל הבית או בעל הבית הוזק בו חייב
 The בעל השור is liable if the ox actively injured the בעל החצר, or the owner tripped on it and was injured. However, הרביץ גללים ונטנפו כליו של בעל הבית פטור
 He is not liable for clothing that got soiled by his animal's dung, because
 סתם גללים אפקורי מפקיר להו
 They are ownerless, and so בור הוא
 They are considered damages of בור, and לא מצינו בור שחייב בו את הכלים
 One is not liable for damages to clothing caused by a pit.

5 **הזיק את בעל הבית או בעל הבית הוזק בו חייב**
The בעל השור is liable if the ox injured the בעל החצר, or the owner tripped on it and was injured

הרביץ גללים ונטנפו כליו של בעל הבית פטור
He is not liable for clothing that got soiled by his animal's dung

Because סתם גללים אפקורי מפקיר להו בור הוא 30 and לא מצינו בור שחייב בו את הכלים



6 רבא also discusses
 נכנס לחצר בעל הבית שלא ברשות
 A person who enters a חצר without permission: It depends;
 לא הוה ידע ביה
 הזיקו בעל הבית פטור
 If the בעל החצר was unaware of his presence, and inadvertently injured him, he is not liable;
 הוה ידע ביה
 הזיקו בעל הבית חייב
 If he was aware, he is liable, because the ניזק can argue
 נהי דאית לך רשותא לאפוקי
 לאזוקי לית לך רשותא
 You have the right to evict, but you have no right to injure me.
 =====

6 *רבא also discusses...*

**נכנס לחצר בעל הבית
 שלא ברשות**

<p>הוה ידע ביה</p> <p>▼</p> <p>הזיקו בעל הבית חייב</p> <p><i>If the בעל החצר was aware, he is liable</i></p>	<p>לא הוה ידע ביה</p> <p>▼</p> <p>הזיקו בעל הבית פטור</p> <p><i>If the בעל החצר was unaware, he is not liable</i></p>
--	---

*Because the ניזק can argue
 נהי דאית לך רשותא לאפוקי
 לאזוקי לית לך רשותא*

7 The Mishnah continues
 נפל לבורו והבאיש מימיו
 He is liable if the ox fell into a well and soiled the water.
 רבא adds the following two provisos:
 1.
 לא שנו אלא שהבאיש בשעת נפילה
 He is only liable if it dirtied the water as a direct result of
 his falling, which is damages of שור;
 אבל לאחר נפילה פטור
 If it was only contaminated because it remained in the
 water for a period of time, he is exempt, because
 שור בור
 ומים כלים
 ולא מצינו בור שחייב בו את הכלים
 The ox is then considered damages of בור, and the water is
 classified as utensils, and one is exempt for damages to
 utensils caused by a pit.
 This is only according to שמואל, who holds,
 כל תקלה בור הוא
 בור. Any hazard, even if privately owned, is considered a

7 *משנה*

נפל לבורו והבאיש מימיו חייב
 He is liable if the ox fell into a well and soiled the water

רבא adds the following two provisos:

1

אבל לאחר נפילה פטור It remained in the water for a period of time	לא שנו אלא שהבאיש בשעת נפילה It dirtied the water as a direct result of his falling
---	---

Because

**שור בור ומים כלים
ולא מצינו בור שחייב בו את הכלים**
 The ox is then considered damages of בור, and the water is classified as utensils, and one is exempt for damages to utensils caused by a pit

This is only according to שמואל, who holds,

כל תקלה בור הוא
 Any hazard, even if privately owned, is considered a בור

8 2.
 לא שנו אלא שהבאיש מגופו
 He is only liable if the ox's body contaminated the water;
 אבל הבאיש מריחו פטור
 If it was fouled by its odor, he is exempt, because
 גרמא בעלמא הוא
 It is indirect damage.
 =====

8 **2**

אבל הבאיש מריחו פטור If it was fouled by its odor, he is exempt	לא שנו אלא שהבאיש מגופו He is only liable if the ox's body contaminated the water
---	---

Because
 גרמא בעלמא הוא

- 9 The Mishnah continues
 היה אביו או בנו לתוכו
 משלם את הכופר
 If the בעל החצר's father or son was in the well and was
 killed by the animal, he must pay כופר, reparations paid for
 the death of a person by one's animal.
 The Gemara asks
 תם הוא
 The animal presumably killed for the first time, and one
 only pays כופר for a שור מועד? And it cannot be a
 מועד ליפול על בני אדם בבורות
 To have killed a person this way three times, because
 בר קטלא הוא
 It would have been put to death after the first incident,
 because even a תם שור is put to death, and it can never
 become a מועד?
- Rashi explains that one usually pays כופר
 במועד בנגיחות
 If the animal gored three times, and then
 ערק לאגמא
 It fled; OR
 אין מכירין את השור
 We did not know at first which ox killed, and then
 witnesses testify that this ox killed three times;
 However,
 זה לא עלה מן הבור מאליו
 Since the ox is stuck in the pit, these scenarios are not
 possible, so how did it become a מועד?

9 *משנה:*

**היה אביו או בנו לתוכו
 משלם את הכופר**

*If the בעל החצר's father or son was in the well
 and was killed by the animal
 he must pay כופר*

תם הוא?

*The animal presumably killed for the first time,
 and one only pays כופר for a שור מועד?*

And it cannot be a

מועד ליפול על בני אדם בבורות

because

בר קטלא הוא

*It would have been put to death after the first incident,
 because even a תם שור is put to death,
 and it can never become a מועד?*

- 10 The Gemara offers three answers:
 1.
 דחזא ירוקא ונפל
 It fell in the pit unintentionally, and so it was not killed;
 however, it becomes a מועד, and pays כופר.

10 *The Gemara offers three answers:*

1

דחזא ירוקא ונפל

*It fell in the pit unintentionally,
 and so it was not killed*

*However,
 it becomes a מועד, and pays כופר*

- 11 2.
רבי יוסי הגלילי היא דאמר
תם משלם חצי כופר
The Mishnah reflects the opinion of רבי יוסי that a תם pays
half כופר.
OR
3.
אמר כרבי טרפון דאמר
קרן בחצר הניזק נזק שלם משלם
ה"נ כופר שלם משלם
רבי יוסי agrees with רבי טרפון that a תם pays שלם for
damages in a private area; similarly, it pays full כופר in a
private area.
=====

11

2

רבי יוסי פאליי היא דאמר
תם משלם חצי כופר
The Mishnah reflects the opinion of רבי יוסי
that a תם pays half כופר

OR

3

אמר כרבי טרפון דאמר
**קרן בחצר הניזק
נזק שלם משלם
ה"נ כופר שלם משלם**
רבי טרפון agrees with רבי יוסי
that a תם pays שלם for damages in a private area;
similarly, it pays full כופר in a private area.

- 12 The Mishnah concludes
ואם הכניס ברשות בעל החצר חייב
If he had permission, the בעל החצר is responsible for
damages to the ox. However,
רבי אומר
בכולן אינו חייב
עד שיקבל עליו בעל הבית לשמור
The owner of the courtyard is only responsible if he
explicitly accepted responsibility.

The Gemara cites the opinion of רב, who rules
הלכתא כר"ק
While שמואל rules
הלכתא כרבי

12

ואם הכניס ברשות בעל החצר

רבי אומר:
**בכולן אינו חייב
עד שיקבל עליו
בעל הבית לשמור**
The owner of the courtyard
is only responsible
if he explicitly accepted
responsibility
↓
הלכתא כרבי

תנא קמא:
חייב
The בעל החצר
is responsible
for damages
to the ox
↓
הלכתא כר"ק