

A בס"ד
Intro

Today we will learn בע"ה of דף נ"ב בבא קמא
Some of the topics we will learn about include.

The Mishnah's Halachah in a case of a
בור של שני שותפין

A pit jointly owned by two people;
כסהו הראשון
ובא השני ומצאו מגולה ולא כסהו
השני חייב

The first owner used and covered the pit and left. The
second owner then came and found the pit uncovered, and
he did not cover it.

The second owner is חייב, because he knew that the pit was
uncovered; and the first owner is פטור, because he did not
know that the pit was uncovered.

Rashi adds however,

לא כסהו הראשון
ובא השני ולא כסהו
שניהם חייבין

If the first owner did not cover the pit, and the second
owner did not cover it either, both are חייב, because they
both knew that the pit was uncovered.

The Machlokes regarding

וראשון עד אימת מיפטור

Until when does the first owner remain פטור?

A

בור של שני שותפין

כסהו הראשון
ובא השני ומצאו מגולה
ולא כסהו
השני חייב

לא כסהו הראשון
ובא השני ולא כסהו
שניהם חייבין

וראשון
עד אימת מיפטור

B The Mishnah's Halachah of

כסהו כראוי
ונפל לתוכו שור או חמור ומת
פטור

If the owner covered his pit properly, but the cover
disintegrated on its own, and then an ox or donkey fell in
and died, he is פטור, because this was an אונס, accidental.

However,

לא כסהו כראוי
ונפל לתוכו שור או חמור ומת
חייב

If he did not cover the pit properly, and an ox or donkey
fell in and died, he is חייב, because he was פושע, negligent.

B

כסהו כראוי
ונפל לתוכו שור או חמור
ומת
פטור

לא כסהו כראוי
ונפל לתוכו שור או חמור
ומת
חייב

- C** The Gemara's first question of כסהו כסוי שיכול לעמוד לפני שוורים ואין יכול לעמוד בפני גמלים
 If the owner covered the pit with a lid that can only support oxen, but not camels.
 ואתו גמלים וארעוה
 ואתו שוורים ונפלי ביה מאי
 The camels came, stepped on the lid, and weakened it. The oxen then stepped on the lid, and fell in and died;
 Is the owner חייב or פטור?

C

כסהו כסוי שיכול לעמוד
 לפני שוורים
 ואין יכול לעמוד
 בפני גמלים

ואתו גמלים וארעוה
 ואתו שוורים
 ונפלי ביה מאי

- D** The Gemara second question of כסהו כסוי שיכול לעמוד בפני שוורים ואינו יכול לעמוד בפני גמלים
 The owner covered the pit with a lid that can support only oxen, but not camels
 ושכיחי גמלים
 והתליע מתוכו מהו
 And camels are common to this area; however, the camels did not weaken the cover, but rather the cover disintegrated on its own באונס, and an ox fell in and died, is the owner חייב or פטור?

D

כסהו כסוי שיכול לעמוד
 בפני שוורים
 ואינו יכול לעמוד
 בפני גמלים

ושכיחי גמלים
 והתליע מתוכו מהו

1 So let's review ...

Zugt Di Mishnah

כסהו הראשון
ובא השני ומצאו מגולה ולא כסהו
השני חייב

In a case of a

בור של שני שותפין

A pit jointly owned by two people;

The first owner used and covered the pit and left. The second owner then came and found the pit uncovered, and he did not cover it.

The second owner is חייב, because he knew that the pit was uncovered; and the first owner is פטור, because he did not know that the pit was uncovered.

Rashi adds however,

לא כסהו הראשון

ובא השני ולא כסהו

שניהם חייבין

If the first owner did not cover the pit, and the second owner did not cover it either, both are חייב, because they both knew that the pit was uncovered.

2 The Gemara cites a Machlokes regarding

וראשון עד אימת מיפטר

Until when does the first owner remain פטור?

רב says

בכדי שידע

He is פטור for the amount of time that it takes for him to return and realize that the pit was uncovered.

לשמואל says

בכדי שיודיעוהו

He is פטור only for a shorter time that it takes for others to notify him that the pit is uncovered, even if he does not actually return to the pit.

רבי יוחנן says

בכדי שיודיעוהו

וישכור פועלים ויכרות ארזים ויכסנו

He is פטור for even a longer time that it takes for others to notify him, AND for him to then hire workers who will cut down trees and build a cover.

However, the second owner is not given the time to build the cover, because as Rashi explains

דהוה ליה לאותובי שומרים עילויה

He should have placed guards near the pit until the workers build the cover, because, he knew that the pit was uncovered.

1

מלפני:

כסהו הראשון
ובא השני ומצאו מגולה ולא כסהו
השני חייב

The second owner is חייב, because he knew that the pit was uncovered; and the first owner is פטור, because he did not know that the pit was uncovered.

Rashi adds however

לא כסהו הראשון ובא השני ולא כסהו
שניהם חייבין

Both are חייב, because they both knew that the pit was uncovered.

2

וראשון עד אימת מיפטר
פטור Until when does the first owner remain

למאן

רב

בכדי שיודיעוהו

בכדי שידע

He is פטור only for a shorter time that it takes for others to notify him that the pit is uncovered, even if he does not actually return to the pit.

He is פטור for the amount of time that it takes for him to return and realize that the pit was uncovered.

רבי יוחנן

בכדי שיודיעוהו
וישכור פועלים ויכרות ארזים ויכסנו

He is פטור for even a longer time that it takes for others to notify him, AND for him to then hire workers who will cut down trees and build a cover.

However, the second owner is not given the time to build the cover, because as Rashi explains

דהוה ליה לאותובי שומרים עילויה

He should have placed guards near the pit until the workers build the cover, because, he knew that the pit was uncovered.

3 The Mishnah continues
 כסהו כראוי
 ונפל לתוכו שור או חמור ומת
 פטור
 If the owner covered his pit properly, but the cover disintegrated on its own, and then an ox animal fell in and died;
 He is פטור, because this was an אונס, accidental.
 However
 לא כסהו כראוי
 ונפל לתוכו שור או חמור ומת
 חייב
 If he did not cover the pit properly, and an animal fell in and died;
 He is חייב, because he was פושע, negligent.

The Gemara asks;
 איבעיא להו
 כסהו כסוי שיכול לעמוד לפני שוורים
 ואין יכול לעמוד בפני גמלים
 If the owner covered the pit with a lid that can only support oxen, but not camels;
 ואתו גמלים וארעוה
 ואתו שוורים ונפלי ביה
 מאי
 The camels came, stepped on the lid, and weakened it. The oxen then stepped on the lid, and fell in and died;
 Is the owner חייב or פטור?

The Gemara elaborates and explains:
 There's no question in the case of
 דשכיחי גמלים
 Because
 פושע הוא
 If camels are common to this area, the owner is definitely חייב, because this was not a proper covering since it was sure to be weakened by the camels.
 There's also no question if
 דלא שכיחי גמלים
 Because
 אנוס הוא
 If camels are not common to this area, the owner is definitely פטור, because this was a proper covering since it was not meant to be weakened by camels.

משנה:

<p>לא כסהו כראוי ונפל לתוכו שור או חמור ומת חייב <i>Because he was</i> <i>פושע</i></p>	<p>כסהו כראוי ונפל לתוכו שור או חמור ומת פטור <i>Because he was</i> <i>a real אנוס</i></p>
---	---

?

איבעיא להו

כסהו כסוי שיכול לעמוד לפני שוורים
ואין יכול לעמוד בפני גמלים

If the owner covered the pit with a lid that can support oxen, but not camels;
ואתו גמלים וארעוה
ואתו שוורים ונפלי ביה
מאי
The camels came, stepped on the lid, and weakened it.
The oxen then stepped on the lid, and fell in and died;
Is the owner חייב or פטור?

<p><i>There's no question if</i> דשכיחי גמלים <i>Because</i> פושע הוא <i>If camels are common to this area it was not a proper covering since it was sure to be weakened by the camels.</i></p>	<p><i>There's also no question if</i> דלא שכיחי גמלים <i>Because</i> אנוס הוא <i>If camels are not common to this area, this was a proper covering since it was not meant to be weakened by camels.</i></p>
---	---

4 The question is only where
 דאתו לפרקים
 Camels sometimes come to this area.
 Do we say
 כיון דאתיין לפרקים
 פושע הוא
 דאיבעי ליה אסוקי אדעתיה
 He is considered a פושע and therefore חייב, because he
 should have realized that camels might come to the pit;
 OR we say
 כיון דהשתא מיהת ליכא
 אנוס הוא
 He is considered a אנוס, and therefore פטור, because there
 were currently no camels in the area.

4 The question is only where
דאתו לפרקים
 Camels sometimes come to this area.
 Do we say **כיון דאתיין לפרקים פושע הוא דאיבעי ליה אסוקי אדעתיה**
 He should have realized that camels might come to the pit.
 Or do we say **כיון דהשתא מיהת ליכא אנוס הוא**
 He is considered a אנוס, and therefore פטור, because there were currently no camels in the area.

5 The Gemara first attempts to bring a proof from the רישא of the Mishnah;
 כסהו כראוי
 ונפל לתוכו שור או חמור ומת
 פטור
 This cannot refer to
 כראוי לשוורים
 וכראוי לגמלים
 A strong cover that was able so support both camels and oxen, because
 היכי נפול
 If so how did the ox fall in?

5 From the רישא of the Mishnah
כסהו כראוי ונפל לתוכו שור או חמור ומת פטור
~~כראוי לשוורים - וכראוי לגמלים~~
 A strong cover that was able so support both camels and oxen, because
היכי נפול
 If so how did the ox fall in?
~~כראוי לשוורים - ולא כראוי לגמלים~~
 This cannot refer to **דשכיחי גמלים**
 Because **אמאי פטור פושע הוא**
 He ought to be חייב
 Nor can this refer to **דלא שכיחי גמלים**
 Because **פשיטא אנוס הוא**
 Of course - he is פטור.
 Therefore, this must refer to
דאתיין לפרקים
 ואתו גמלים וארעוה - ואתו שוורים ונפלו ביה
 And even so the Mishnah rules פטור because
כיון דהשתא ליכא אנוס הוא

Therefore, we must say the Mishnah refers to even
 כראוי לשוורים
 ולא כראוי לגמלים
 And this cannot refer to
 דשכיחי גמלים
 Because
 אמאי פטור פושע הוא
 He ought to be חייב
 Nor can this refer to
 דלא שכיחי גמלים
 Because
 פשיטא אנוס הוא
 It is self-understood that he is פטור.

Therefore, this must refer to
 דאתיין לפרקים
 ואתו גמלים וארעוה
 ואתו שוורים ונפלו ביה
 And even so the Mishnah rules פטור because
 כיון דהשתא ליכא אנוס הוא

6 The Gemara says that this is not necessarily so. The Mishnah can refer to even כראוי לשוורים וכראוי לגמלים And the ox fell in because שהתליע מתוכו The cover disintegrated on its own.

The Gemara then attempts to bring proof from the ספא of the Mishnah; לא כסהו כראוי ונפל לתוכו שור או חמור ומת חייב

The Mishnah cannot refer to לא כראוי לשוורים ולא כראוי לגמלים A weak cover that was not able to support neither camels nor oxen, because פשיטא דחייב


Therefore, the Mishnah must refer to כראוי לשוורים ולא כראוי לגמלים And אי דשכיחי גמלים פושע הוא ואי דלא שכיחי גמלים אנוס הוא

Therefore, we must say דאתיין לפרקים ואתו גמלים וארעוהו ואתו שוורים ונפלו ביה And even so the Mishnah rules חייב because כיון דאתיין לפרקים פושע הוא דאיבעי ליה אסוקי אדעתיה


6  The Mishnah can refer to even כראוי לשוורים – וכראוי לגמלים And the ox fell in because שהתליע מתוכו The cover disintegrated on its own.

From the ספא of the Mishnah

לא כסהו כראוי ונפל לתוכו שור או חמור ומת חייב

 לא כראוי לשוורים – ולא כראוי לגמלים A weak cover that was not able to support neither camels nor oxen, because

פשיטא דחייב

 כראוי לשוורים – ולא כראוי לגמלים


And אי דשכיחי גמלים פושע הוא ואי דלא שכיחי גמלים אנוס הוא

Therefore, we must say דאתיין לפרקים ואתו גמלים וארעוהו ואתו שוורים ונפלו ביה And even so the Mishnah rules חייב because כיון דאתיין לפרקים פושע הוא דאיבעי ליה אסוקי אדעתיה

7 The Gemara says that this is not necessarily so. The Mishnah can refer to even שכיחי גמלים
 And even though הוא פושע הוא and פשיטא דחייב; however, איידי דנסיב רישא כסהו כראוי
 נסיב סיפא נמי לא כסהו כראוי
 The סיפא mentioned the Halachah regarding כסהו כראוי because the רישא already mentioned the Halachah regarding כסהו כראוי.
 =====

7 
 The Mishnah can refer to even שכיחי גמלים
 And even though הוא פושע הוא and פשיטא דחייב; however, איידי דנסיב רישא
 כסהו כראוי
 נסיב סיפא נמי לא כסהו כראוי
 The סיפא mentioned the Halachah of כסהו כראוי because the רישא already mentioned the Halachah of כסהו כראוי.

8 The Gemara mentions a second version of this question איכא דאמרי הא נמי ודאי לא איבעיא לן
 If the camels weakened the cover there is no question, and he is definitely חייב because דכיון דאתיין לפרקים פושע הוא
 דאיבעי ליה אסוקי אדעתיה

8 
 איכא דאמרי הא נמי ודאי לא איבעיא לן
 If the camels weakened the cover there is no question, and he is definitely חייב - because דכיון דאתיין לפרקים פושע הוא
 דאיבעי ליה אסוקי אדעתיה

9 However, the question is as follows;
 כסהו כסוי שיכול לעמוד בפני שוורים
 ואינו יכול לעמוד בפני גמלים
 The owner covered the pit with a lid that can support only
 oxen, but not camels
 ושכיחי גמלים
 והתליע מתוכו מהו
 And camels are common to this area. However, the
 camels did not weaken the cover, rather the cover
 disintegrated on its own באונס, and an ox fell in and died, is
 the owner חייב or פטור?

Do we say
 מגו דהוי פושע אצל גמלים
 הוי פושע נמי לענין התלעה
 Since he is a פושע regarding camels who would fall
 through this cover, he is also considered a פושע if the
 cover disintegrated באונס.
 OR
 לא אמרינן מגו
 He is not considered a פושע regarding התלעה because it
 was באונס.

The Gemara attempts to bring proof from both the רישא
 and סיפא of the Mishnah, which remains inconclusive as
 before, and concludes with a proof from a Braisa;

9

?

**כסהו כסוי שיכול לעמוד בפני שוורים
 ואינו יכול לעמוד בפני גמלים**

*The owner covered the pit with a lid
 that can support only oxen, but not camels*

ושכיחי גמלים - והתליע מתוכו מהו

*And camels are common to this area.
 However, the camels did not weaken the cover,
 rather the cover disintegrated on its own באונס,
 and an ox fell in and died, is the owner חייב or פטור?*

Do we say
**מגו דהוי פושע אצל גמלים
 הוי פושע נמי לענין התלעה**

*Since camels who would fall through this cover,
 he is also considered a פושע
 if the cover disintegrated באונס.*

OR
לא אמרינן מגו

*He is not considered a פושע regarding התלעה
 because it was באונס.*

?

*The Gemara attempts
 to bring proof from the Mishnah,
 but remains inconclusive
 as before*

10 The Gemara attempts to bring proof from both the רישא and סיפא of the Mishnah, which remains inconclusive as before, and concludes with a proof from a Braisa; נפל לתוכו שור חרש שוטה וקטן סומא ומהלך בלילה חייב
 If a person did not properly cover his pit, and ox fell in that was either deaf, insane, a minor, or blind, or the ox was a פקח, normal, but it fell in during the night, he is חייב because לא איבעי לעיוני ומיזל
 The ox was not able to see where it was walking. However פקח ומהלך ביום פטור
 If the ox was a פקח that fell in during the day he is פטור, because דאיבעי לעיוני ומיזל
 The ox was able to see where it was walking.

The Gemara now asks; Why is he פטור in the second case? נימא מדהוי פושע לענין חרש הוי נמי פושע לענין פקח
 If he was a פושע regarding an ox that was not פקח, for not properly covering the pit, he should also be considered a פושע regarding an ox that was a פקח, and he should be חייב? אלא לאו שמע מיניה לא אמרינן מגו שמע מיניה
 It must be because we don't consider this מיגו, and likewise regarding התלעה he remains פטור.

10 כתיבא

נפל לתוכו שור חרש שוטה וקטן סומא ומהלך בלילה – חייב

If a person did not properly cover his pit, and ox fell in that was either deaf, insane, a minor, or blind, or the ox was a פקח, normal, but it fell in during the night, he is חייב, because

לא איבעי לעיוני ומיזל

The ox was not able to see where it was walking.

However

פקח ומהלך ביום פטור

If the ox was a פקח that fell in during the day he is פטור, because

דאיבעי לעיוני ומיזל

The ox was able to see where it was walking.

?

Why is he פטור in the second case?

נימא מדהוי פושע לענין חרש הוי נמי פושע לענין פקח

If he was a פושע regarding an ox that was not פקח, for not properly covering the pit, he should also be considered a פושע regarding an ox that was a פקח, and he should be חייב?

אלא לאו

שמע מיניה לא אמרינן מגו

מיגו, because we don't consider this, and regarding התלעה he remains פטור.