

**A** ט"ד

Intro

Today we will Be"H learn ס"א of קמא of דף ס"א.  
Some of the topics we will learn about include:

תעבור הדליקה

One's liability for a fire that spreads and damages;  
including:

1.

עברה גדר

If his fire unexpectedly crossed a high barrier;

This may depend on whether it is

קולחת, a steady flame, or

נכפפת, a leaping fire;

2.

עברה נהר

If the fire crossed a body of water;

The Gemara discusses

נהר ממש, an empty riverbed;

אריתא דדלאי, a full irrigation ditch; and

שלולית, an irrigation canal or a collection of rainwater; and

3.

עד כמה תעבור

The actual distance one must expect it to spread.

**A**

תעבור הדליקה

עברה גדר

עברה נהר

עד כמה תעבור

**B** טמון

The מוחלוקת whether one is liable for burning hidden  
objects;

This may depend on whether

הדליק בתוך שלו או בתוך חבירו

He started the fire in his own property or in someone  
else's property;

ארנקי

An item that is not usually kept in this place; and

השאיילו מקום

If the item was hidden in a stack of grain kept in his  
property.

**B**

טמון

ארנקי

השאיילו מקום

1 So let's review...

The Mishnah continues to discuss one's liability for damages caused by his fire.

Zugt di Mishnah

עברה גדר שהוא גבוה ד' אמות

או דרך הרבים או נהר פטור

If someone's fire unexpectedly crossed a stone or other non-flammable barrier four אמות high, or a public thoroughfare, or a river, he is exempt.

The Gemara cites an apparently contradicting ברייתא:

עברה גדר שהוא גבוה ד' אמות חייב

Even if the fire crossed a barrier of four אמות high, he IS liable?

The Gemara answers

כולן שוין בד' אמות דפטור

All agree that at ארבע אמות he is exempt. However,

תנא דידן קא חשיב מלמעלה למטה

The Mishnah reckons from higher to lower walls; and, as Rashi adds holds

עד ועד בכלל

The term 'until' includes the stated amount.

Therefore, the Mishnah states;

עד ארבע אמות פטור

With a high barrier, until, and including, ארבע אמות, he's exempt. But with a lower wall of less than ארבע אמות, he's liable.

However,

תנא ברא מלמטה למעלה קא חשיב

The Gemara reckons from lower to higher walls, and holds

עד ולא עד בכלל

The word עד does not include the stated amount. Therefore,

עד ארבע אמות חייב

With a low barrier, until, but NOT including, ארבע אמות, he is liable; but if it is ארבע אמות high, he is exempt.

=====

2 The Gemara cites two opinions regarding the fire discussed in the Mishnah:

רב says

The Mishnah refers to

בקולחת

One is exempt for a fire of steady flames that crossed a barrier of אמות, because it is unexpected;

אבל בנכפפת אפילו עד מאה אמה חייב

However, one is liable for a fire of leaping flames that crossed a barrier of any height.

And שמואל says

The Mishnah refers to

בנכפפת

One is exempt even for a leaping fire that crossed a barrier of אמות;

אבל בקולחת אפילו כל שהוא פטור

However, he is exempt if a steady fire crossed a barrier of any height.

=====

1

מאן

עברה גדר שהוא גבוה ד' אמות

או דרך הרבים או נהר

פטור

If someone's fire unexpectedly crossed a stone barrier or a public thoroughfare, or a river, he is exempt.



עברה גדר שהוא גבוה ד' אמות

חייב

Even if the fire crossed a barrier of four אמות high he is liable!

כולן שוין בד' אמות דפטור

All agree that at ארבע אמות he is exempt. However,

תנא ברא מלמטה למעלה קא חשיב

The Mishnah reckons from lower to higher walls, and holds

עד ולא עד בכלל

Therefore,

עד ארבע אמות חייב

With a low barrier, until, but NOT including, ארבע אמות, he is liable

תנא דידן קא חשיב מלמעלה למטה

The Mishnah reckons from higher to lower walls; and

עד ועד בכלל

Therefore

עד ארבע אמות פטור

With a high barrier, until, and including, ארבע אמות, he is exempt.

2

Regarding the fire discussed in the Mishnah

מאן

The Mishnah refers to

בנכפפת

One is exempt even for a leaping fire that crossed a barrier of אמות;

אבל בקולחת

אפילו כל שהוא פטור However, he is exempt if a steady fire crossed a barrier of any height.

רב

The Mishnah refers to

בקולחת

One is exempt for a fire of steady flames that crossed a barrier of אמות, because it is unexpected;

אבל בנכפפת

אפילו עד מאה אמה חייב However, one is liable for a fire of leaping flames that crossed a barrier of any height.

3 The Gemara cites a מחלוקת as to the dimensions of the river referred to in the Mishnah:  
 רב says  
 נהר ממש  
 אע"ג דליכא מיא  
 An actual river, even if it is presently empty, is a sufficiently wide barrier to stop a fire.  
 And שמואל says  
 אריתא דדלאי  
 אי אית ביה מיא  
 An irrigation ditch, if it presently contains water, is also a sufficient barrier.  
 =====

3 *Dimensions of the river referred to in the Mishnah*

<p><i>שמואל</i></p> <p><b>אריתא דדלאי</b> <b>אי אית ביה מיא</b></p> <p>An irrigation ditch, if it contains water, is also a sufficient barrier.</p>	<p><i>רב</i></p> <p><b>נהר ממש</b> <b>אע"ג דליכא מיא</b></p> <p>An actual river, even if it is presently empty, is a sufficiently wide barrier to stop a fire.</p>
---	--

4 Zug di Mishnah:  
 המדליק בתוך שלו  
 עד כמה תעבור הדליקה  
 If someone lights a fire in his own property, how far must he expect it to travel? In other words; how far must he stay away from the edge of his property?  
 רבי אליעזר בן עזריה אומר  
 רואין אותו כאילו הוא באמצע בית כור  
 Half the length of a כור בית כור field; which is 137 אמות, in each direction;  
 רבי אליעזר אומר  
 ט"ז אמות כדרך רשות הרבים  
 A fire can be expected to travel 16 אמות.  
 רבי עקיבא אומר  
 חמשים אמה  
 It can travel 50 אמות.

4 *משנה*

**המדליק בתוך שלו עד כמה תעבור הדליקה**

*If someone lights a fire in his own property, how far must he expect it to travel? In other words; how far must he stay away from the edge of his property?*

<p><i>רבי עקיבא אומר</i></p> <p><b>חמשים אמה</b></p> <p>It can travel 50 אמות.</p>	<p><i>רבי אליעזר בן עזריה אומר</i></p> <p><b>רואין אותו כאילו הוא באמצע בית כור</b></p> <p>Half the length of a כור בית כור field; 137 אמות, in each direction</p>
--	--

*רבי שמעון אומר*

**שלם ישלם המבעיר את הבערה הכל לפי הדליקה**

*And the Gemara explains*  
**הכל לפי גובה הדליקה**  
*It depends on the height of the fire, because a larger fire can travel a greater distance.*

*כאכב כרבי שמעון*

Now, the Mishnah earlier said  
 עברה דרך הרבים פטור  
 In agreement with רבי אליעזר; Tosfos explains  
 סתם ואח"כ מחלוקת  
 The Mishnah first rules in accordance with רבי אליעזר, and then records the other, opposing opinions.

The Mishnah concludes  
 רבי שמעון אומר  
 שלם ישלם המבעיר את הבערה  
 הכל לפי הדליקה  
 And the Gemara explains  
 הכל לפי גובה הדליקה  
 It depends on the height of the fire, because a larger fire can travel a greater distance.

The Gemara rules  
 הלכה כרבי שמעון  
 =====

**5** Zugt di Mishnah  
המדליק את הגדיש והיו בו כלים ודלקו  
If one burns down a stack of grain and it's then discovered that there were items of value hidden inside;  
רבי יהודה אומר  
משלם מה שבתוכו  
He is liable for these hidden objects.  
וחכמים אומרים  
אינו משלם אלא גדיש של חטין או של שעורין  
One is exempt for the hidden items.  
However, a ברייתא adds  
ורואין מקום כלים כאילו הוא מלא תבואה  
He pays for a full stack of grain as if the space occupied by these items was also filled with grain.  
=====

**5** *משנה*

**המדליק את הגדיש והיו בו כלים ודלקו**  
*If one burns down a stack of grain and it's then discovered that there were items of value hidden inside;*

*רבי יהודה אומר*  
**משלם מה שבתוכו**  
*He is liable for these hidden objects.*

*וחכמים אומרים*  
**אינו משלם אלא גדיש של חטין או של שעורין**  
*One is exempt for the hidden items.*  
*However, a ברייתא adds*  
**ורואין מקום כלים כאילו הוא מלא תבואה**

**6** The Gemara brings two interpretations of the מחלוקת regarding טמון, hidden objects:  
רבי כהנא says  
מחלוקת במדליק בתוך שלו והלכה ואכלה בתוך של חבירו  
The מחלוקת whether one is liable for טמון is only where he lit a fire in his own property which then spread to another's property; where  
רבי יהודה אומר  
משלם מה שבתוכו  
וחכמים אומרים  
אינו משלם מה שבתוכו

However, there's no Machlokes  
במדליק בתוך של חבירו  
ד"ה משלם כל מה שבתוכו  
All agree that he is liable for טמון if he lights a fire in someone else's property; and it makes no difference whether the hidden item is unusual, because, as Rashi explains,  
אין לו רשות  
והוי כמאבד בידים  
Since he had no right to make the fire to begin with, it's as if he actually burned it.

**6** *Two interpretations of the מחלוקת regarding טמון...*

*רבי כהנא says*

**מחלוקת במדליק בתוך שלו והלכה ואכלה בתוך של חבירו**  
*He lit a fire in his own property which then spread to another's property*

*רבי יהודה אומר*  
**משלם מה שבתוכו**

*וחכמים אומרים*  
**אינו משלם מה שבתוכו**

**במדליק בתוך של חבירו דברי הכל**  
**משלם כל מה שבתוכו**  
*And it makes no difference whether the hidden item is unusual*  
*Because,*  
**אין לו רשות והוי כמאבד בידים**

7

However, רבא says

בתרתי פליגי

They disagree in both

במדליק בתוך שלו

And

במדליק בתוך של חברו

טמון, רבי יהודה holds in both cases he is liable for

אפילו ארנקי

Even for a purse hidden in a stack of grain, even though it is unusual;

While the רבנן make the following distinction:

במדליק בתוך שלו

אינו משלם אלא גדיש של חטין או של שעורין

He only pays for the גדיש, but does not pay for anything

שבתוכו, even usual things.

However,

במדליק בתוך של חברו

It depends;

כלים שדרכן להטמין בגדיש

כגון מוריגין וכלי בקר

הוא דמשלם

כלים שאין דרכן להטמין בגדיש

לא משלם

He is only liable for items usually found there, such as farming tools, but not for items that are not usually found there, such as a purse.

However, this is only in the גדיש;

But in the house, the Mishnah concludes;

ומודים חכמים לרבי יהודה

במדליק את הבירה

שהוא משלם כל מה שבתוכה

שכן דרך בני אדם להניח בבתים

If he sets a fire to someone's house, which is certainly במדליק בתוך של חברו; he's liable for everything inside, even a purse, because everything is usually kept in the house.

In other words;

במדליק בתוך של חברו

According to the חכמים;

In the גדיש, he's חייב only for

כלים שדרכן להטמין בגדיש

In the בירה, he's חייב for everything, because everything is

דרך בני אדם להניח בבתים

=====

7

רבא says

## בתרתי פליגי

במדליק בתוך של חברו AND במדליק בתוך שלו

וחכמים:

בתוך של חברו:

כלים שדרכן להטמין בגדיש כגון מוריגין וכלי בקר הוא דמשלם

כלים שאין דרכן להטמין בגדיש לא משלם

בתוך שלו:

אינו משלם אלא גדיש של חטין או של שעורין

רבי יהודה:

In both cases:

משלם מה שבתוכו

אפילו ארנקי even though it's unusual

However, this is only in the גדיש; But in the house, the Mishnah concludes:

ומודים חכמים לרבי יהודה במדליק את הבירה שהוא משלם כל מה שבתוכה שכן דרך בני אדם להניח בבתים

8

The Gemara adds

מודה רבי יהודה  
במשאילו מקום לחבירו להגדיש גדיש  
והגדיש והטמין  
שאין משלם אלא דמי גדיש בלבד  
If one lends space in his property for someone else to  
stack his grain, he is not liable for hidden items, as Rashi  
explains  
דלא קביל עליה אלא נטירותא דגדיש  
He only accepted responsibility for the stack itself.

Furthermore,  
להגדיש חטין והגדיש שעורין  
שעורין והגדיש חטין  
If he gave him permission to stack wheat, and he stacked  
barley, or the reverse;  
Or  
חטין וחיפן בשעורין  
שעורין וחיפן בחטים  
Or if he covered a stack of wheat with some barley, or he  
covered barley with some wheat;  
אינו משלם אלא דמי שעורין בלבד  
He is only liable for barley, because, as Rashi explains, he  
can argue  
לא ראיתי אלא שעורין  
לפיכך לא נזהרתי בהן כל כך  
I wasn't particularly careful, since I only saw barley.

8

The Gemara adds...

אנדרב רבי יבוצב  
במשאילו מקום לחבירו  
להגדיש גדיש  
והגדיש והטמין

שאין משלם

אלא דמי גדיש בלבד

If one lends space in his property  
for someone else to stack his grain,  
he is not liable for hidden items

דלא קביל עליה אלא נטירותא דגדיש

Furthermore,

חטין וחיפן  
בשעורין  
שעורין וחיפן  
בחטים

If he covered wheat  
with some barley,  
or he covered barley  
with some wheat

להגדיש חטין  
והגדיש שעורין  
שעורין  
והגדיש חטין

If he gave him permission  
to stack wheat,  
and he stacked barley,  
or the reverse

אינו משלם

אלא דמי שעורין בלבד

As Rashi explains, he can argue

לא ראיתי אלא שעורין  
אפיכך לא נזהרתי בהן כל כך

9 Similarly,  
הנותן דינר זהב לאשה  
ואמר לה  
הזהרי בו של כסף הוא  
If someone entrusts a woman with a gold coin, but tells  
her it is silver;  
הזיקתו  
משלמת דינר זהב  
If she deliberately damaged it, she must pay a gold coin,  
because he can say  
מאי הוה ליה גביה דאזקתיה  
You had no justification to damage it. However,  
פשעה בו  
משלמת של כסף  
If she was merely negligent, she only pays for a silver  
coin, because she can argue  
נטירותא דכספא קבילי עלי  
נטירותא דדהבא לא קבילי עלי  
I only accepted responsibility for a silver coin.  
=====

9

Similarly,  
**הנותן דינר זהב לאשה  
ואמר לה הזהרי בו של כסף הוא**  
*If someone entrusts a woman with a gold coin,  
but tells her it is silver*

**פשעה בו**  
**משלמת של כסף**  
*If she was merely negligent,  
she only pays for a silver coin*

**הזיקתו**  
**משלמת דינר זהב**  
*If she deliberately damaged it,  
she must pay a gold coin*

*Because she can argue  
נטירותא דכספא קבילי עלי  
נטירותא דדהבא לא קבילי עלי*

*Because he can say  
מאי הוה ליה גביה דאזקתיה*

10 The Mishnah continues  
היה גדי כפות לו  
ועבד סמוך לו  
ונשרף עמו  
חייב  
If there was a bound young goat and an unbound slave  
near the stack, and they were all burned;  
עבד, הוא ליה לברוח  
He is liable for the stack and the goat, because, the  
The slave should have escaped, and so he is not liable for  
murder and there is no קם ליה בדברא מיניה.

On the other hand,  
עבד כפות לו  
וגדי סמוך לו  
ונשרף עמו  
פטור  
If the slave was bound, he is exempt from paying for the  
stack and the goat, because  
קם ליה בדברא מיניה  
He liable to the death penalty because of the slave, and  
one only receives the more stringent of two possible  
punishments for a single act.

10

**היה גדי כפות לו ועבד סמוך לו  
ונשרף עמו**  
**חייב**  
*If there was a bound young goat  
and an unbound slave near the stack,  
and they were all burned;*

*He is liable for the stack and the goat,  
because, the עבד,  
קם ליה בדברא מיניה - the slave should have escaped,  
and so he is not liable for murder  
and there is no קם ליה בדברא מיניה*

**עבד כפות לו וגדי סמוך לו  
ונשרף עמו**  
**פטור**  
*If the slave was bound,  
he is exempt from paying for the stack and the goat*

*Because  
קם ליה בדברא מיניה*