

A ס"ד

Intro

Today we will learn בע"ה of בבא קמא דף ס"ד
Some of the topics we will learn about include.

גניבה וגזילה

If a person stole an object;
If it is still בעין, intact, he is obligated to return the actual object.

If the object is no longer בעין, he compensates the owner for the object's value.

Halachah of ר"ב's
שינוי קונה

If the stolen object underwent a physical change, the גנב acquires the object in that, as Rashi explains

לא בעי לאהדרינהו בעיניהו
אלא דמים משלם

He is not required to return the object itself; but rather compensates the owner for its value.

שינוי השם

A change that designates a new name also affects a קנין; this may depend on whether חוזר לברייתו, the change is reversible.

B The Machlokes regarding

יאוש קונה

Whether a גנב acquires the stolen object he stole through the owner's despair; if he gave up hope of recovering the object.

רבה holds

יאוש קונה

The גנב does acquire the object through יאוש, and the question is whether קונה is יאוש קונה or only מדרבנן, While רב יוסף holds

יאוש אינו קונה

The גנב does not acquire the object through יאוש even מדרבנן.

רבה agrees regarding חמץ בפסח that יאוש אינו קונה because זה מתייאש וזה אינו רוצה לקנות

The גנב certainly does not want to own the חמץ, therefore he does not acquire it through יאוש, and the חמץ still belonged to the owner.

רב יוסף agrees that the גנב acquires the object if there was both יאוש and שינוי השם, the object received a new name through a change to its status.

חמץ שעבר עליו הפסח

It is forbidden to benefit from חמץ that was in the possession of a Jew during Pesach.

טומאת משכב

If a זב, one who experiences a certain seminal emission, lies on an object, it becomes a טומאה. An exception is a thief who lies on a stolen item.

A

גניבה וגזילה

שינוי קונה

שינוי השם

B

רבה
יאוש קונה

רב יוסף
יאוש אינו קונה

חמץ
שעבר עליו
הפסח

טומאת משכב

1 So let's review ...

The Gemara continues the previous discussion of שינוי קונה.

אמר רבה
שינוי קונה
כתיבא ותנינא

If the stolen object underwent a physical change, the גבב acquires the object in that, as Rashi explains

לא בעי לאהדרינהו בעייניהו
אלא דמים משלם

He is not required to return the object itself, but rather compensates the owner for its value.

The source for שינוי קונה can be found both in the Torah and in the Mishnah:

כתיבא

The Pasuk states

והשיב את הגולה אשר גזל

He shall return the object that he stole.

And the superfluous words גזל אשר teach

אם כעין שגול יחזיר

ואם לאו דמים בעלמא בעי שלומי

Only if the object was still in its original form, must the גבב return the actual object; but if it is not in its original form, he keeps the object itself and only pays for its value.

Apparently because

שינוי קונה.

תנינא

The Mishnah in a subsequent Perek states

הגזול עצים ועשאן כלים

צמר ועשאן בגדים

משלם כשעת הגזילה

If a person stole wood or wool and made it into a utensil or garment, he keeps the object itself and only pays for their value at the time of the theft. Apparently because

שינוי קונה

=====

1

אמר רבא

שינוי קונה כתיבא ותנינא

If the stolen object underwent a physical change, the גבב acquires the object in that

As Rashi explains

לח בעי לאהדרינהו בעייניהו
חלח דמים משלם

He is not required to return the object itself, but rather compensates the owner for its value.

תנינא

הגזול עצים

ועשאן כלים

צמר ועשאן בגדים

משלם כשעת הגזילה

If a person stole wood or wool and made it into a utensil or garment, he keeps the object and only pays for their value at the time of the theft.

Apparently because

שינוי קונה

כתיבא

The Pasuk states

והשיב את הגולה

אשר גזל

אם כעין שגזל יחזיר

ואם לאו

דמים בעלמא

בעי שלומי

Because

שינוי קונה

2 רבה continues with another means of acquiring a stolen object:
 יאוש
 אמרי רבנן דניקני
 If there was no שינוי, but the owner was מייאש, gave up hope of recovering the stolen object, the גנב also acquires the object through יאוש.
 However, רבה says
 לא ידעינן אי דאורייתא אי דרבנן
 I am uncertain whether יאוש is effective מדאורייתא or only מדרבנן.

אי דאורייתא
 מידי דהוה אמוצא אבידה
 By comparing a גנב to a person who found a lost object, in that
 כיון דמייאש מרה מינה מקמי דתייתי לידיה
 קני ליה
 האי נמי כיון דמייאש מרה
 קני ליה
 And as Rashi explains;
 Regarding אבידה, if the owner was מייאש before the finder found the object, the finder acquires the object completely and does not pay the owner at all.
 So too regarding גניבה, although the owner was מייאש only after the גנב stole the object, the גנב acquires the object at least in that he only pays for it, but keeps the object itself.

OR
 אי דרבנן
 Because
 דלמא לא דמיא לאבידה
 We cannot compare a גנב to a מוצא אבידה, because אבידה הוא
 דכי אתאי לידיה בהתירא אתיא לידיה
 Only regarding מדאורייתא אבידה can he acquire the object through יאוש, because he originally took the object legally; אבל האי
 כיון דבאיסורא אתאי לידיה
 However, regarding גניבה, he cannot acquire the object מדאורייתא through יאוש, because he originally took the object illegally. Therefore, we must say
 מדרבנן הוא דאמור רבנן ניקני
 מפני תקנת השבים
 The רבנן initiated that a גנב acquires the stolen object through יאוש to make it easier for a גנב who wants to do Teshuvah, and will find it difficult to locate the actual object.

2

רבה

יאוש
אמרי רבנן דניקני
 If there was no שינוי, but the owner was מייאש of recovering the stolen object, the גנב also acquires the object through יאוש

However

לא ידעינן אי דאורייתא אי דרבנן
 I am uncertain whether יאוש is effective מדאורייתא or only מדרבנן.

אי דאורייתא
מידי דהוה אמוצא אבידה
 By comparing a גנב to a person who found a lost object, in that

<p>גנב האי נמי כיון דמייאש מרה קני ליה Although the owner was מייאש only after the גנב stole the object, the גנב acquires the object at least in that he only pays for it, but keeps the object itself.</p>		<p>אבידה כיון דמייאש מרה מינה מקמי דתייתי לידיה קני ליה If the owner was מייאש before the finder found the object, the finder acquires the object completely and does not pay the owner at all.</p>
---	---	---

אי דרבנן
דלמא לא דמיא לאבידה
 We cannot compare a גנב to a מוצא אבידה, because...

<p>גנב אבל האי כיון דבאיסורא אתאי לידיה However, regarding גניבה, he cannot acquire the object מדאורייתא through יאוש, because he originally took the object illegally.</p>		<p>אבידה אבידה הוא דכי אתאי לידיה בהתירא אתאי לידיה Only regarding אבידה can he acquire the object מדאורייתא through יאוש, because he originally took the object legally.</p>
---	---	---

Therefore, we must say
מדרבנן הוא דאמור רבנן ניקני
מפני תקנת השבים
 The רבנן initiated that a גנב acquires the stolen object through יאוש to make it easier for a גנב who wants to do Teshuvah.

3 יאוש רב יוסף disagrees and says
 יאוש אינו קונה
 ואפילו מדרבנן
 A גנב does not acquire the stolen object through יאוש even
 מדרבנן, and the גנב must return the actual object to the
 owner.
 =====

3

רב יוסף

**יאוש אינו קונה
 ואפילו מדרבנן**

*A גנב does not acquire the stolen object through יאוש
 even מדרבנן, and the גנב must return
 the actual object to the owner.*

4 The Gemara now attempts several proof to this
 Machlokes.
 1.
 יוסף questions רבה from a later Mishnah
 גזל חמץ ועבר עליו הפסח
 אומר לו הרי שלך לפניך
 If a person stole חמץ and over Pesach it became בהנאה,
 he can still return the חמץ to the owner after Pesach.
 The Gemara asks
 והאי כיון דמטא עידן איסורא ודאי מייאש
 Before Pesach the owner was certainly מייאש, and
 according to יאוש קונה the חמץ already belongs to the גנב.
 דמי מעליא בעי שלומי ליה
 He must pay the owner its complete value from before
 יאוש?

4

יוסף questions רבה from a later Mishnah

**גזל חמץ ועבר עליו הפסח
 אומר לו הרי שלך לפניך**

*If a person stole חמץ
 and over Pesach it became בהנאה
 he can still return the חמץ to the owner after Pesach.*

The Gemara asks

והאי כיון דמטא עידן איסורא ודאי מייאש
*Before Pesach the owner was certainly מייאש,
 and according to יאוש קונה
 the חמץ already belongs to the גנב.*

If so

דמי מעליא בעי שלומי ליה
*He must pay the owner its complete value
 from before יאוש?*

רבה responds
 כי קאמינא אנא זה מתייאש
 וזה רוצה לקנות
 האי זה מתייאש
 וזה אינו רוצה לקנות
 יאוש is only effective if the thief wants to acquire the
 object; however, he does not want to own חמץ on Pesach,
 and so he does not acquire it and can return it intact.

רבה responds

**כי קאמינא אנא זה מתייאש
 וזה רוצה לקנות
 האי זה מתייאש
 וזה אינו רוצה לקנות**

*יאוש is only effective
 if the thief wants to acquire the object;
 however, he does not want to own חמץ on Pesach,
 and so he does not acquire it
 and can return it intact.*

5

2. questions רבה from a Braisa that cites the Pasuk
 אם עולה קרבנו
 The exclusive word קרבנו teaches
 קרבנו
 ולא הגזול
 The Korban must be his own, and not stolen.
 This cannot refer to
 לפני יאוש
 The owner was not yet מייאש from the stolen animal,
 because
 למה לי קרא פשיטא
 It's self-understood that the גנב cannot make הקדש an
 animal that belongs to someone else.
 Therefore it must refer to
 לאחר יאוש
 The owner was already מייאש, and even so the גנב cannot
 bring the animal for a Korban, apparently because
 יאוש לא קני
 And he cannot be מקדיש an animal that he does not own.

רבה explains that the Pasuk refers to
 דגול קרבן דחבריה
 The owner had first made his animal הקדש, and then the
 גנב stole it, and now wants to bring this Korban, as Rashi
 mentions two approaches,

1.
 Either this refers to
 לפני יאוש
 In which the Korban still belongs to the original owner,
 and the Pasuk teaches
 אינו עולה כלל
 אפילו לבעלים הראשונים
 The גנב cannot bring this Korban even for the sake of the
 original owner.
 2.
 OR this refers to
 לאחר יאוש
 And the Pasuk teaches
 לא קנייה
 דכל היכא דאיתא בי גזא דרחמנא איתא
 The גנב cannot acquire the Korban even though יאוש קונה
 because even while the Korban is in his possession, it still
 remains in the jurisdiction of הקדש.

5

questions רבה from a Braisa

אם עולה קרבנו

ואף פשיטא

This cannot refer to
לפני יאוש
 The owner was not yet מייאש
 because
למה לי קרא פשיטא
 It's self-understood that the גנב
 cannot make הקדש an animal
 that belongs to someone else.

Therefore it must refer to
לאחר יאוש
 and even so the גנב cannot
 bring the animal for a Korban,
 because
יאוש לא קני
 And he cannot be מקדיש an
 animal that he doesn't own.

רבה responds

אם עולה קרבנו

The Pasuk refers to
 דגול קרבן דחבריה

The owner had first made his animal הקדש,
 and then the גנב stole it,
 and now wants to bring this Korban,
 as Rashi mentions two approaches,

Either this refers to
לפני יאוש
 In which the Korban still
 belongs to the original owner,
 and the Pasuk teaches
אינו עולה כלל
אפילו לבעלים הראשונים
 The גנב cannot bring this
 Korban even for the sake of
 the original owner.

Or this refers to
לאחר יאוש
 And the Pasuk teaches
לא קנייה
דכל היכא דאיתא כי
גזא דרחמנא איתא
 The גנב cannot acquire the
 Korban even though יאוש קונה
 because it remains in the
 jurisdiction of הקדש.

6 3.
 now questions רב יוסף from a Mishnah in Masechta
 עורות של בעל הבית
 מחשבה מטמאתן
 Hides that belong to a private person become eligible to
 receive טומאה by mere designation for use for a purpose
 which does not require any more work, such as for a mat,
 because the עור is now considered a completed כלי.
 As Rashi explains because
 אינו עשוי למוכרן
 He does not usually sell his hides, and it will indeed be
 used for this designated purpose.
 However,
 ושל עבדן
 אין מחשבה מטמאתן
 Hides that belong to a tanner do not become eligible to
 receive טומאה by mere designation, because the עור is
 NOT considered a completed כלי.
 As Rashi explains because
 עשוי למכור
 וממליך ומזבין
 He usually sells his hides, and he might decide to sell this
 designated hide as well, and the buyer might use the hide
 for another purpose which does require additional work.

6
now questions רב יוסף from a Mishnah

**עורות של בעל הבית
 מחשבה מטמאתן**
 Hides that belong to a private person
 become eligible to receive טומאה by mere designation
 for use for a purpose which does not require any more work,
 because the עור is now considered a completed כלי.
As Rashi explains
אינו עשוי למוכרן
*Because he does not usually sell his hides,
 and will use it for this designated purpose.*
**ושל עבדן
 אין מחשבה מטמאתן**
 Hides that belong to a tanner
 do not become eligible to receive טומאה by mere designation,
 because the עור is NOT considered a completed כלי.
As Rashi explains because
עשוי למכור – וממליך ומזבין
*He usually sells his hides, and the buyer might use the
 hide for another purpose which requires additional work.*

7 The Mishnah continues;
 עורות של גנב מחשבה מטמאתן
 If one steals animal hides covertly, he can designate them
 as mats, thereby deeming them completed utensils that
 can become טמא, because as Rashi explains
 סתם גזילה איכא יאוש בעלים
 דלא ידע למאן לתבעו
 One usually despairs of recovering items from a גנב,
 because he doesn't know who stole it; therefore, the גנב
 acquires the hides and can designate their use.
 On the other hand,
 של גזלן אין מחשבה מטמאתן
 If one openly steals hides, he does not have the power to
 designate them as mats, because as Rashi explains
 סתם גזילה ליכא יאוש בעלים
 דאזיל ותבע ליה בדינא
 One does not usually despair of recovering items from a
 גזלן, because he knows who it is and plans on suing him in
 court.

7
**עורות של גנב
 אין מחשבה
 מטמאתן**
 If one openly steals hides,
 he does not have the power
 to designate them as mats,
As Rashi explains
**סתם גזילה
 ליכא יאוש בעלים
 דאזיל ותבע ליה בדינא**
*One does not despair of
 recovering items from a גזלן,
 because he knows who it is.*
**עורות של גנב
 מחשבה
 מטמאתן**
 If one steals animal hides
 covertly, he can designate
 them as mats
As Rashi explains
**סתם גזילה
 איכא יאוש בעלים
 דלא ידע למאן לתבעו**
*One despairs of recovering
 items from a גנב, because
 he doesn't know who stole it.*



8 However, רבי שמעון אומר חילוף דברים maintains that the reverse is true: של גולן מחשבה מטמאתן If one openly steals hides, he cannot designate them as mats, because סתם גזילה איכא יאשו בעלים דאיניש אלמא הוא One does usually despair of recovering items from a גולן, because only powerful people steal openly, and the owner thinks that he has no recourse.

ושל גנב אין מחשבה מטמאתן If one steals animal hides covertly, he can designate them as mats, because סתם גניבה ליכא יאוש בעלים דסבר משכחנא ליה לגנב One does not despair of recovering items from a גנב, because he hopes to find the גנב and sue him.

Apparently, both תנא קמא and רבי שמעון agree that יאוש IS effective?

8 רבי שמעון אומר חילוף דברים The reverse is true:

<p>עורות של גנב אין מחשבה מטמאתן</p> <p><i>If one steals animal hides covertly, he can designate them as mats, because סתם גניבה ליכא יאוש בעלים דסבר משכחנא ליה לגנב One does not despair of recovering items from a גנב, because he hopes to find the גנב and sue him.</i></p>	<p>עורות של גזלן מחשבה מטמאתן</p> <p><i>If one openly steals hides, he cannot designate, because סתם גזילה איכא יאשו בעלים דאיניש אלמא הוא One does usually despair of recovering items from a גולן, because only powerful people steal openly, and the owner thinks that he has no recourse.</i></p>
---	--

Apparently, both the תנא קמא and רבי שמעון agree that יאוש is effective?

9 The Gemara responds שינוי השם כשינוי מעשה דמי A change in the object's name, is considered like a physical change in that שינוי קונה And in this case he does not acquire it because of the יאוש alone, but in conjunction with השינוי השם, because just like מעיקרא עצים והשתא כלים Wood that becomes a utensil has physically changed and this effects a קנין, so too מעיקרא קרו ליה משכא והשתא אברזין Hide that is designated as a mat has changed its name and this too affects a קנין.

However, Tosfos points out that שינוי מעשה קונה Even without יאוש, while שינוי השם קונה Only with יאוש;

This discussion continues in the next Daf.

9 שינוי השם כשינוי מעשה דמי A change in the object's name, is considered like a physical change in that שינוי קונה And in this case he does not acquire it because of the יאוש alone, but in conjunction with השינוי השם, because just like מעיקרא עצים והשתא כלים Wood that becomes a utensil has physically changed and this effects a קנין, so too מעיקרא קרו ליה משכא והשתא אברזין Hide that is designated as a mat has changed its name and this too affects a קנין.

