

A ס"ד

Intro

Today we will learn בבא קמא דף ס"ח of מסכת בבא קמא. Some of the topics we will learn about include.

The Mishnah's Halachah of

אין הגונב אחר הגנב משלם תשלומי כפל

If a person stole an object from a גנב who originally stole it from the owner, the second גנב is exempt from paying כפל, as the Gemara in next Daf cites the source in the Pasuk states

וגונב מבית האיש וגוי ישלם שנים

The exclusive words האיש teach

ולא מבית הגנב

Only if one stole an object from the original owner, does he pay כפל, but if he stole the object from the גנב he does not pay כפל.

The Machlokes רב ששת and רב פטור

רב holds the second גנב is פטור only before יאוש, but he is חייב after יאוש because

יאוש קונה

And the first גנב now owns the object.

רב ששת holds the second גנב is פטור even after יאוש because

יאוש אינו קונה

And the first גנב does not own the object.

B The three opinions regarding the 'חייב ד' וה'

1. רב holds the 'חייב ד' וה' for טביחה ומכירה is only before יאוש but not after יאוש

2. רב ששת holds the 'חייב ד' וה' for מכירה is only after יאוש but not before יאוש, and the 'חייב ד' וה' for טביחה is both, before and after יאוש.

3. רב נחמן holds the 'חייב ד' וה' for both טביחה ומכירה is before and after יאוש.

The Braisa's three cases regarding הגנב

The Machlokes רבי יוחנן and ריש לקיש as to whether a person can make his object הקדש when it is ברשותו, not in his possession.

A

אין הגונב אחר הגנב משלם תשלומי כפל

רב ששת:
לאחר יאוש פטור
Because
יאוש אינו קונה

רב:
לאחר יאוש חייב
Because
יאוש קונה

B

The three opinions regarding the 'חייב ד' וה'

רב נחמן
טביחה ומכירה
לפני יאוש חייב

רב ששת
טביחה
לפני יאוש חייב

רב
טביחה ומכירה
לפני יאוש חייב

מכירה
לאחר יאוש חייב

ריש לקיש and רבי יוחנן Machlokes:
Whether a person can make his object הקדש when it is ברשותו

1 So let's review ...

The Mishnah at the beginning of the Perek taught;
 אין הגונב אחר הגנב משלם תשלומי כפל
 If a person stole an object from a גנב who originally stole it from the owner, the second גנב is exempt from paying כפל.
 The Gemara in next Daf cites the source in the Pasuk
 וגונב מבית האיש וגו' ישלם שנים
 The exclusive words האיש teach
 ולא מבית הגנב
 One only pays כפל if he stole the object from the original owner, but he does not pay כפל if he stole the object from the גנב.

The Mishnah continues;
 ולא הטובח ולא המוכר אחר הגנב משלם תשלומי ארבעה וחמשה
 And if he slaughtered or sold an animal that he stole from a גנב, he is exempt from paying the additional ד' וה'. As the Gemara later explains;
 תשלומי ארבעה וחמשה אמר רחמנא ולא שלשה וארבעה
 He can only be liable for a קנס that amounts to ד' וה', but not for a קנס that would amount to only ג' וד' since there is no כפל amount.
 =====

2 Regarding the Mishnah's ruling

אין הגונב אחר הגנב משלם תשלומי כפל

אמר רב
 לא שנו אלא לפני יאוש
 The second גנב does not pay כפל to the first גנב only if the original owner was not yet יאוש, because it still belongs to the original owner;
 אבל לאחר יאוש קנאו גנב ראשון
 וגנב שני משלם תשלומי כפל לגנב ראשון
 The second גנב does pay כפל to the first גנב if the original owner was already יאוש, because Rav holds יאוש קונה
 The first גנב acquires the object through יאוש and he is now considered the owner.

רב ששת disagrees and holds
 לאחר יאוש לא קנאו גנב הראשון
 The second גנב does not pay כפל to the first גנב even if the owner was יאוש, because he holds יאוש אינו קונה
 The first גנב does not acquire the object through יאוש, and he is not the owner.

1

The Mishnah taught...

אין הגונב אחר הגנב משלם תשלומי כפל

If a person stole an object from a גנב who originally stole it from the owner, the second גנב is exempt from paying כפל

וגונב מבית האיש וגו' ישלם שנים

ואל מבית האיש

ולא הטובח ולא המוכר אחר הגנב משלם תשלומי ארבעה וחמשה

And if he slaughtered or sold an animal that he stole from a גנב, he is exempt from paying the additional ד' וה'

תשלומי ארבעה וחמשה אמר רחמנא
 ואל שלשה וארבעה
 since there is no כפל amount

2

מלפני

אין הגונב אחר הגנב משלם תשלומי כפל

רב ששת	אמר רב	
לאחר יאוש לא קנאו גנב הראשון The second גנב does not pay to the first גנב	אבל לאחר יאוש קנאו גנב ראשון וגנב שני משלם כפל לגנב ראשון	אל שנו אלא לפני יאוש The second גנב does not pay to the first גנב
Because he holds יאוש אינו קונה	Because Rav holds יאוש קונה	

3 And the Gemara explains that their Machlokes also extends to every 'חייב ד' of the first גגב: According to רב, who holds יאוש קונה, only a טביחה ומכירה לפני יאוש חייב

Because it still belongs to the owner; however, טביחה ומכירה לאחר יאוש פטור

Because שלו הוא טובח ושלו הוא מוכר It belongs to the owner, and he slaughtered or sold his own animal.

According to רב ששת, who holds יאוש אינו קונה; regarding טביחה Both לפני יאוש And לאחר יאוש חייב

Because it still belongs to the owner; However, regarding מכירה it depends; only לאחר יאוש חייב דאהני מעשיו

Because the sale was effective, as Rashi explains קני לוקח בתרתי ביאוש ושינוי רשות The buyer acquires the animal, through the owner's יאוש together with the animal's transfer to a new owner.

However מכירה לפני יאוש פטור

Because לא אהני מעשיו

The sale was not effective, as the buyer does not acquire the object through שינוי רשות alone, and דומיא דטביחה בעינן דאהנו מעשיו

Like טביחה, the sale must be effective.

However, regarding טביחה both לפני יאוש And לאחר יאוש חייב

Because אהני מעשיו

טביחה is always effective.

3 The Gemara explains...

Their Machlokes also extends to every 'חייב ד' of the first גגב

<p>רב ששת, who holds יאוש אינו קונה</p> <p>טביחה</p> <p>לאחר לפני יאוש יאוש חייב</p> <p>Because it still belongs to the owner דאפני מעשיו</p>		<p>רב, who holds יאוש קונה</p> <p>טביחה ומכירה</p> <p>לאחר לפני יאוש יאוש חייב פטור</p> <p>Because שלו הוא טובח ושלו הוא מוכר it still belongs to the owner ואלו הוא מוכר ואלו הוא טובח to the owner</p>	
<p>מכירה</p>			
<p>לפני יאוש פטור</p> <p>לא אהני מעשיו</p> <p>Because דומיא דטביחה בעינן דאפני מעשיו</p>		<p>לאחר יאוש חייב</p> <p>דאפני מעשיו</p> <p>Because the sale was effective as Rashi explains קני לוקח בתרתי ביאוש ושינוי רשות</p>	

4 The Gemara later mentions a third opinion of רב נחמן who holds regarding both טביחה ומכירה
 בין לפני יאוש
 בין לאחר יאוש
 חייב
 There is a וה' חייב' regardless of whether the טביחה ומכירה was before or after יאוש, because he holds like רב ששת in that
 יאוש אינו קונה
 Therefore, he is חייב even יאוש.

And he holds like רב that the וה' חייב' applies even if לא
 לא, because
 מהני מעשיו
 ומכרו אמר רחמנא
 והא זבין
 The Pasuk holds him liable for all forms of מכירה, even if it's not effective. Therefore, he is חייב even for לפני מכירה
 לפני יאוש.
 =====

4 The Gemara later mentions a third opinion...

רב נחמן:

טביחה ומכירה

בין לפני יאוש בין לאחר יאוש

חייב

Because he holds like רב ששת: יאוש אינו קונה

And he holds like רב: לא אהני מעשיו

5 The Gemara proceeds to explain a Braisa which discusses three cases of הגונב אחר הגנב
 According to both רב וששת;
 However, according to רב, all cases refer to לפני יאוש; and according to ששת, all cases refer to לאחר יאוש.
 The Braisa states as follows:

1.
 גנב ובא אחר וגנבו
 If a גנב stole an animal from the owner, and then a second גנב stole it from the first גנב;
 הראשון משלם תשלומי כפל
 והשני אינו משלם אלא קרן בלבד
 The first גנב pays כפל to the owner.
 However, the second גנב pays only the principal amount, but not כפל, to the first גנב;
 לאחר יאוש, because although יאוש, however,
 יאוש אינו קונה
 And the animal did not belong to the first גנב.

And according to רב, because the Braisa refers to לפני יאוש, and therefore the animal certainly did not belong to the first גנב.
 =====

5 קרייתא:
 Three cases of הגונב אחר הגנב...

1

גנב - ובא אחר וגנבו
 הראשון משלם תשלומי כפל
 והשני אינו משלם אלא קרן בלבד

רב ששת: לאחר יאוש
 However, יאוש אינו קונה

רב: לפני יאוש
 The animal did not belong to the first גנב

6

2.
The second case;
גנב ומכר ובא אחר וגנבו
The first גנב sold the animal, and the second גנב then stole it from the buyer;
הראשון משלם תשלומי ארבעה וחמשה
והשני משלם תשלומי כפל
The first גנב pays ד' to the owner, because it still belonged to the owner and there is no issue of טובח ושלו הוא מוכר
ושלו הוא מוכר
According to רב ששת, because יאוש אינו קונה
And according to רב, because it's לפני יאוש

The second גנב pays כפל to the buyer:
According to רב ששת, because יאוש ושינוי רשות קונה
And the animal did belong to the buyer.

And according to רב, the Gemara explains that we must say that the Braisa is a case of שנתייאשו הבעלים בלוקח ולא נתייאשו בגנב
The owner was מייאש only after the גנב sold the animal, but not while the גנב had it in his possession.
Therefore, the first גנב pays ד' to the owner, because he sold it לפני יאוש and it still belonged to the owner.
And the second גנב pays כפל to the buyer, because he stole it לאחר יאוש, and it belonged to the buyer when he stole it.
=====

7

3.
The third case;
גנב וטבח ובא אחר וגנבו
The first גנב slaughtered the animal, and the second גנב stole the meat from the first גנב;
הראשון משלם תשלומי ד' וה' והשני אינו משלם תשלומי כפל אלא קרן בלבד
The first גנב pays ד' to the owner, because it still belonged to the owner, as explained in the previous case.

The second גנב pays only קרן to the first גנב.
The Gemara explains according to both רב ששת and רב יוחנן, although, its slaughter, is a מעשה שינוי in the animal;
The Braisa concurs with the בית שמאי who say שינוי אינו קונה
The first גנב does not acquire the meat through מעשה שינוי.
=====

6

2

גנב - ומכר - ובא אחר וגנבו
הראשון משלם תשלומי ד' וה'
והשני משלם תשלומי כפל

The first גנב pays ד' to the owner, because it still belonged to the owner and there is no issue of שלו הוא טובח ושלו הוא מוכר.

רב ששת: Because יאוש אינו קונה	רב: Because it's לפני יאוש
-----------------------------------	-------------------------------

The second גנב pays כפל to the buyer:

רב ששת: Because יאוש ושינוי רשות קונה	רב: Ist' a case of שנתייאשו הבעלים בלוקח ולא נתייאשו בגנב
--	--

7

3

גנב - וטבח - ובא אחר וגנבו
הראשון משלם תשלומי ד' וה'
והשני אינו משלם תשלומי כפל אלא קרן בלבד

The first גנב pays ד' to the owner, because it still belonged to the owner

The second גנב pays only קרן to the first גנב:

רב ששת ורב יוחנן:
Although, its slaughter, is a מעשה שינוי; the Braisa concurs with בית שמאי who say שינוי אינו קונה



8 The Gemara cites רבי יוחנן and ריש לקיש who also disagree in the previous Machlokes:

ריש לקיש and רבי יוחנן holds like רב that both טביחה ומכירה בין לפני יאוש בין לאחר יאוש חייב

Because יאוש אינו קונה

While רבי יוחנן holds like רב that both

טביחה ומכירה לפני יאוש חייב

However לאחר יאוש פטור

Because יאוש קונה and שלו הוא טובח ושלו הוא מוכר

8 ריש לקיש and רבי יוחנן also disagree in the previous Machlokes:

ריש לקיש (רב)

רבי יוחנן (רב יוחנן)

טביחה ומכירה

טביחה ומכירה

לאחר יאוש

לפני יאוש

לאחר יאוש לפני יאוש

פטור

חייב

חייב

Because שלו הוא טובח ושלו הוא מוכר

Because it still belongs to the owner

Because יאוש אינו קונה

9

The Gemara proceeds to explain a later Mishnah according to both ריש לקיש and רבי יוחנן:

גנב והקדיש ואחר כך טבח
If someone stole an animal, made it הקדש, and then slaughtered it;

משלם תשלומי כפל

ואינו משלם תשלומי ארבעה וחמשה

He pays only כפל, but not ד' because

דכי קא טבח דהקדש קא טבח

At the time of טביחה the animal already belonged to הקדש, and as Rashi explains one does not pay ד' because the Pasuk of כפל states

ישלם שנים לרעהו

ולא להקדש

And therefore he does not pay ד' either, because

תשלומי ארבעה וחמשה אמר רחמנא

ולא שלשה וארבעה

He is liable only for a קנס that amounts to ד', while here the קנס would amount to only ג' since there is no כפל amount.

According to רבי יוחנן, the Mishnah refers to

לאחר יאוש

And

שהקדישו גנב

The גנב made the animal הקדש, and even though יאוש אינו קונה and he does not own the animal, his הקדש does take effect, because as Rashi later explains

קנייה הקדש ביאוש ושינוי רשות

the הקדש acquires the animal through יאוש together with the transfer of the animal to the new owner, הקדש; and therefore

אינו משלם תשלומי ארבעה וחמשה

Because

דכי קא טבח דהקדש קא טבח

While according to ריש לקיש, the Mishnah cannot refer to לאחר

יאוש because then even if יאוש

אינו משלם תשלומי ארבעה וחמשה

Because יאוש קונה and

שלו הוא טובח ושלו הוא מוכר

Therefore we must say that the Mishnah refers to

לפני יאוש

And

כגון שהקדישו בעלים ביד גנב

The owner made the animal הקדש while it was in the גנב's possession. Although the animal was ברשותו, not in the owner's possession, the הקדש does take effect, because he holds like the שנועין that a person can be מקדיש an object that is שלו, even if it is ברשותו.

While הקדש does אינו ברשותו the animal was רבי יוחנן holds if the animal was not take effect, as he says

גזל ולא נתיימשו הבעלים

שניהן אינן יכולין להקדיש

If a גנב stole an object and the owner was not yet יאוש, neither of them can make the object הקדש,

זה לפי שאינו שלו

The גנב cannot make הקדש for the object that he does not own, וזה לפי שאינו ברשותו

And the owner cannot make הקדש for the object that is not in his possession.

9

The Gemara proceeds to explain a later Mishnah according to both:

משנה

גנב - והקדיש - ואחר כך טבח
משלם תשלומי כפל
ואינו משלם תשלומי ד' וה'

Because

דכי קא טבח דפקדל קא טבח

Because the Pasuk of כפל states

ישלם שנים לרעהו

ולא אפקדל

And he does not pay ד' - because

תשלומי ארבעה וחמשה אמר רחמנא

ולא שלשה וארבעה

רבי יוחנן:

The Mishnah refers to:

לאחר יאוש

and

שהקדישו

גנב

ריש לקיש:

The Mishnah refers to

לפני יאוש

and

כגון שהקדישו

בעלים ביד גנב

קנייה פקדל ביאוש ולפני יאוש
acquires the animal through יאוש together with the transfer of the animal to the new owner, פקדל;

therefore

אינו תשלם תשלומי ארבעה וחמשה

Because

דכי קא טבח דפקדל קא טבח

Because he holds a person can be מקדש an object, even if it is ברשותו

אינו ברשותו if ריש לקיש holds if the פקדל does not take effect, as he says:

גזל ולא נתיימשו הבעלים - שניהן אינן יכולין להקדיש

זה לפי שאינו שלו - וזה לפי שאינו ברשותו