

A
ט"ז
 Intro

Today we will learn בע"ה of בבא קמא דף ע"א. Some of the topics we will learn about include.

The previous Mishnah's Halachah of גנב וטבח ביום הכפורים משלם תשלומי ארבעה וחמשה. If he stole an animal and slaughtered it on Yom Kippur, he is liable to pay ד', וה'.

קם ליה בדרכה מיניה. When one transgresses an Issur in which he is liable for multiple punishments, he only receives the עונש חמור, the more stringent punishment, and does NOT receive the עונש קל, the less stringent punishment. The עונש קל absolves him of the עונש חמור.

This certainly applies to חייבי מיתת בית דין. The חיוב ממון absolves him of the חיוב מיתת ב"ד.

However, this does not apply to חייבי כריתות. The חיוב ממון does not absolve him of the חיוב כרת, because it's not through בית דין.

And there's a Machlokes whether this applies to מלקות, which is through בית דין; whether לוקה ומשלם. Or לוקה ואינו משלם. Whether the חיוב ממון absolves him of the חיוב מלקות?

B
 אין שליח לדבר עבירה
 One is NOT liable for a transgression committed through a שליח, his agent. However, regarding טביחה ומכירה we do say יש שליח לדבר עבירה.

מעשה שבת. When one is מחלל שבת במזיד, transgresses Shabbos intentionally, for example, he Shechts or cooks, there is a איסור אכילה לעולם. There is a Machlokes whether the איסור מעשה שבת applies only to the one who transgressed; or, לו ולאחרים, it applies to others as well. And there is a Machlokes whether איסור מעשה שבת is מדאורייתא or only מדרבנן.

שחיטה שאינה ראויה לא שמה שחיטה. A שחיטה which is not fit, in that it does not render the meat permitted to be eaten, is not considered a שחיטה regarding transgressions or other Halachos which require a שחיטה.

A

גנב וטבח ביום הכפורים
משלם תשלומי ארבעה וחמשה

קם ליה בדרכה מיניה

Does not apply to

Applies to

חייבי

חייבי

כריתות

מיתת ב"ד

Machlokes whether this applies to

מלקות

B

אין שליח
לדבר עבירה

מעשה שבת

שחיטה שאינה ראויה
לא שמה שחיטה

C דבר הגורם לממוון
כממוון דמי
A person who stole an item from a שומר, a guardian, is חייב
בתשלומין. Although, the שומר is NOT the בעלים, the owner,
however, since it is גורם לממוון, it causes the שומר a loss,
because he must compensate the בעלים for its loss,
therefore דמי כממוון דמי, the שומר is considered its owner.

מוודה בקנס פטור
One does not pay a קנס based on his own admission.

The question of
גנב שור של שני שותפין וטבחו
הוודה לאחד מהן מהו
If a person stole and slaughtered an ox that belonged to
two partners and then confessed to one partner, he became
פטור on his share of the ד' because he was בקנס.
However, does he still pay a partial ד' to the other
partner?

C

דבר הגורם לממוון
כממוון דמי

מוודה בקנס
פטור

גנב שור של שני שותפין וטבחו
הוודה לאחד מהן מהו

1 So let's review ...

The Mishnah in the previous Daf continues:

גנב וטבח ביום הכפורים
משלם תשלומי ארבעה וחמשה
If he stole an animal and slaughtered it on Yom Kippur, he is liable to pay 'ד' וה'.

As Rashi explains, because דאין זדונו אלא כרת
For מלאכה on Yom Kippur there is merely a punishment of כרת, and the concept of

קם ליה בדבר מיניה
Applies only to
חייבי מיתת בית דין
But does NOT apply to

חייבי כריתות
The חיוב ממון does not absolve him of the כרת.

And the Gemara adds that although מלקות מיהא איכא
For חיוב מלקות on Yom Kippur there is also a מלקות?

However, our Mishnah follows the opinion of רבי מאיר דאמר
לוקה ומשלם
One CAN receive both punishments of ממון ומלקות; and חיוב ממון does not absolve him of the חיוב מלקות.

2 The Gemara points out, however, that רבי מאיר agrees with the next Mishnah on דף ע"ד that

גנב וטבח בשבת
'אינו משלם תשלומי ד' וה'
If a person stole an animal and slaughtered it on Shabbos, he is NOT liable to pay 'ד' וה', because in this case he is חייב ב"ד
for שחיטה בשבת, and סקילה

לוקה ומשלם אית ליה
מת ומשלם לית ליה
רבי מאיר agrees that

קם ליה בדבר מיניה
Does apply to
חייבי מיתת בית דין

The חיוב ממון does absolve him of the חיוב מיתת ב"ד.
But קם ליה בדבר מיניה does not apply to
חייבי כריתות ומלקות

1 The Mishnah continues...

גנב וטבח ביום הכפורים
משלם תשלומי ארבעה וחמשה

If he stole and slaughtered it on Yom Kippur he is liable to pay 'ד' וה'.

דאין זדונו אלא כרת
קם ליה בדבר מיניה
חייבי מיתת בית דין
applies only to

מלקות מיהא איכא?

For מלאכה on Yom Kippur there is also a מלקות?

Our Mishnah follows the opinion of

רבי מאיר דאמר
לוקה ומשלם

The חיוב ממון does not absolve him of the חיוב מלקות.

2 The Gemara points out...

רבי מאיר agrees with the next Mishnah that

גנב וטבח בשבת
אינו משלם תשלומי ד' וה'
לחיטה בלבית חייב סקילה

מת ומשלם
לית ליה

קם ליה בדבר מיניה
DOES apply to
חייבי מיתת בית דין

לוקה ומשלם
אית ליה

קם ליה בדבר מיניה
does NOT apply to
חייבי כריתות ומלקות

3 However, the Gemara proceeds to ask from a Braisa in which רבי מאיר holds
 גנב וטבח בשבת
 משלם תשלומי ארבעה וחמשה
 He IS liable to pay ד' וה' IS
 וחכמים פוטרין
 תשלומין say that he is exempt from תשלומין.

Apparently, רבי מאיר disagrees with the next Mishnah which rules
 גנב וטבח בשבת
 'אינו משלם תשלומי ד' וה'

3

?

בריייתא:
גנב וטבח בשבת

<p><i>חכמים:</i> פוטרין He is exempt from תשלומין</p>	<p><i>רבי מאיר:</i> משלם תשלומי ד' וה' He IS liable</p>
---	--

*Apparently, רבי מאיר disagrees with the next Mishnah which rules
 גנב וטבח בשבת - אינו משלם תשלומי ד' וה'*

4 The Gemara answers that רבי מאיר does agree with the next Mishnah that he's פטור. However, the Braisa in which רבי מאיר rules that he's חייב refers to a case of בטובח על ידי אחר. The animal was slaughtered through a שליח, an agent of הגב. Since the הגב is NOT liable for מיתת ב"ד, he IS liable for ד' וה'.

And the Gemara explains:

He is

פטור מומיתת ב"ד

For

שחיטה בשבת

Because of the general rule

אין שליח לדבר עבירה

One is NOT liable for a transgression through a שליח.

However, he IS

'חייב בד' וה'

For

טביחה ומכירה

Because, regarding טביחה ומכירה

יש שליח לדבר עבירה

One IS liable for the טביחה ומכירה through a שליח.

And the Gemara cites three possible דרשות for this exception from the following Pasuk:

כי יגנוב איש שור או שה

וטבחו או מכרו

חמשה בקר ישלם תחת השור

וארבע צאן תחת השה

1.

וטבחו או מכרו

מה מכירה ע"י אחר

אף טביחה על ידי אחר

2.

או

לרבות את השליח

3.

תחת

לרבות את השליח

4 פטור רבי מאיר agrees with the Mishnah that he's פטור

However, the Braisa in which רבי מאיר rules חייב refers to a case of

בטובח על ידי אחר

Slaughtered through a שליח of the הגב

Since the הגב is NOT liable for מיתת ב"ד, he IS liable for ד' וה'

חייב בד' וה'
טביחה ומכירה

Because, regarding טביחה ומכירה

יש שליח לדבר עבירה

פטור מומיתת ב"ד
שחיטה בשבת

Because of the general rule

אין שליח לדבר עבירה

Three possible דרשות for this exception from :

כי יגנוב איש שור או שה וטבחו או מכרו
חמשה בקר ישלם תחת השור
וארבע צאן תחת השה

③ תחת

לרבות את השליח

② או

לרבות את השליח

① וטבחו או מכרו

מה מכירה ע"י אחר אף טביחה על ידי אחר

5 While the חכמים of the Braisa hold
גנב וטבח בשבת
פטור
For a different reason;
Because they follow the opinion of רבי שמעון who says
שחיטה שאינה ראויה
לא שמה שחיטה
A שחיטה which is not fit, in that it does not render the meat
permitted to be eaten, is NOT considered a שחיטה
regarding other Halachos which require שחיטה.

Therefore, he is
'פטור מתשלומי ד' וה'
Because this was not a valid שחיטה;

While רבי מאיר says חייב, because he holds
שחיטה שאינה ראויה
שמה שחיטה

5

While the חכמים of the Braisa hold
**גנב וטבח בשבת
פטור**
Because they follow the opinion of
רבי שמעון:
**שחיטה שאינה ראויה
לא שמה שחיטה**
A שחיטה which does not render the meat permitted
is NOT considered a שחיטה regarding other Halachos
which require שחיטה

Therefore, he is
פטור מתשלומי ד' וה'
because this was not a valid שחיטה

While רבי מאיר says חייב,
because he holds
**שחיטה שאינה ראויה
שמה שחיטה**

6 The Gemara continues to elaborate and explains that שחיטה שאינה ראויה is considered a שחיטה בשבת according to the opinion of מעשה שבת דאורייתא. When one is מחלל שבת במזיד, transgresses Shabbos intentionally - for example, he Shechts or cooks on Shabbos, there is a איסור אכילה לעולם, it is forbidden to be eaten forever מדאורייתא.

However, שחיטה שאינה ראויה is not considered a שחיטה בשבת according to the opinion of מעשה שבת דרבנן.

Therefore, the Gemara explains that the above-mentioned Braisa discussed three scenarios:

- גנב וטבח בשבת
- גנב וטבח לעבודה זרה
- גנב שור הנסקל וטבח
- משלם ארבעה וחמשה

דברי רבי מאיר וחכמים בפוסטין According to the opinion that מעשה שבת דאורייתא

All three cases are explained as follows:

The חכמים hold he's 'מד' וה' פטור, because שחיטה שאינה ראויה לא שמה שחיטה

While רבי מאיר holds חייב because שחיטה שאינה ראויה שמה שחיטה

However, according to the opinion that מעשה שבת דרבנן

We must say that there is no Machlokes in the first case of גנב וטבח בשבת

And all agree that

משלם תשלומי ארבעה וחמשה

Because it was a שחיטה ראויה through his שליח; and

כי קא פטרי רבנן אשאר

And the Machlokes is only regarding the other two cases.

=====

7 The previous Mishnah taught גנב וטבח ואחר כך הקדיש משלם תשלומי ארבעה וחמשה. If he stole and slaughtered an animal, and then made it הקדש, he is liable to pay 'ד' וה' because during both the גניבה and טביחה the animal still belonged to its owner. Similarly, גנב משל אביו וטבח ומכר ואח"כ מת אביו משלם תשלומי ארבעה וחמשה. If he stole and then either slaughtered or sold his father's animal, and then his father died and he inherits part of the animal, he is liable to pay a partial 'ד' וה' to the other heirs, because during both the גניבה and טביחה the animal belonged to his father but not to him.

6 The Gemara continues to elaborate...

שחיטה בשבת

<p>NOT שחיטה שאינה ראויה according to: מעשה שבת דרבנן</p> <p><i>All agree:</i> משלם ר' וה' <i>Because לחיטב לאינה ראויה אליה</i></p> <p>חכמים: פטור מד' וה' <i>כי קא פטרי רבנן אשאר</i></p>	<p>גנב וטבח בשבת</p> <p>גנב וטבח זרה לעבודה זרה</p> <p>גנב שור הנסקל וטבח</p>	<p>IS שחיטה שאינה ראויה according to: מעשה שבת דאורייתא</p> <p>חכמים: פטור מד' וה' <i>Because לחיטב לאינה ראויה לא לחיטב לחיטב</i></p> <p>רבי מאיר: חייב <i>Because לחיטב לאינה ראויה לחיטב לחיטב</i></p>
---	---	---

7 The previous Mishnah taught...

גנב וטבח ואחר כך הקדיש משלם תשלומי ארבעה וחמשה

If he stole and slaughtered an animal, and then made it הקדש, he is liable to pay 'ד' וה' because during both the גניבה and טביחה the animal still belonged to its owner.

Because during both the גניבה and טביחה the animal still belonged to its owner

גנב משל אביו וטבח ומכר ואח"כ מת אביו משלם תשלומי ארבעה וחמשה

If he stole and then slaughtered or sold his father's animal, and then his father died and he inherits part of the animal, he is liable to pay a partial 'ד' וה' to the other heirs, because during both the גניבה and טביחה the animal belonged to his father but not to him.

8 The Gemara asks a שאלה:
 גנב שור של שני שותפין וטבחו
 והודה לאחד מהן מהו
 If someone stole and slaughtered an ox that belonged to two partners, and he then confessed to one partner, he is מודה בקנס from his share of the ד' because he was טור.
 However, the question is; does he still pay a partial ד' to the other partner?
 Is he טור entirely, because חמשה בקר אמר רחמנא ולא חמשה חצאי בקר
 The word חמשה excludes a partial ד'.
 OR
 Is he חייב to pay a partial ד', because חמשה בקר אמר רחמנא ואפילו חמשה חצאי בקר
 The word חמשה includes even a partial ד'.

The explains that in the Mishnah's case of גנב משל אביו וטבח ומכר ואח"כ מת אביו
 If we are to assume that חמשה בקר ולא חמשה חצאי בקר
 One does not pay a partial ד';
 The Mishnah can only be referring to where כגון שעמד אביו בדין
 Bais Din had already obligated him to pay a complete ד' to his father before he died. However, לא עמד אבין בדין
 If Bais Din had not obligated him to pay before his father died, he is טור entirely, because, since he inherits his father, he owes only a partial ד', and חמשה בקר ולא חמשה חצאי בקר

But if we are to assume חמשה בקר ואפילו חמשה חצאי בקר
 One does pay a partial ד';
 The Mishnah can also be referring to where לא עמד אבין בדין
 And even so משלם תשלומי ארבעה וחמשה
 He pays a partial ד' to the יורשין.

However, this is only in the case of גנב משל אביו וטבח ומכר ואח"כ מת אביו
 If the father died after the שחיטה;
 Because קרינא ביה וטבחו כולו באיסורא
 At the time of Shechitah the animal still belonged to his father.

8 The Gemara asks a שאלה:
גנב שור של שני שותפין וטבחו והודה לאחד מהן מהו?
 If someone stole and slaughtered an ox that belonged to two partners, and he then confessed to one partner
 The question is...

<p><i>to pay a partial, because</i> חמשה בקר אמר רחמנא ואפילו חמשה חצאי בקר</p>	<p>?</p>	<p><i>entirely, because</i> חמשה בקר אמר רחמנא ולא חמשה חצאי בקר</p>
<p><i>The Mishnah can also be referring to</i> לא עמד אבין בדין</p>	<p><i>The Gemara explains the Mishnah's case</i> גנב משל אביו וטבח ומכר ואח"כ מת אביו</p>	<p><i>The Mishnah can only be referring to</i> כגון שעמד אביו בדין</p>
<p><i>Because</i> קרינא ביה וטבחו כולו באיסורא</p>		

9 However, in the next Mishnah's case of
 גנב משל אביו ומת
 ואח"כ טבח ומכר
 שחיטה
 אינו משלם תשלומי ארבעה וחמשה
 He is not liable to pay a partial ד' וה' even according to
 חמשה בקר
 ואפילו חמשה חצאי בקר
 Because
 לא קרינא ביה
 וטבחו כולו באיסורא
 At the time of Shechitah the animal partially belonged to
 him, and he's therefore, פטור.

The Gemara asks a שאלה:

גנב שור של שני שותפין וטבחו
 והודה לאחד מהן מנהו

If someone stole and slaughtered an ox that belonged to
 two partners, and he then confessed to one partner, he is
 מודה בקנס ד' because he was פטור

However, the question is; does he still pay a partial ד' to
 the other partner?

Is he is פטור entirely, because

חמשה בקר אמר רחמנא

ולא חמשה חצאי בקר

The word חמשה excludes a partial ד' וה'.

OR

Is he חייב to pay a partial ד' וה', because

חמשה בקר אמר רחמנא

ואפילו חמשה חצאי בקר

The word חמשה includes even a partial ד' וה'.

9

However,
 in the next Mishnah's case of
**גנב משל אביו ומת
 ואח"כ טבח ומכר
 אינו משלם תשלומי ד' וה'**
 Even according to
 חמשה בקר ואפילו חמשה חצאי בקר
 Because
 לא קרינא ביה וטבחו כולו באיסורא