

**A** ט"ד

Intro

Today we will learn בע"ב of דף ע"ב בבא קמא of דף ע"ב  
Some of the topics we will learn about include.

The Machlokes in the Mishnah regarding השוחט ונמצאת טריפה  
If a person stole and slaughtered an animal, but discovered that it was Treif.

OR  
השוחט חולין בעזרה  
He slaughtered a non-שקדש animal in the Bais Hamikdash;  
The Tanna Kamma holds משלם תשלומי ארבעה וחמשה  
The גנב is liable to pay ד' וה' ג'.  
רבי שמעון holds he is not liable to pay ד' וה' ג'.  
This Machlokes is based on another Machlokes, whether שחיטה שאינה ראויה שמייה שחיטה  
Whether, a שחיטה, in which the meat does not become permissible to be eaten, is considered a שחיטה or not?

**A**



<p><b>השוחט חולין בעזרה</b></p>	<p><b>השוחט ונמצאת טריפה</b></p>
<p>רבי אמר:</p> <p><b>פוטרו</b></p> <p><b>בשני אלו</b></p> <p>Because</p> <p>לחיטה לאינה ראויה לא לחיטה לחיטה</p>	<p>תנא קמא:</p> <p><b>משלם</b></p> <p><b>תשלומי ד' וה'</b></p> <p>Because</p> <p>לחיטה לאינה ראויה לחיטה לחיטה</p>

**B**

A general Machlokes regarding שחיטה  
The animal's two סימנים must be slaughtered to render the animal fit for eating.  
However, there is a Machlokes as to what defines the Halachic act of שחיטה regarding transgressions or other Halachos that require שחיטה.  
רבי לוי says  
אינה לשחיטה אלא לבסוף  
The act of שחיטה is Halachically defined by the very end of the act of שחיטה.  
רבי יוחנן says  
ישנה לשחיטה מתחילה ועד סוף  
The entire act of שחיטה, from the beginning of the cutting until the end, is Halachically defined as the act of שחיטה.  
And the explanations of the Mishnah according to both opinions;

**B**



General Machlokes regarding **שחיטה**  
as to what defines the Halachic act of שחיטה regarding transgressions or other Halachos that require שחיטה:

<p>רבי יוחנן:</p> <p><b>ישנה לשחיטה</b></p> <p><b>מתחילה ועד סוף</b></p> <p>is defined from the beginning until the end</p>	<p>רבי לוי סבא:</p> <p><b>אינה לשחיטה</b></p> <p><b>אלא לבסוף</b></p> <p>is defined by the end of the act of שחיטה</p>
---	--

**C** The Mishnah's cases of עדים זוממין, false testimonies, regarding 'תשלומי ד' וה' זוממין;  
 עדים זוממין  
 If two witnesses testify against someone in Bais Din and then two other witnesses come and testify  
 עמנו הייתם במקום פלוני  
 You were with us in a different location at the time when you claim that the supposed act occurred.  
 The first עדים become זוממין:  
 They are disqualified;  
 And they receive the same punishment they wanted to impose on their victim.

The Machlokes רבא and אביי regarding

עד זומם

If a witness was later discovered to be an עד זומם, from what point does he become פסול לעדות, disqualified to testify?

אביי holds

למפרע הוא נפסל

He becomes פסול retroactively from the time he testified falsely.

רבא holds

מכאן ולהבא הוא נפסל

He becomes פסול only from the time it was discovered that he is an עד זומם.

**C**

# עדים זוממין

## עד זומם

*If a witness was discovered to be an עד זומם;*  
 From what point  
 does he become פסול לעדות?

רבא אמר      אביי אמר

מכאן ולהבא      למפרע

הוא נפסל      הוא נפסל

1 So let's review ...

The previous Mishnah on ע דף' continues:

גנב וטבח לרפואה או לכלבים

If a person stole an animal and slaughtered it to use its meat for medical purposes, or to feed his dogs, but not for normal eating;

OR

השוחט ונמצאת טריפה

The animal was discovered to be Treif;

OR

השוחט חולין בעזרה

He slaughtered a non-קדש animal in the Bais Hamikdash, and the meat became forbidden;

The תנא קמא says;

משלם תשלומי ארבעה וחמשה

He is חייב בד' וה' because the Tanna Kamma holds

שחיטה שאינה ראויה

שמייה שחיטה

It's considered a valid Shechitah, even though the meat of a טריפה and בעזרה חולין may not be eaten.

רבי שמעון פטר

בשני אלו

holds that only in the first case of לרפואה, he is

חייב, because it was a ראויה שחיטה; but regarding טריפה and

בעזרה חולין he is פטור, because

שחיטה שאינה ראויה

לא שמייה שחיטה

It is not considered a valid Shechitah.

1

The Mishnah continues...

השוחט  
חולין  
בעזרה

השוחט  
ונמצאת  
טריפה

גנב וטבח  
לרפואה  
או לכלבים

רבי אלעזר:  
פטר בשני אלו

First case of  
לרפואה:

חייב

Because  
it was a

לחיטב ראוי

טריפה and  
חולין בעזרה:

פטור

Because

לחיטב לאינפ ראוי

לא לחיטב לחיטב

תנא קמא:

משלם

תשלומי

ד' וה'

Because

לחיטב לאינפ ראוי

לחיטב לחיטב

2 The Gemara proceeds with a general Machlokes regarding

שחיטה

The animal's two סימנים must be slaughtered to render the animal fit for eating. However, there is a Machlokes as to what defines the Halachic act of שחיטה regarding transgressions or other Halachos that require שחיטה:

אבא רבי לוי says

אינה לשחיטה אלא לבסוף

The act of שחיטה is Halachically defined by the very end of the act of שחיטה.

רבי יוחנן says

ישנה לשחיטה מתחילה ועד סוף

The act of שחיטה is Halachically defined by the entire act of שחיטה, from the beginning of the cutting until the end. The Gemara elaborates on the Tanna Kamma's Halachah of

השוחט חולין בעזרה חייב

According to the opinion of

אינה לשחיטה אלא לבסוף

He is חייב because, as Rashi explains

בגמר שחיטה היא דמיתסר בהנאה

וכל כמה דטבח דמריה קטבח

The animal becomes forbidden only at the end of the Shechitah, and

וטבחו כולו באיסורא

The animal belonged to its owner during the entire Shechitah,

However, according to the opinion of

ישנה לשחיטה מתחילה ועד סוף

He ought to be פטור because

כיון דשחט בה פורתא אסרה

איך לא דמריה קא טבח

The animal already became forbidden at the beginning of the Shechitah, and

וטבחו כולו בעיני וליכא

The animal did not belong to its owner during the entire Shechitah?

The Gemara answers that according to the opinion of

ישנה לשחיטה מתחילה ועד סוף

We must say that the Mishnah refers to a case of

כגון ששחט מקצת סימנין בחוץ

וגמרן בפנים

The animal stood outside the עזרה when the גב started the Shechitah, and, at least, up to the midpoint of the Shechitah, and did not yet become אסור, and he then brought the animal inside the עזרה as he completed the Shechitah. In this case,

וטבחו כולו באיסורא

The animal belonged to its owner during the entire Shechitah.

OR,

We must say that the Tanna Kamma holds

חולין שנשחטו בעזרה לאו דאורייתא

The Issur not to Shecht a non-קדש animal in the עזרה is only מדרבנן, and therefore, the animal did belong to its owner during the entire Shechitah מדאורייתא.

2

General Machlokes regarding

## שחיטה

as to what defines the Halachic act of שחיטה regarding transgressions or other Halachos that require שחיטה:

רבי יוחנן:

### ישנה לשחיטה מתחילה ועד סוף

שחיטה is defined from the beginning until the end



Should be פטור because כיון דשחט בה פורתא אסרה איך לא דמריה קא טבח וטבחו כולו בעיני וליכא?

רבי לוי סבא:

### אינה לשחיטה אלא לבסוף

שחיטה is defined by the end of the act of שחיטה



because, בגמר שחיטה היא דמיתסר בהנאה וכל כמה דטבח דמריה קטבח וטבחו כולו באיסורא

משנה: תא קא משלם תשלומי ד' והי

1

The Mishnah is a case of

כגון ששחט מקצת סימנין בחוץ וגמרן בפנים וטבחו כולו באיסורא

2

The Tanna Kamma holds חולין שנשחטו בעזרה לאו דאורייתא

Therefore, the animal did belong to its owner during the entire Shechitah מדאורייתא

3 Zugt Di Mishnah

גנב על פי שנים  
וטבח ומכר על פיהן  
ונמצאו זוממים

If two witnesses testified that a person stole an animal and the same two עדים testified that he also slaughtered or sold the animal, and these עדים were then discovered to be זוממים, they testified falsely; משלמין הכל

These עדים must pay the complete ד' to the accused, which is what they would have caused him to pay through their testimony of טביחה ומכירה and גניבה.

However,

גנב על פי שנים  
וטבח ומכר על פי שנים אחרים  
אלו ואלו נמצאו זוממין

If two עדים testified that he stole an animal, and two other עדים testified that he slaughtered or sold the animal, and it was then discovered that both sets were זוממין;

הראשונים  
משלמין תשלומי כפל

The first set pays כפל to the accused which he would have paid through their testimony of גניבה.

ואחרונים משלמין תשלומי ג'

The last set pays the additional ג' to the accused which he would have paid through their testimony of טביחה ומכירה.

The Mishnah continues:

נמצאו אחרונים זוממין

If only the last set was found to be זוממין, but the first set was עדים כשרים;

הוא משלם תשלומי כפל  
'והן משלמין תשלומי ג'

The accused pays כפל to the owner for the animal that he stole, and the second set of עדים pays the additional ג' to the accused which he would have paid through their testimony of טביחה ומכירה.

However,

אחד מן אחרונים זוממין  
בטלה עדות שניה

If only one עד of the last set was an זומם, but the other עד of the last set, and both עדים of the first set were כשרים, the last עדות is disqualified; and therefore, the accused pays כפל to the owner for the animal that he stole, but the זומם עד does not pay ג' to the accused, because, as Rashi explains

אין עדים משלמין ממון

עד שיזימו שניהן

עד עדים are liable to pay only if both were זוממין, while here only one was a זומם עד.

אחד מן הראשונים זוממין

בטלה כל העדות

If only one עד of the first set was an זומם, but the other עד of the first set, and both עדים of the last set were כשרים, the first and even the last עדות are disqualified; and therefore, neither the accused nor the עדים pay anything, because

שאם אין גניבה

אין טביחה ואין מכירה

Because without the first עדות of גניבה, the last עדות is meaningless; since the accused might have bought it from the original owner and slaughtered or sold it legally;

=====

3

משנה

גנב על פי שנים  
וטבח ומכר  
על פי שנים אחרים  
אלו ואלו נמצאו זוממין

גנב על פי שנים  
וטבח ומכר  
על פיהן  
ונמצאו זוממים

הראשונים  
משלמין תשלומי כפל  
ואחרונים  
משלמין תשלומי ג'

משלמין הכל

אחד  
מן הראשונים  
זוממין

אחד  
מן אחרונים  
זוממין

נמצאו  
אחרונים  
זוממין

בטלה  
כל העדות  
לאם אין גניבה  
אין טביחה ואין מכירה

בטלה עדות  
שניה  
Therefore,  
the accused  
pays כפל  
but the זומם עד  
does not pay ג'

Because,  
אין צדיק משלמין ממון  
עד לזימו לניב

הוא משלם  
תשלומי כפל  
והן משלמין  
תשלומי ג'  
ככל משלם  
and the second עדים  
pays the additional ג'  
to the accused

4 The Gemara cites a Machlokes regarding עד זומם  
עד זומם  
If a witness was later discovered to be an עד זומם;  
From what point does he become פסול לעדות, disqualified to testify?

אב"י אמר  
למפרע הוא נפסל  
למפרע הוא נפסל retroactively from the time he testified falsely, because  
מההוא שעתא דאסהיד  
הוה ליה רשע  
He was then already considered a רשע who is פסול לעדות, as the Pasuk states  
אל תשת רשע עד

רבא אמר  
מכאן ולהבא הוא נפסל  
רבא says he becomes פסול only from the time he became an עד זומם, but not from before, because  
עד זומם חידוש הוא  
It is a novel Halachah that the second עדים המזימין can disqualify the first עדים זוממין through the testimony of the second עדים תרי ותרי, because this is a situation in which the second עדים המזימין are עדים מכחיש, contradict, the first עדים as to their whereabouts at the time of their testimony; and if so  
מאי חזית דציית להני ציית להני  
Why do we accept the second עדות as truth, and the first עדות as false? Perhaps, the first עדות is the truth, and the second עדות is false?

It must be a גזירת הכתוב that we accept the testimony of the second עדות. Therefore,  
אין לך בו אלא משעת חידוש ואילך  
The first עדים are פסול only from the time of the הזמה, but not from before.

The Gemara mentions a second version to רבא that perhaps he does agree with אב"י that  
למפרע הוא נפסל  
But even so, they only become פסול from the time of the הזמה, משום פסידא דלקוחות  
Because this will cause a loss to all buyers to whose purchases the עד זומם testified between the time of the הזמה and the עדות.

The distinction between the two versions in רבא is in the following two scenarios where  
משום חידוש ליכא  
משום פסידא דלקוחות איכא  
1.  
דאסהידו ביה תרי לחד  
ותרי לחד  
If two עדים were מזים one עד and two other עדים were מזים the other עד;  
The acceptance of the second עדות it is not חידוש, because they are two against one, but there is a פסידא דלקוחות.

4  
**עד זומם**  
If a witness was discovered to be an עד זומם;  
From what point does he become פסול לעדות?

רבא אמר {2}	רבא אמר {1}	אב"י אמר
<b>למפרע הוא נפסל</b>	<b>מכאן ולהבא הוא נפסל</b>	<b>למפרע הוא נפסל</b>
But even so, <b>מכאן ולהבא הוא נפסל משום פסידא דלקוחות</b>	<b>Because עד זומם חידוש הוא</b> <i>It's תרי ותרי, and מאי חזית דציית להני ציית להני הלכך אין לך בו אלא משעת חידוש ואילך</i>	<b>Because מההוא שעתא דאסהיד הוה ליה רשע</b> <i>א"ל תשת רשע עד</i>

מאי בינייהו?

1  
**דאסהידו ביה תרי לחד ותרי לחד**  
If two עדים were מזים one עד and 2 others were מזים the other עד

**משום פסידא דלקוחות איכא**  
*There is a פסידא דלקוחות*

**משום חידוש ליכא**  
*Because they are two against one*

5 OR

2.

דפסלינהו בגזלנותא

Not a case of הזמה; but rather the second עדים testified that first עדים were both thieves;

The acceptance of the second עדות it is not חידוש, because, as Rashi explains

מילתא אחריתי היא

This is not a situation of תרי ותרי as they did not testify against the testimony of the first עדים, but rather against the eligibility of the עדים themselves, for which the first עדים are not believed, but there is a דלקוחות.

The Gemara concludes

והילכתא כוותיה דאביי ביע"ל קג"ם

This is one of the six cases where we rule like אביי rather than רבא.

5

2

דפסלינהו בגזלנותא

Not a case of הזמה;

but rather the second עדים testified that first עדים were both thieves

משום

פסידא דלקוחות

איכא

There is a

פסידא דלקוחות

משום

חידוש

ליכא

Because,

מילתא אחריתי היא

The Gemara concludes

והילכתא כוותיה דאביי

ביע"ל קג"ם