

**A** בס"ד  
Intro

Today we will learn בע"ה of בבא קמא דף עג  
Some of the topics we will learn about include.

A continuation of the מחלוקת אביי ורבא regarding עד זומם, from what point does he become פסול לעדות, disqualified to testify?

אביי holds

למפרע הוא נפסל

He becomes פסול retroactively from the time he testified falsely. And

רבא holds

מכאן ולהבא הוא נפסל

He becomes פסול only from the time it was discovered that he was an עד זומם.

And the explanation of the Mishnah according to both אביי and רבא;

The Machlokes קמא and תנא קמא in the Braisa regarding the case of

שנים מעידין אותו שגנב

והן מעידין אותו שטבח

If two עדים testified that a person stole an animal, and the same two עדים testified that he also slaughtered the animal;

If it was

בבת אחת

The two עדות were given simultaneously, and

הוזמנו על הטביחה

If they became זוממין only for the עדות טביחה but not for the עדות גניבה, the תנא קמא holds the עדים זוממין do pay for the טביחה, while רבי יוסי holds the עדים זוממין do not pay for the טביחה.

And the two explanations of this Machlokes;

1.

The תנא קמא holds

מכאן ולהבא הוא נפסל

While רבי יוסי holds

למפרע הוא נפסל

OR

**B** 2.  
The תנא קמא holds

תוך כדי דיבור

לאו כדיבור דמי

The עדות and the עדות טביחה are considered two עדות, even though the עדות טביחה was made תוך כדי דיבור of the עדות גניבה.

While רבי יוסי holds

תוך כדי דיבור

כדיבור דמי

The עדות and the עדות טביחה are considered one עדות, because though the עדות טביחה was made תוך כדי דיבור of the עדות גניבה.

**A**

**מחלוקת אביי ורבא  
עד זומם**

*from what point does he become פסול לעדות, disqualified to testify?*

**מחלוקת תנא קמא – רבי יוסי  
שנים מעידין אותו שגנב  
והן מעידין אותו שטבח**

**תנא קמא  
מכאן ולהבא הוא נפסל**

**רבי יוסי  
למפרע הוא נפסל**

**B**

**תנא קמא  
תוך כדי דיבור  
לאו כדיבור דמי**

**רבי יוסי  
תוך כדי דיבור  
כדיבור דמי**

- C** The Gemara's conclusion that רבי יוסי holds  
 תוך כדי דיבור  
 כדיבור דמי  
 Only if it was  
 כדי שאילת הרב לתלמיד  
 The time it takes for a Rebbe to greet his student, which  
 consists of two words  
 שלום עליך  
 But he holds  
 תוך כדי דיבור  
 לאו כדיבור דמי  
 If it was  
 כדי שאילת תלמיד לרב  
 The time it takes for a student to greet his Rebbe, which  
 consists of four words  
 שלום עליך רבי ומורי

**C**

  
 רבי יוסי

**תוך כדי דיבור**  
**כדיבור דמי**

 <b>כדי</b> <b>שאילת תלמיד</b> <b>לרב</b> <i>שלום עליך רבי ומורי</i>	 <b>כדי</b> <b>שאילת הרב</b> <b>לתלמיד</b> <i>שלום עליך</i>
---	--

1 So let's review ...

The Gemara in the previous Daf mentioned a Machlokes regarding

עד זומם

If a witness was later discovered to be an עד זומם, from what point does he become פסול לעדות, disqualified to testify?

אב"י אמר

למפרע הוא נפסל

אב"י says he becomes פסול retroactively from the time he testified falsely, because

מההוא שעתא דאסהיד

הוה ליה רשע

He was then already a רשע who is פסול לעדות, as the Pasuk states

אל תשת רשע עד

רבא אמר

מכאן ולהבא הוא נפסל

רבא says he becomes פסול only from the time he became an עד זומם, but not from before, because

עד זומם חידוש הוא

It is a novel Halachah that the second עדים המזימין can disqualify the first עדים through the testimony of עמנו הייתם, because this is a תרי ותרי situation in which the second עדים המזימין are מכחיש, contradict, the first עדים as to their whereabouts at the time of their testimony; and if so מאי חזית דציית להני ציית להני

Why do we accept the second עדות as truth, and the first עדות as false? Perhaps, the first עדות is the truth, and the second עדות is false?

It must be a גזירת הכתוב that we accept the testimony of the second עדות. Therefore,

אין לך בו אלא משעת חידוש ואילך

The first עדים are פסול only from the time of the הזמה, but not from before.

1

**עד זומם**

If a witness was later discovered to be an עד זומם, from what point does he become פסול לעדות, disqualified to testify?

רבא אמר

**מכאן ולהבא הוא נפסל**

He becomes פסול only from the time he became an עד זומם, but not from before, because

עד זומם חידוש הוא

It is a novel Halachah that the second עדים disqualify the first עדים by testifying עמנו הייתם,

because...

מאי חזית דציית להני ציית להני

Why do we accept the second עדות over the first עדות?

Therefore,

אין לך בו אלא משעת חידוש ואילך

The first עדים are פסול only from the time of the הזמה, but not from before.

אב"י אמר

**למפרע הוא נפסל**

He becomes פסול retroactively from the time he testified falsely, because

מההוא שעתא דאסהיד הוה ליה רשע

He was then already a רשע who is פסול לעדות, as the Pasuk states

אל תשת רשע עד

2 The Gemara now proceeds to explain the previous Mishnah's first case:

גנב על פי שנים  
וטבח ומכר על פיהן  
ונמצאו זוממים  
משלמין הכל

If two witnesses testified that a person stole an animal and the same two עדים testified that he also slaughtered or sold the animal, and these עדים were then discovered to be זוממים, they testified falsely; These עדים must pay the complete ד' to the accused, which is what they would have caused him to pay through their testimony of גניבה and מכירה.

According to אביי, who holds, למפרע הוא נפסל  
The Mishnah cannot be referring to a case of שהעידו על הגניבה וחזרו והעידו על הטביחה  
The two testimonies were given at separate times, first the עדות גניבה, and afterward the עדות טביחה, because they would only be משלמין תשלומי כפל ולא תשלומי ג

The עדים would only be liable to pay for the גניבה but not for the טביחה, because, כיון דאיתזמו להו אגניבה איגלאי מילתא למפרע דכי אסהדו אטביחה פסולין הוו  
When they later became זוממין on the גניבה, they became פסול retroactively from the time of their גניבה עדות, and were certainly פסול later at time of their טביחה עדות. Therefore, their טביחה עדות was not valid at the time of their testimony, and הזומא is effective only if their testimony was otherwise valid and effective at that time.

However, according to רבא, who holds מכאן ולהבא הוא נפסל  
The Mishnah can be referring even to שהעידו על הגניבה וחזרו והעידו על הטביחה  
And they are משלמין הכל  
The עדים are liable to pay for both the גניבה AND the טביחה, because, even though they later became זוממין on the גניבה, they were not פסול retroactively from the time of their גניבה עדות and the later טביחה עדות, and their טביחה עדות WAS valid at the time of their testimony.

Therefore, according to אביי, the Mishnah must be referring to שהעידו בבת אחת  
The two עדות were given simultaneously; and משלמין אטביחה  
Because, as Rashi explains דהא תוך כדי דיבור הוי  
The טביחה עדות was during the time that they were still able to retract the גניבה עדות. Therefore, they were not yet considered פסול during the טביחה עדות, but rather a moment after, even according to למפרע הוא נפסל  
=====

2

משנה

## גנב על פי שנים וטבח ומכר על פיהן ונמצאו זוממים משלמין הכל

These עדים were then discovered to be זוממין, they must pay the complete ד' to the accused, which is what they would have caused him to pay.

רבא  
מכאן ולהבא הוא נפסל

The Mishnah can be referring even to שהעידו על הגניבה וחזרו והעידו על הטביחה

And they are משלמין הכל  
The עדים are liable for both the טביחה and הגניבה,

because, even though they later became זוממין, but since they were not פסול retroactively, their טביחה עדות was valid at the time of their testimony.

אביי  
למפרע הוא נפסל

The Mishnah cannot be referring to a case of שהעידו על הגניבה וחזרו והעידו על הטביחה

because they would only be משלמין תשלומי כפל ולא תשלומי ג

The עדים would only be liable to pay for the גניבה, because,

כיון דאיתזמו להו אגניבה איגלאי מילתא למפרע דכי אסהדו אטביחה פסולין הוו  
When they later became זוממין, they became פסול retroactively and were פסול later at time of their טביחה עדות.

Therefore, according to אביי, the Mishnah must be referring to

## שהעידו בבת אחת משלמין אטביחה

The two עדות were given simultaneously; and

משלמין אטביחה

Because, as Rashi explains דהא תוך כדי דיבור הוי

The טביחה עדות was during the time that they were still able to retract the גניבה עדות.

Therefore, they were not yet considered פסול during the טביחה עדות, but rather a moment after, even according to למפרע הוא נפסל -

3 The Gemara now wants to say that the מחלוקת אביי ורבא is actually a מחלוקת תנאים in a Braisa that discusses the Mishnah's case:

שנים מעידין אותו שגגב  
והן מעידין אותו שטבח  
The Braisa states

הוזמו על הגניבה

עדות שבטלה מקצתה בטלה כולה

If they became זוממין only for the עדות גניבה but not for the עדות טביחה, they only pay כפל, but they do not pay ג' for the טביחה, and therefore if they later did become זוממין for the טביחה, they are פטור because the עדות was disqualified through the הזמה of גניבה,

גניבה, because the עדות was disqualified through the הזמה of גניבה,

שאם אין גניבה

אין טביחה ואין מכירה  
As the accused might have bought the animal and slaughtered it legally.

3

*The מחלוקת אביי ורבא is actually a מחלוקת תנאים - where שנים מעידין אותו שגגב וכן מעידין אותו שטבח*

### עדות שבטלה מקצתה בטלה כולה

If they became זוממין only for the עדות גניבה but not for the עדות טביחה, they only pay כפל, and therefore if they later did become זוממין for the טביחה, they are פטור because the עדות was disqualified through the הזמה of גניבה,

שאם אין גניבה - אין טביחה ואין מכירה  
As the accused might have bought the animal and slaughtered it legally.

4 However, there is a Machlokes in the following case:

הוזמו על הטביחה

הוא משלם תשלומי כפל

והן משלמין תשלומי שלשה

If they became זוממין only for the עדות טביחה but not for the עדות גניבה, the תנא קמא says the accused pays כפל to the owner for the גניבה, because that עדות remains valid, and the עדות עדים pay the additional ג' for their עדות טביחה, for which they were זוממין.

רבי יוסי says it depends, as the Gemara explains;

בד"א בשתי עדיות

בזה אחר זה

If the two testimonies of גניבה and טביחה were given at separate times, they are considered as two עדות; and only then do the עדות זוממין pay for the טביחה.

אבל בעדות אחת

בבת אחת לא

If the two testimonies were given simultaneously, they are considered as one עדות; and the עדות זוממין do not pay for the טביחה, because

עדות שבטלה מקצתה בטלה כולה

Both the עדות גניבה and עדות טביחה were disqualified through the הזמה of גניבה, and

אם אין גניבה

אין טביחה ואין מכירה

4

### הוזמו על הטביחה

If they became זוממין only for the עדות טביחה but not for the עדות גניבה

רבי יוסי  
בד"א בשתי עדיות  
בזה אחר זה

If the two testimonies were given at separate times, they are considered as two עדות;

אבל בעדות אחת  
בבת אחת לא

If the two testimonies were given simultaneously, they are considered as one עדות; and עדות שבטלה מקצתה בטלה כולה

Both the עדות גניבה and עדות טביחה were disqualified through the הזמה of גניבה, and

אם אין גניבה  
אין טביחה ואין מכירה

תנא קמא  
הוא משלם  
תשלומי כפל  
והן משלמין  
תשלומי שלשה

The accused pays כפל to the owner for the גניבה, because that עדות remains valid,

And the עדות זוממין pay the additional ג' תשלומי ג' for their עדות טביחה, for which they were זוממין.

5 The Gemara initially assumes as follows:

דכולי עלמא תוך כדי דיבור  
כדיבור דמי

All agree that if a person made one statement and then made a second statement within the time that it takes to say a דיבור, the two statements are considered one.

And the Machlokes regarding בבת אחת is as follows

The תנא קמא holds

מכאן ולהבא הוא נפסל

The עדים become פסול only from the time of הזמה.

Therefore,

אטביחה דקא מיתזמי איתזום

אגניבה דלא מיתזמי לא איתזום

Only the טביחה was disqualified through the הזמה, but the עדות גניבה remains valid. Therefore, the עדים זוממין do pay for the טביחה.

While רבי יוסי holds

למפרע הוא נפסל

The עדים become פסול retroactively from the time of the עדות טביחה, and therefore

כי איתזמו להו אטביחה

איתזמו להו נמי אגניבה

The הזמה of עדות גניבה was also disqualified through the הזמה of טביחה, because

תוך כדי דיבור כדיבור דמי

The עדות טביחה and עדות גניבה are considered one statement. Therefore, the עדים זוממין do not pay even for the טביחה, because

שאם אין גניבה

אין טביחה ואין מכירה

The Gemara however explains that this is not necessarily so. Perhaps, all agree that

למפרע הוא נפסל

And they disagree in whether

תוך כדי דיבור

כדיבור דמי

The תנא קמא holds

תוך כדי דיבור

לאו כדיבור דמי

The עדות טביחה and עדות גניבה are considered two עדות, even though the עדות טביחה was made תוך כדי דיבור of the עדות גניבה. Therefore, only the טביחה was disqualified, but the עדות גניבה was not disqualified.

While רבי יוסי holds

תוך כדי דיבור

כדיבור דמי

The עדות טביחה and עדות גניבה are considered one עדות because the עדות טביחה was made תוך כדי דיבור of the עדות גניבה, and therefore

עדות שבטלה מקצתה בטלה כולה

=====

5

*The Gemara initially assumes. . .*

**דכולי עלמא תוך כדי דיבור  
כדיבור דמי**

*If a person made one statement and then made a second statement within the time that it takes to say a דיבור, the two statements are considered one.*

*The Machlokes regarding בבת אחת is. . .*

רבי יוסי

למפרע הוא נפסל

The פסול עדים become retroactively from the time of the עדות טביחה, and therefore כי איתזמו להו אטביחה איתזמו להו נמי אגניבה

The הזמה of עדות גניבה was also disqualified through the הזמה of טביחה, because

תוך כדי דיבור כדיבור דמי Therefore, the עדים זוממין do not pay even for the טביחה, because

שאם אין גניבה אין טביחה ואין מכירה

תנא קמא

מכאן ולהבא הוא נפסל

The פסול עדים become only from the time of הזמה. Therefore,

אטביחה דקא מיתזמי איתזום אגניבה דלא מיתזמי לא איתזום

Only the טביחה was disqualified through the עדות גניבה, but the עדות גניבה remains valid.

Therefore, the עדים זוממין do pay for the טביחה.



*The Gemara explains that this is not necessarily so.*

*Perhaps, all agree that*

**למפרע הוא נפסל**

*And they disagree in whether*

**תוך כדי דיבור כדיבור דמי**

רבי יוסי

תוך כדי דיבור  
כדיבור דמי

The עדות טביחה and עדות גניבה are considered one עדות because the עדות טביחה was made תוך כדי דיבור of the עדות גניבה, and therefore

עדות שבטלה מקצתה בטלה כולה

תנא קמא

תוך כדי דיבור  
לאו כדיבור דמי

The עדות טביחה and עדות גניבה are considered two עדות, even though the עדות טביחה was made תוך כדי דיבור of the עדות גניבה.

Therefore, only the טביחה was disqualified, but the עדות גניבה was not disqualified.

6 The Gemara points out an apparent contradiction in the opinion of יוסי holds: We just said that רבי יוסי holds תוך כדי דיבור כדיבור דמי However, in a Mishnah in תמורה he seemingly holds תוך כדי דיבור לאו כדיבור דמי

The Gemara answers

תרי תוך כדי דיבור הוי

There are two durations of תוך כדי דיבור, one is longer and one is shorter:

The Mishnah in תמורה refers to the longer דיבור of כדי שאילת תלמיד לרב

The time it takes for a student to greet his Rebbe, which consists of four words;

שלום עליך רבי ומורי

Where רבי יוסי holds

תוך כדי דיבור

לאו כדיבור דמי

However, our Braisa refers to the shorter דיבור of

כדי שאילת הרב לתלמיד

The time it takes for a Rebbe to greet his student, which consists of two words;

שלום עליך

Where רבי יוסי holds

תוך כדי דיבור

כדיבור דמי

The rest of this Daf is reviewed with the next Daf.

6

*Mishnah in תמורה he seemingly holds*

**תוך כדי דיבור  
לאו כדיבור דמי**

**תרי תוך כדי דיבור הוי**

*There are two durations of תוך כדי דיבור, one is longer and one is shorter:*

<i>כריתא</i>	<i>מסכת תמורה</i>
<i>Refers to the shorter דיבור of</i>	<i>Refers to the longer דיבור of</i>
<b>כדי שאילת הרב לתלמיד</b>	<b>כדי שאילת תלמיד לרב</b>
<i>The time it takes for a Rebbe to greet his student, which consists of two words;</i>	<i>The time it takes for a student to greet his Rebbe, which consists of four words;</i>
<i>שלום עליך</i>	<i>שלום עליך רבי ומורי</i>

*Where רבי יוסי holds*

**תוך כדי דיבור דמי**