

A ד"ט

Intro

Today we will learn בע"ה בבא קמא דף ע"ז
Some of the topics we will learn about include.

The sources for that which רבי שמעון holds

כל העומד לזרוק

כזרוק דמי

If at the time of שחיטה the Korban was qualified for זריקה, it is considered as if the זריקה was already accomplished.

AND

כל העומד לפדות

כפדוי דמי

If at the time of שחיטה the Korban was qualified for פדיון, to be redeemed with money, it is considered as if the פדיון was already accomplished.

The Machlokes and רבי יוחנן regarding ריש לקיש

שוחט תמימים בפנים

If a person stole and Shechted a Korban that had no blemish inside the Bais Hamikdash, in which it was a שחיטה ראויה,

רבי יוחנן holds

חייב

He is liable for ד' זה, even though this animal, a Korban, cannot be sold.

While ריש לקיש holds

פטור

He is not liable for ד' זה, because this animal, a Korban, cannot be sold.

As derived from the Pasuk

וטבחו או מכרו

כל היכא דאיתיה במכירה איתיה בטביחה

וכל היכא דליתיה במכירה ליתיה בטביחה

B And their Machlokes regarding

המוכר טריפה

לדברי רבי שמעון

According to רבי שמעון, if someone stole and sold a Treif animal;

רבי יוחנן holds

חייב

Even though this animal cannot be Shechted,

While ריש לקיש holds

פטור

Because this animal cannot be Shechted;

The Braisa's Halachah of

גנב כלאים וטבחה

משלם תשלומי ארבעה וחמשה

If someone stole and Shechted a hybrid animal born of two different breeds, he is liable to pay ד' זה, because

או

לרבות את הכלאים

The word או includes even כלאים;

A

כל העומד לזרוק
כזרוק דמי

כל העומד לפדות
כפדוי דמי

שוחט
תמימים
בפנים

ריש לקיש
פטור

רבי יוחנן
חייב

B

המוכר טריפה
לדברי רבי שמעון

ריש לקיש
פטור

רבי יוחנן
חייב

גנב כלאים וטבחה
משלם תשלומי
ארבעה וחמשה

C The Gemara explains that the word או is sometimes inclusive and sometimes exclusive; it depends on the context of the Pasuk, and therefore only regarding גניבה או לרבות את הכלאים
However regarding קדשים או למועט את הכלאים

C



גניבה
"אור"
לרבות את הכלאים

קדשים
"אור"
למועט את הכלאים

1 So let's review ...

The Gemara in the previous Daf explains the ruling of רבי שמעון in the Mishnah that קדשים שהיב באחריותן היב

If the גנב stole and Shechted a Korban which was a נדר, for which the original owner is responsible that if the animal is lost he must bring another Korban, the גנב does pay 'ד' וה' because רבי שמעון holds דבר הגורם לממון כממון דמי

Since the טביחה is גורם לממון, it caused the owner a loss because he must bring another Korban, דמי, כממון דמי, the Korban is considered the owner's animal, and קרינא ביה וגונב מבית האיש

And the Gemara questions this ruling from another ruling of רבי שמעון that

שחיטה שאינה ראויה לא שמה שחיטה

A שחיטה by which the meat does not become permissible to be eaten is NOT considered a שחיטה; and if so, קדשים נמי שחיטה שאינה ראויה היא

Why is he 'חייב בד' וה' for this Korban that he Shechted outside the Bais Hamikdash? It became פסול, disqualified, as שחוטי חוץ?

1

רבי שמעון

קדשים שהיב באחריותן היב

If the גנב stole and Shechted a Korban which was a נדר, for which the original owner is responsible to bring another Korban if the animal is lost - the גנב pays 'ד' וה'.

Because רבי שמעון holds

דבר הגורם לממון כממון דמי

Since the טביחה is גורם לממון, it caused the owner a loss because he must bring another Korban, דמי, כממון דמי, the Korban is considered the owner's animal, and

קרינא ביה וגונב מבית האיש

רבי שמעון

שחיטה שאינה ראויה לא שמה שחיטה

A שחיטה by which the meat does not become permissible to be eaten is NOT considered a שחיטה;

And if so...

קדשים נמי שחיטה שאינה ראויה היא

Why is he 'חייב בד' וה' for this Korban that he Shechted outside the Bais Hamikdash?

It became פסול, disqualified, as שחוטי חוץ?



2 The Gemara offers two answers:

1.

בשוחט רבי יוחנן says

בשוחט תמימים בפנים

The Shechted the owner's unblemished Korban inside the Bais Hamikdash in one of two possible scenarios:

1A.

לשם בעלים

ונשפך הדם

The שחיטה was intended for the owner, in which it was a שחיטה ראויה at the time, but the blood spilled before the זריקה, and the Korban became פסול at that later time.

1B.

Or

שלא לשם בעלים

The שחיטה was not intended for the owner. However, it was a שחיטה ראויה, because the Korban remains כשר.

And in both cases he is חייב בד' וה' as a גורם לממון, because the owner's obligation was not fulfilled and he must bring another Korban.

The Gemara explains, that although in both cases the meat of the Korban becomes permitted for eating only after זריקה,

nevertheless, the שחיטה alone is considered a שחיטה ראויה, because רבי שמעון holds

כל העומד לזרוק כזרוק דמי

If at the time of שחיטה the Korban was qualified for זריקה, it is considered as if the זריקה was already accomplished.

2

1

רבי יוחנן

בשוחט תמימים בפנים

The Shechted the owner's unblemished Korban inside the Bais Hamikdash in one of two possible scenarios:

לשם בעלים
שלא לשם בעלים

The שחיטה was not intended for the owner. However, it was a שחיטה ראויה, because the Korban remains כשר.

לשם בעלים
ונשפך הדם

The שחיטה was intended for the owner, in which it was a שחיטה ראויה, but then the blood spilled before the זריקה.

And in both cases he is חייב בד' וה' as a גורם לממון, because the owner's obligation was not fulfilled and he must bring another Korban.

The שחיטה alone is considered a שחיטה ראויה because רבי שמעון holds כל העומד לזרוק כזרוק דמי

3

2.

answers ריש לקיש

בשוחט בעלי מומין בחוץ

The Shechted the owner's blemished Korban outside the Bais Hamikdash, but it was a שחיטה ראויה, because it was redeemed and permitted.

However, he is חייב בד' וה' as a גורם לממון, because the owner cannot sell the animal now to bring another Korban to fulfill his obligation.

And although the meat of a בעל מום becomes permitted only after פדיון, after it's redeemed with money?

Nevertheless, the שחיטה alone is considered a שחיטה ראויה, because רבי שמעון holds

כל העומד לפדות כפדוי דמי

If at the time of שחיטה the Korban was qualified for פדיון, it is considered as if the פדיון was already accomplished.

=====

3

2

ריש לקיש

בשוחט בעלי מומין בחוץ

The Shechted the owner's blemished Korban outside the Bais Hamikdash, but it was a שחיטה ראויה, because it was redeemed and permitted.

However, he is חייב בד' וה' as a גורם לממון, because the owner cannot sell the animal now to bring another Korban to fulfill his obligation.

The שחיטה alone is considered a שחיטה ראויה because רבי שמעון holds כל העומד לפדות כפדוי דמי

4 The Gemara now explains that in explaining רבי שמעון's ruling ריש לקיש used a case of בשוחט בעלי מומין בחוץ Because ריש לקיש holds that in the case of בשוחט תמימים בפנים פטור The גב does not pay 'ד' וה' because the Pasuk states וטבחו או מכרו Only if both טביחה and מכירה were possible for this animal, is one liable for 'ד' or 'ה' for one of them; and therefore כל היכא דאיתיה במכירה איתיה בטביחה Only for an animal that can be sold, is one liable for טביחה; however, והני קדשים הואיל דכי מזבין קדשים לא הויא מכירה ליתנהו בטביחה Since an unblemished Korban cannot be sold, he is not liable for טביחה either.

However, רבי יוחנן holds בשוחט תמימים בפנים חייב Because he holds אע"ג דליתא במכירה איתיה בטביחה Even if the animal cannot be sold, he is still liable for טביחה.

4

רש לקיש
בשוחט בעלי מומין בחוץ

פטור

וטבחו או מכרו
Only if both טביחה and מכירה were possible, is one liable for 'ד' or 'ה' for one of them;
כל היכא דאיתיה במכירה איתיה בטביחה
Only for an animal that can be sold, is one liable for טביחה
והני קדשים הואיל דכי מזבין קדשים לא הויא מכירה ליתנהו בטביחה
Since an unblemished Korban cannot be sold, he is not liable for טביחה either.

רבי יוחנן
בשוחט תמימים בפנים

חייב

However, רבי יוחנן holds בשוחט תמימים בפנים חייב Because he holds אע"ג דליתא במכירה איתיה בטביחה Even if the animal cannot be sold, he is still liable for טביחה.

5 And the Gemara elaborates that we find this רבי מחלוקת ריש לקיש as well regarding המוכר טריפה לדברי רבי שמעון If a Treif animal and sold it; According to רבי שמעון, who ruled in the Mishnah on ע"ע that השוחט ונמצאת טריפה פטור If someone stole and Shechted a Treif animal he does not pay 'ד' or 'ה', because שחיטה שאינה ראויה לא שמייה שחיטה Therefore, the question arises, what would רבי שמעון hold if the גב sold the Treif animal? רבי יוחנן says חייב Because אע"ג דליתיה בטביחה איתיה במכירה Even though שחיטה is not possible for this animal, he is still liable for the מכירה While ריש לקיש says פטור Because כיון דליתיה בטביחה ליתיה במכירה Since a שחיטה is not possible, he is not liable for the מכירה.

5

המוכר טריפה לדברי רבי שמעון
If a גב stole a Treif animal and sold it; According to רבי שמעון, who ruled that השוחט ונמצאת טריפה פטור If someone stole and Shechted a Treif animal he does not pay 'ד' or 'ה', because שחיטה שאינה ראויה לא שמייה שחיטה

Therefore, the question arises What would רבי שמעון hold if the גב sold the treif animal?

רש לקיש
פטור
Because כיון דליתיה בטביחה ליתיה במכירה
Since a שחיטה is not possible, he is not liable for the מכירה.

רבי יוחנן
חייב
Because אע"ג דליתיה בטביחה איתיה במכירה
Even though שחיטה is not possible for this animal, he is still liable for the מכירה.

6 As part of this discussion, the Gemara cites a Braisa which states;
 גנב כלאים וטבחה
 משלם תשלומי ארבעה וחמשה
 If a person stole and Shechted a hybrid animal born from two different breeds, he is liable to pay ד' וה'.

And the Gemara asks...

The Pasuk states

כי יגנוב איש שור או שה וטבחו או מכרו

And רבא says

זה בנה אב כל מקום שנאמר שה

אינו אלא להוציא את הכלאים

Wherever the Pasuk specifies שה it comes to exclude an animal of כלאים?

The Gemara answers

או

לרבות את הכלאים

The word או includes even כלאים.

6 **גנב כלאים וטבחה**
משלם תשלומי ארבעה וחמשה
 If a person stole and Shechted a hybrid animal born from two different breeds, he is liable to pay ד' וה'.

?

כי יגנוב איש שור או שה וטבחו או מכרו

רבא

זה בנה אב כל מקום שנאמר שה
 אינו אלא להוציא את הכלאים

Wherever the Pasuk specifies שה
 it comes to exclude an animal of כלאים

כי יגנוב איש שור או שה וטבחו או מכרו

לרבות את הכלאים

7 The Gemara explains that the word או is actually sometimes inclusive and sometimes exclusive; it depends on the context of the Pasuk.

Regarding גניבה the Pasuk states

שור או שה

The words שור and שה alone do not include כלאים, because

שאי אתה יכול להוציא כלאים מביניהם

It is not possible to breed these two animals, therefore

או לרבות כלאים

The word או comes to include even כלאים.

However, regarding קדשים the Pasuk states

שור או כשב או עז

The words שור and עז alone do include כלאים, because

שאתה יכול להוציא כלאים מביניהם

It is possible to breed these two animals, therefore

או פרט לכלאים

The word או comes to exclude כלאים.

=====

The word או is actually sometimes inclusive and sometimes exclusive

קדשים

שור או כשב או עז

The words שור & עז alone do include כלאים, because

שאתה יכול להוציא כלאים מביניהם

It is possible to breed these two animals, therefore

או פרט לכלאים

The word או comes to exclude כלאים.

גניבה

שור או שה

The words שור and שה alone do not include כלאים, because

שאי אתה יכול להוציא כלאים מביניהם

It is not possible to breed these two animals, therefore

או לרבות כלאים

The word או comes to include even כלאים.

8 We will now go back to that which the Gemara in the previous Daf cites a Braisa as the source that holds כל העומד לזרוק כזרוק דמי

The Braisa discusses טומאת אוכלין, and as Rashi explains, רבי holds איסורי הנאה אין מטמאין טומאת אוכלין. A food that is prohibited in all benefits is not טומאה, because the Pasuk states מכל האוכל אשר יאכל אוכל שאתה יכול להאכילו לאחרים קרוי אוכל פרט לאיסורי הנאה. Only food that may be fed to others, even to a non-Jew, is considered edible and eligible to become טומאה, which excludes forbidden foods. However, אם היתה לה שעת היתר הנאה משנשחטה ירדה עליו דין קבלת טומאה. If at any point the food was permitted, it is still טומאה forever; אפילו נאסר לאחר כן מקבלת טומאה. Even if it later became prohibited, it is still טומאה.

9 Now, the Braisa states; רבי שמעון אומר יש נותר שהוא מטמא טומאת אוכלין ויש נותר שאינו מטמא טומאת אוכלין. רבי שמעון says regarding meat that became נותר and is אסור, sometimes it can be טומאה, and sometimes it cannot be טומאה.

כיצד לן לפני זריקה אינו מטמא טומאת אוכלין. If the meat became נותר by the שקיעה, sundown, before the זריקה was done; And as the Gemara in מנחות explains, this does not refer to the actual זריקה, but rather קודם שנראה לזריקה דשחטיה סמוך לשקיעת החמה occurred before there was even an opportunity for זריקה, such as the Shechitah was very close to sunset; The שעת נותר meat is not טומאה, because there was no היתר.

However לאחר זריקה מטמא טומאת אוכלין. And the Gemara explains לאחר שנראה לזריקה, If זריקה occurred after there was an opportunity for זריקה, even though there was no actual זריקה, the נותר meat is טומאה, because there was a היתר. This must be because

כל העומד לזרוק כזרוק דמי
=====

8 The Gemara cites a Braisa as the source for... רבי שמעון כל העומד לזרוק – כזרוק דמי

טומאת אוכלין

As Rashi explains, רבי holds איסורי הנאה – אין מטמאין טומאת אוכלין

A food that is prohibited in all benefits is not טומאה – as the Pasuk states

מכל האוכל אשר יאכל אוכל שאתה יכול להאכילו לאחרים קרוי אוכל פרט לאיסורי הנאה

However,

אם היתה לה שעת היתר הנאה משנשחטה ירדה עליו דין קבלת טומאה

If at any point it was permitted it is still טומאה forever;

אפילו נאסר לאחר כן

Even if it later became prohibited, it is still טומאה.

9 רבי שמעון אומר ויש נותר שהוא מטמא טומאת אוכלין ויש נותר שאינו מטמא טומאת אוכלין

Sometimes it cannot be טומאה

כיצד

לן לפני זריקה אינו מטמא טומאת אוכלין

And the Gemara explains

קודם שנראה לזריקה דשחטיה סמוך לשקיעת החמה

occurred before there was an opportunity for זריקה

The נותר is not טומאה, since שעת היתר was.

יש נותר שהוא מטמא טומאת אוכלין

Sometimes it can be טומאה

However

לאחר זריקה מטמא טומאת אוכלין

And the Gemara explains

לאחר שנראה לזריקה זריקה occurred after there was an opportunity for זריקה, even though there was no actual זריקה,

The נותר meat is טומאה, because there was a היתר.

This must be because כל העומד לזרוק כזרוק דמי

10 The Gemara also cites a Braisa as a source that רבי שמעון holds כל העומד לפדות כפדוי דמי

The Braisa states רבי שמעון אומר פרה מטמא טומאת אוכלין הואיל והיתה לה שעת הכושר פרה אדומה although it is טמא, because there was a point when this meat was permitted to eat; and as ריש לקיש explains; אומר רבי שמעון פרה נפדית ע"ג מערכתה פרה אדומה can be redeemed even after it was Shechted. And even though there was no actual פדיון it is still considered a שעת היתר.

This must be because כל העומד לפדות כפדוי דמי
=====

10 *The Gemara cites a Braisa as the source for . . .*

רבי שמעון
כל העומד לפדות – כפדוי דמי

רבי שמעון אומר
**פרה מטמא טומאת אוכלין
הואיל והיתה לה שעת הכושר**

פרה אדומה
although it is טמא, because there was a point when this meat was permitted;

As ריש לקיש explains;
**אומר רבי שמעון
פרה נפדית ע"ג מערכתה**

*A פרה אדומה can be redeemed even after it was Shechted.
And even though there was no actual פדיון it is still considered a שעת היתר.*

This must be because
*כל העומד לפדות
כפדוי דמי*