

A ט"ד

Intro

Today we will learn בע"ה of בבא קמא דף ע"ח
Some of the topics we will learn about include.

A continuation of
כל מקום שנאמר שה
אינו אלא להוציא את הכלאים
Wherever the Pasuk mentions the word שה it comes to
exclude כלאים, a hybrid animal born from two different
species.

This is relevant to either
פטר חמור
In that
'אין פודין וכו'
ולא בכלאים
A פטר חמור cannot be redeemed with a sheep that is from
כלאים.

OR
To the Issur to eat a טמא animal,
לטמא שנולד מן הטהור
ועיבורו מן הטמא
If a טמא animal, such as a horse, was born from כלאים, the
mother was a טהור, a cow, while the father was a טמא, a
horse, the offspring may not be eaten.

A

כל מקום שנאמר שה
אינו אלא
להוציא את הכלאים

פטר חמור
אין פודין וכו'
ולא בכלאים

לטמא
שנולד מן הטהור
ועיבורו מן הטמא

B The Mishnah's Halachah of

מכרו חוץ מאחד ממאה שבו
If a person stole an animal and he only sold part of the
animal, and kept even one-hundredth for himself;
OR

שהיתה לו בו שותפות
He was a partial owner of the animal, and he stole it from
his partner and sold it,
משלם תשלומי כפל
ואינו משלם תשלומי ארבעה וחמשה
He pays only כפל, but he does not pay ד'

B

מכרו
חוץ מאחד ממאה
שבו

שהיתה לו בו
שותפות

C The four opinions regarding מאי חוץ מאחד ממאה שבו
 מאי חוץ מאחד ממאה שבו
 What part of the animal would be considered a שיוז, an exclusion from the sale, for which the גנב is פטור from the 'ד' or not?

The two contradicting Breisos regarding שותפין שגנבו
 שותפין שגנבו
 If two partners stole one animal, are they are liable to pay the 'ד' or not?

The question of חוץ מעוברת מהו
 חוץ מעוברת מהו
 If the גנב sold a pregnant cow, but he did not sell the עובר, does he pay the 'ד' or not?

C

מאי
 חוץ מאחד ממאה
 שבו

שותפין שגנבו

חוץ מעוברת מהו

1 So let's review ...

The Gemara in the previous Daf mentioned רבא who says כל מקום שנאמר שה כל מקום שנאמר שה אינו אלא להוציא את הכלאים Wherever the Pasuk mentions the word שה it excludes כלאים, a hybrid animal born from two different species.

The Gemara explains that this כלל is not needed to exclude כלאים from קדשים, Korbanos, because the Pasuk there clearly states שור או כשב או עז פרט לכלאים

And the כלל is not needed to exclude כלאים from מעשר בהמה because תחת תחת יליף מקדשים תחת תחת יליף מקדשים is derived from קדשים through a שוה of the word תחת.

And the כלל is not needed for בכור because העברה העברה יליף ממעשר בכור is derived from בהמה through a שוה of the word העברה.

2 Rather the כלל is needed for

פטר חמור As the Mishnah in מסכת בכורות states אין פודין וכו' ולא בכלאים A פטר חמור cannot be redeemed with a sheep that is כלאים.

However, according to רבי אלעזר, the כלל does not apply to פטר חמור either, because רבי אלעזר מתיר בכלאים מפני שהוא שה פטר חמור holds a פטר חמור can be redeemed with a sheep from כלאים, because it is still considered a sheep.

Therefore, according to רבי אלעזר, the כלל is needed for the Issur of טמא, not to eat a טמא animal, in the case of טמא שנולד מן הטהור ועיבורו מן הטמא

If a טמא animal, such as a horse, was born from כלאים; the mother was a טהור, a cow, while the father was a טמא, a horse;

The offspring may not be eaten, because the Pasuk states זאת הבהמה אשר תאכלו שור שה כשבים ושה עזים שה פרט לכלאים

1

רבא
כל מקום שנאמר "שה"
אינו אלא להוציא את הכלאים
Wherever the Pasuk mentions the word שה
it excludes כלאים, a hybrid animal
born from two different species.

This כלל is not needed to exclude כלאים from ...

בכור because העברה העברה יליף ממעשר	מעשר בהמה because תחת תחת יליף מקדשים	קדשים because שור או כשב או עז פרט לכלאים
--	--	---

2

The כלל is needed for ...
פטר חמור
As the Mishnah in מסכת בכורות states
אין פודין וכו' - ולא בכלאים
A פטר חמור cannot be redeemed
with a sheep that is כלאים.

According to רבי אלעזר, the כלל does not apply to פטר חמור ...

רבי אלעזר מתיר בכלאים
מפני שהוא שה
A פטר חמור can be redeemed with a sheep from כלאים,
because it is still considered a sheep.

According to רבי אלעזר, the כלל is needed for ...

אכילת טמא
in the case of
טמא שנולד מן הטהור
ועיבורו מן הטמא
If a טמא animal, such as a horse, was born from כלאים;
the mother was a טהור, a cow,
while the father was a טמא, a horse;
The offspring may not be eaten, because the Pasuk states

זאת הבהמה אשר תאכלו
שור שה כשבים ושה עזים
פרט לכלאים

3 However, according to רבי יהושע the כלל is not needed for טמא, because he derives this from the pluralized words of
 שה כשבים ושה עזים

עד שיהא אביו כבש ואמו כבשה
 The animal may be eaten only if both parents were sheep.
 =====

3

According to רבי יהושע the כלל is not needed for טמא, because he derives this from...
שה כשבים ושה עזים
 עז לירא אביו כבש ואמו כבשה
 The animal may be eaten only if both parents were sheep.

4 Zugt Di Mishnah
 מכרו חוץ מאחד מומאה שבו משלם תשלומי כפל ואינו משלם תשלומי ארבעה וחמשה
 If a person stole an animal and he only sold part of the animal, and kept even one-hundredth for himself, he pays only כפל, but he does not pay ד' וה' because the animal was not completely sold.

The Gemara asks;
 מאי חוץ מאחד מומאה שבו
 What part of the animal would be considered a שיוור, an exclusion from the sale, for which the גב would be פטור
 'מד' וה'
 And offers four opinions by first citing a Machlokes in a Braisa;

1.
 The Gemara says; and this is also the opinion of לוי;
 מכרה חוץ מידה חוץ מרגלה חוץ מקרנה חוץ מגיזותיה
 אינו משלם תשלומי ארבעה וחמשה
 If he sold the animal, but excluded any portion, such as the hand, the foot, the horn, or even the least significant part, its wool, he does not pay ד' וה'
 Because the Pasuk states
 וטבחו או מכרו
 וטבחו כולו בעיניו
 ומכרו כולו בעיניו
 The complete animal must have been either slaughtered or sold.

4

מכרו חוץ מאחד מומאה שבו משלם תשלומי כפל ואינו משלם תשלומי ארבעה וחמשה
 If one stole an animal but only sold part of the animal, and kept even one-hundredth for himself, he pays only כפל, but not ד' וה' because the animal was not completely sold.

?

מאי חוץ מאחד מומאה שבו
 What part of the animal would be considered a שיוור, an exclusion from the sale, for which the גב would be פטור מד' וה'?

1

תנא קמא - לוי
מכרה חוץ מידה חוץ מרגלה חוץ מקרנה חוץ מגיזותיה אינו משלם תשלומי ארבעה וחמשה
 If he sold the animal, but excluded any portion even its least significant part, its wool, he does not pay ד' וה'
 Because the Pasuk states
וטבחו או מכרו
 כולו בעיניו

5

2.
רבי אומר
דבר המעכב בשחיטה
אינו משלם תשלומי ארבעה וחמשה
says it depends, only if he excluded a vital limb that
would disqualify the שחיטה, and render the meat or
נבילה, forbidden to be eaten, does he not pay ד'.

ושאינו מעכב בשחיטה
משלם תשלומי ארבעה וחמשה
If he excluded a limb that would not disqualify the שחיטה,
he does pay ד', because the Pasuk states
וטבחו או מכרו
ומכרו מידי דהוי בטביחה
The מכירה must be for all that is needed to validate the
שחיטה.
לאפוקי מידי דלא הויא בטביחה

5

2

רבי אומר

ושאינו מעכב בשחיטה
משלם תשלומי
ארבעה וחמשה

If he excluded a limb
that would not disqualify
the שחיטה,
he does pay ד'.

דבר המעכב בשחיטה
אינו משלם תשלומי
ארבעה וחמשה

Only if he excluded
a vital limb that would
disqualify the שחיטה,
and render the meat
טריפה or נבילה,
does he not pay ד'.

וטבחו או מכרו

ומכרו מידי דהוי בטביחה

The מכירה must be for all that is needed for a valid שחיטה.

לאפוקי מידי דלא הויא בטביחה

6

The next two opinions are
תרי תנאי אליבא דרבי שמעון בן אלעזר
3.

In one Braisa רבי שמעון בן אלעזר says
חוץ מקרנה
If he excluded the animal's horn,
אינו משלם תשלומי ארבעה וחמשה

However
חוץ מגיזותיה
If he only left over its wool
משלם תשלומי ארבעה וחמשה

Because
קרנא דלא למגוזא קיימא
הוי שיוור

Only the horn, that is not meant to be cut from the live
animal, is considered an exclusion; but

גיזותיה דלמיגוזא קיימי
לא הוי שיוור

The wool, that is meant to be sheared, is not considered an
exclusion from the sale.

6

תרי תנאי אליבא דרבי שמעון בן אלעזר

3

רבי שמעון בן אלעזר

חוץ מגיזותיה

If he only left over
its wool

משלם תשלומי
ארבעה וחמשה

גיזותיה

דלמיגוזא קיימי
לא הוי שיוור

The wool, that is meant
to be sheared, is not
considered an exclusion
from the sale.

חוץ מקרנה

If he excluded the
animal's horn,

אינו משלם תשלומי
ארבעה וחמשה

קרנא

דלא למגוזא קיימא
הוי שיוור

Only the horn, that is
not meant to be cut
from the live animal, is
considered an exclusion;

7

4.

In a second Braisa ר"ש בן אלעזר says; and this is also the opinion of רב;

מכרה חוץ מידה וחוף מרגלה

If he left over a limb, such as a hand or foot;

אינו משלם תשלומי ארבעה וחמשה

However

חוץ מקרנה חוץ מגיזותיה

If he left over only the horn or its wool;

משלם תשלומי ארבעה וחמשה

Because the Pasuk states

וטבחו או מכרו

The שחיטה must be for a portion that requires מכירה.

Therefore,

ידיו ורגליו דצריכי טביחה

הוי שיוור

Only the hand and foot that require שחיטה are considered an exclusion; but

קרניה וגיזותיה דלא צריכי טביחה

לא הוי שיוור

The horns and wool that do not require שחיטה are not considered an exclusion from the sale.

=====

7

4

רבי שמעון בן אלעזר - רב

מכרה חוץ מקרנה
חוץ מגיזותיה

If he left over only the
horn or its wool;

משלם תשלומי

ארבעה וחמשה

מכרה חוץ מידה
וחוף מרגלה

If he left over a limb,
such as a hand or foot;

אינו משלם תשלומי

ארבעה וחמשה

Because the Pasuk states

וּטְבַחוּ אוּ מְכָרוּ

שחיטה must be for a portion that requires מכירה.

But

קרניה וגיזותיה
דלא צריכי טביחה
לא הוי שיוור

The horns and wool that
do not require שחיטה are
not considered an
exclusion from the sale.

Therefore,

ידיו ורגליו
דצריכי טביחה
הוי שיוור

Only the hand and foot
that require שחיטה are
considered an
exclusion;

8 The Gemara asks
 בעי רבי ירמיה
 חוץ מעוברת מהו
 If the גנב sold a pregnant cow, but he did not sell the fetus,
 does he pay 'ד' זה?
 And the Gemara elaborates;
 There is no question according to the opinion of
 עובר ירך אמו הוא
 The fetus is considered part of the mother;
 That he is certainly פטור, because
 דהא שייך בה
 He excluded a limb of the mother.
 The question is according to the opinion of
 עובר לאו ירך אמו
 The fetus is not considered part of the mother;
 Do we say,
 כיון דמחובר בה הוי שיוור
 ופטור
 Since the עובר is connected to its mother, it is considered
 an exclusion from the sale and he does not pay 'ד' זה?
 OR
 כיון דלמפרש מינה קאי לא הוי שיוור
 וחייב
 Since the עובר is meant to eventually come out, it is not
 considered an exclusion from the sale and he does pay 'ד' זה?

8

?

**בעי רבי ירמיה
 חוץ מעוברת מהו**

*If the גנב sold a pregnant cow, but he did not sell the fetus,
 does he pay 'ד' זה?*

According to the opinion of
עובר ירך אמו הוא
*The fetus is considered part of the mother;
 He is certainly פטור,
 because he excluded a limb of the mother.*

According to the opinion of
עובר לאו ירך אמו
The fetus is not considered part of the mother;

Do we say, Or do we say,

כיון דמחובר בה **כיון דלמפרש מינה**
הוי שיוור **קאי לא הוי שיוור**
ופטור **וחייב**

*Since the עובר is connected to its mother,
 it is considered an exclusion from the sale
 and he does not pay 'ד' זה?* *Since the עובר is meant to eventually come out,
 it is not considered an exclusion from the sale and
 he does pay 'ד' זה?*

9 The Gemara mentions another version of this question:
 Do we say,
 כיון דלאו ירך אמו הוא לא הוי שיוור
 וחייב
 Since the עובר is not considered part of the mother, it is not
 an exclusion and he does pay 'ד' זה?
 OR
 כיון דצריך לאישתרוי בהדה בשחיטה
 כמאן דשייר בגופה דמי
 ופטור
 Since the עובר becomes permitted for eating through the
 mother's שחיטה, it is considered an exclusion and he does
 not pay 'ד' זה?
 תיקו
 This question remains unresolved.
 =====

9

Another version of this question:

?

**בעי רבי ירמיה
 חוץ מעוברת מהו**

*If the גנב sold a pregnant cow, but he did not sell the fetus,
 does he pay 'ד' זה?*

Do we say, Or do we say,

כיון **כיון דצריך לאישתרוי**
דלאו ירך אמו הוא **בהדה בשחיטה**
לא הוי שיוור **כמאן דשייר בגופה**
וחייב **ופטור**

*Since the עובר is not considered part of the mother,
 it is not an exclusion
 and he does pay 'ד' זה?* *Since the עובר becomes permitted for eating through the mother's שחיטה,
 it is considered an exclusion
 and he does not pay 'ד' זה?*

10 The Mishnah continues
 מכרו וכו' או שהיתה לו בו שותפות
 If he was a partner in the animal and he stole it from his partner and sold it;
 משלם תשלומי כפל
 ואינו משלם תשלומי ארבעה וחמשה
 He pays only כפל, but he does not pay ד' because, as Rashi explains the Pasuk states
 ומכרו which implies
 ומכרו כולו באיסורא
 The complete sale was forbidden, while here the sale of his portion was permitted.

The Mishnah continues
 השוחט ונתנבלה בידו
 If the גנב Shechted the animal, but the שחיטה was disqualified, and the animal became a נבילה;
 OR
 הנוחר והמעקר
 He slit the animal's neck or he uprooted the סימנים but there was no שחיטה;
 משלם תשלומי כפל
 ואינו משלם תשלומי ארבעה וחמשה
 He pays only כפל but not ד' because he did not perform a שחיטה.
 =====

The Gemara cites apparently contradicting Braisos:
 One Braisa states
 ושותפים שגנבו פטורים
 If two partners stole one animal, they are not liable to pay ד' וה'
 And a second Braisa states
 שותפין שגנבו חייבין
 They are liable to pay ד' וה'.

10 אלוף
מכרו וכו' או שהיתה לו בו שותפות
 If he was a partner in the animal and he stole it from his partner and sold it;
משלם תשלומי כפל
ואינו משלם תשלומי ארבעה וחמשה
 He pays only כפל, but he does not pay ד',

As Rashi explains the Pasuk states - ובכרו - which implies ומכרו כולו באיסורא
 The complete sale was forbidden, while here the sale of his portion was permitted.

השוחט ונתנבלה בידו
 If the גנב Shechted the animal, but the שחיטה was disqualified, and the animal became a נבילה;
 OR

הנוחר והמעקר
 He slit the animal's neck or he uprooted the סימנים but there was no שחיטה;
משלם תשלומי כפל
ואינו משלם תשלומי ארבעה וחמשה
 He pays only כפל but not ד' because he did not perform a שחיטה.



11

explains: רב נחמן

The second Braisa refers to בשותף שטבח לדעת חברו חייב

If two people stole one animal and then one partner Shechted it with the consent of the other partner, they are both liable to pay ד' וה' because the one who Shechted is considered a שליח of the other partner, and טביחה is one of the exceptions in which יש שליח לדבר עבירה

The second partner is liable for the עבירה through his שליח; and therefore

וטבחו כולו בחיובא

The complete טביחה was with liability.

However, the first Braisa refers to

בשותף שטבח שלא לדעת חברו פטור

If two people stole one animal, and then one partner Shechted it without the consent of the other partner, they are both NOT liable for ד' וה' ;

Because the one who Shechted was not the שליח of the other partner, and

וליכא וטבחו כולו בחיובא

Only the טביחה of his share was with liability, while the טביחה of the other partner's share was not with liability, because, as Rashi explains

הו"ל כטובח אחר הגנב

ופטור

He is considered like someone who Shechted an animal that someone else stole, in which the Mishnah in סב דף: rules that he is not liable for ד' וה' .

11

רב נחמן

בשותף שטבח לדעת חברו חייב

If one partner Shechted it with the consent of the other partner, they are both liable to pay ד' וה' because the one who Shechted is considered שליח of the other partner, and

יש שליח לדבר עבירה

The second partner is liable for the עבירה through his שליח;

Therefore

וטבחו כולו בחיובא

The complete טביחה was with liability.

בשותף שטבח שלא לדעת חברו פטור

If one partner Shechted it without the consent of the other partner, they are both NOT liable for ד' וה' ;

The one who Shechted is not considered שליח of the partner,

וליכא וטבחו כולו בחיובא

Only the טביחה of his share was with liability - because, as Rashi explains

הו"ל כטובח אחר הגנב ופטור

He is considered like someone who Shechted what someone else stole, in which he is not liable for ד' וה' .