

A ג"ד

Intro

Today we will learn בע"ה of בבא קמא דף ח. Some of the topics we will learn about include.

Generally,

הניזקין

שמין להן בעידיית

If a person damages another person or his property, the must reimburse the ניזק from superior properties, but not with בינונית, an average property, and certainly not with זיבורית, an inferior property.

ובעל חוב

בבינונית

The Chachamim initiated that a debt can be collected from average properties, but not from זיבורית or עידיית.

וכתובת אשה

בזיבורית

A husband may pay his wife's Kesubah with inferior property.

The question of

בשלו הן שמין

או בשל עולם הן שמין

According to רבי עקיבא, is the quality of עידיית assessed only according to the מו"ק's properties, OR according to the majority of the properties of the world?

A

הניזקין
שמין להן בעידיית

ובעל חוב
בבינונית

וכתובת אשה
בזיבורית

בשלו הן שמין
או בשל עולם הן שמין

B

The Braisa's Halachah of

מכר לאחד

או לשלשה בני אדם כאחד

כולן נכנסו תחת הבעלים

If a person was obligated to pay, a בעל חוב, a ניזק, and a כתובה, and he then sold all his properties to one person, or he sold them to three people simultaneously, each claimant collects from the property that he was initially entitled to. However,

בזה אחר זה

כולן גובין מן האחרון

If he sold them to three people separately, the three claimants confiscate only from the property that was sold last, but not from the first two properties.

However, regarding מכר לאחד even בזה אחר זה

כולן נכנסו תחת הבעלים

The cases of מכר לאחד and afterward the first לוקח sold his properties to a second לוקח.

B

מכר לאחד
או לשלשה בני אדם כאחד
כולן נכנסו תחת הבעלים

בזה אחר זה
כולן גובין מן האחרון

מכר לאחד
בזה אחר זה
כולן נכנסו תחת הבעלים

C The two contradicting Breisos and the Gemara's four explanations regarding בינונית וזיבורית
 If a person owns only בינונית and זיבורית but no עידית, does a חוב collect from the בינונית or from the זיבורית?

אין נפרעין מנכסים משועבדים
 במקום שיש בני חורין
 ואפילו הן זיבורית

The Chachamim initiated that a creditor cannot collect the property from the לוקח, a buyer, if the debtor still owns a property, even if it is only זיבורית, because, as Rashi explains

דאתי לקוחות לאנצווי מיניה גבי

The buyers claim that the claimant should take the property that was not sold, rather than the properties that they already bought

C *Two contradicting Breisos regarding*
בינונית וזיבורית
If a person owns only בינונית and זיבורית but no עידית,
does a חוב collect from the בינונית or from the זיבורית?

**אין נפרעין מנכסים משועבדים
 במקום שיש בני חורין
 ואפילו הן זיבורית**

1 So let's review ...

The Gemara in the previous Daf mentioned a רבי מחלוקת רבי regarding תשלומי נזק, the quality of עידיית properties with which the מזיק must reimburse the ניזק.

בדניזק שיימינן

The quality of עידיית is assessed according to the ניזק's properties, because the Pasuk מיטב שדהו refers to the ניזק's properties.

While רבי עקיבא holds בדמיזק שיימינן The quality of עידיית is assessed according to the מזיק's properties, because the Pasuk מיטב שדהו refers to the מזיק's properties.

The Gemara proceeds to ask according to רבי עקיבא

בשלו הן שמינן

או בשל עולם הן שמינן

Is the quality of עידיית assessed only according to the מזיק's properties, OR according to the majority of properties of the world?

Do we say

למעוטי דניזק

The word שדהו excludes only the ניזק's properties, but does not exclude the properties of the world, and

בשל עולם הן שמינן

OR

למעוטי דעלמא נמי

The word שדהו excludes all properties, and

בשלו הן שמינן

As Rashi explains, the distinction lies in the case of;

אי אית ליה עידיית וזיבורית

ושוייה זיבורית דידיה כעידיית דעלמא

If the מזיק owns both עידיית and זיבורית, and his זיבורית property is equivalent to the עידיית of the majority of the world;

If

בשלו הן שמינן

Only his עידיית is acceptable for תשלומין but not his זיבורית, because it is not the עידיית of the מזיק's properties;

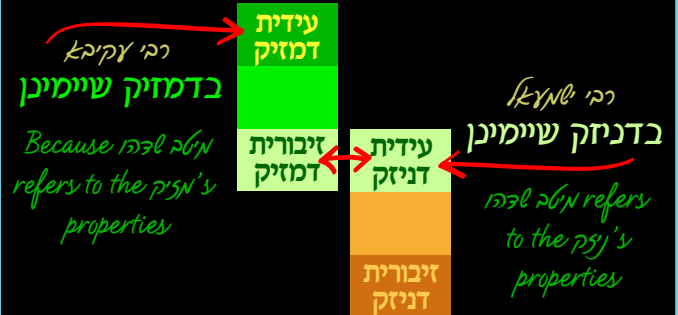
But if

בשל עולם הן שמינן

Then even his זיבורית is acceptable, because it is equal to the עידיית of the world.

1

תשלומי נזק
Paid with עידיית fields



מיטב שדהו ומיטב כרמו יעולם

רבי עקיבא
בשלו הן שמינן
או בשל עולם הן שמינן

Is עידיית assessed only according to the מזיק's properties, or according to the majority of properties of the world?

מיטב שדהו ומיטב כרמו יעולם

למעוטי דעלמא נמי

The word שדהו excludes all properties, and

בשלו הן שמינן

למעוטי דניזק

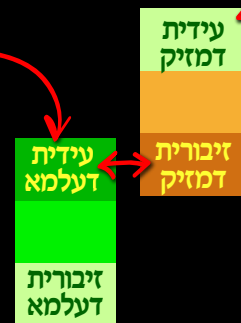
The word שדהו excludes only the ניזק's properties, but does not exclude the properties of the world,

בשל עולם הן שמינן

אי אית ליה עידיית וזיבורית ושויה זיבורית דידיה כעידיית דעלמא

בשל עולם הן שמינן

Even his זיבורית is acceptable, because it is equal to the עידיית of the world



בשלו הן שמינן

Only his עידיית is acceptable for תשלומין but not his זיבורית, because it is not the עידיית of the ניזק's properties

2 The Gemara attempts to resolve this question from a Braisa regarding a person who was obligated to pay off three people, a נזיק, a בעל חוב, debtor, and his wife's כתובה:

היו לו עידיה ובינונית וזיבורית

If he owns all three types of properties;

נזקין בעידיה
ובעל חוב בבינונית
וכתובת אשה בזיבורית

Each claimant collects the property to which they are entitled:

The נזיק collects עידיה;
The בעל חוב collects בינונית; and
The אשה collects זיבורית.

אין לו אלא עידיה
כולם גובין מן העידיה

If he owns only עידיה properties, all collect from his עידיה properties.

Likewise,
בינונית
כולם גובין בינונית

זיבורית
כולם גובין זיבורית

If he owns only עידיה ובינונית or only זיבורית ובינונית

נזקין
בעידיה
ב"ח וכתובת אשה
בבינונית או זיבורית

The נזיק collects עידיה, while both the בעל חוב and אשה collect either בינונית or זיבורית

3 Regarding the next case there are contradicting Braisos:

This Braisa continues that if he owns only בינונית וזיבורית

נזקין ובעל חוב בבינונית
וכתובת אשה בזיבורית

Both, the נזיק and בעל חוב collect בינונית, while only the אשה collects זיבורית.

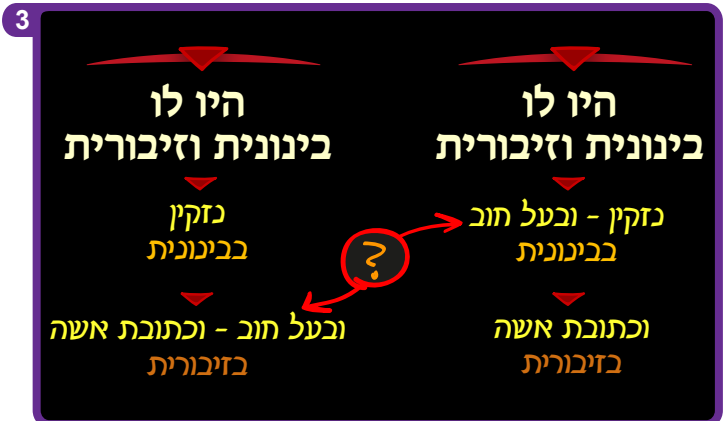
A second Braisa however rules

נזקין בבינונית
ב"ח וכתובת אשה בזיבורית

Only the נזיק collects בינונית, while both, the בעל חוב and אשה collect זיבורית.

The contradiction of these two Braisos is in the case of בעל חוב:

According to the first Braisa, he collects from בינונית as usual; and according to the second Braisa he collects only from זיבורית.



4 The Gemara resolves this contradiction in four ways.
1.
There is no Machlokes, they both hold בשלן הן שמין we assess according to the debtor's properties.
However, the second Braisa refers to where שלא היתה לו עידית ומכרה He initially did not own עידית.
Therefore, the חוב בעל חוב does not collect the בינונית, because at the time of the loan it was the עידית of the לונה's properties, and a בעל חוב does not collect from עידית.
And the first Braisa refers to where שהיתה לו עידית ומכרה He initially did own עידית, but then sold it.
Therefore, the חוב בעל חוב does collect from בינונית, because at the time of the loan it was not the עידית of the לונה's properties.

4

1

They both hold בשלן הן שמין

<p>The second Braisa refers to where</p> <p>שלא היתה לו עידית ומכרה</p> <p><i>The second Braisa refers to where שלא היתה לו עידית ומכרה. He initially did not own עידית, but then sold it. Therefore, the חוב בעל חוב does not collect from בינונית, because at the time of the loan it was the עידית of the לונה's properties, and a חוב בעל חוב does not collect from עידית.</i></p>	<p>The first Braisa refers to where</p> <p>שהיתה לו עידית ומכרה</p> <p><i>The first Braisa refers to where שהיתה לו עידית ומכרה. He initially did own עידית, but then sold it. Therefore, the חוב בעל חוב does collect from בינונית, because at the time of the loan it was not the עידית of the לונה's properties.</i></p>
---	--

5 OR
2.
אידי ואידי שלא היתה לו עידית ומכרה
They both hold בשלן עולם הן שמין we assess according to the properties of the world, and they both refer to where he did not own עידית.
However, the second Braisa refers to דשויה בינונית שלו כעידית דעלמא His בינונית is equal to the עידית of the world.
Therefore, the חוב בעל חוב does not collect בינונית, because it's considered עידית to which the חוב בעל חוב is NOT entitled.
And the first Braisa refers to דלא שויה בינונית שלו כעידית דעלמא His בינונית is of lesser quality than the עידית of the world.
Therefore, the חוב בעל חוב does collect בינונית, because it's considered עידית to which the חוב בעל חוב IS entitled.

5

2

אידי ואידי שלא היתה לו עידית ומכרה

כשל עולם הן שמין and they both refer to where he did not own עידית.

<p>The second Braisa refers to</p> <p>דשויה בינונית שלו כעידית דעלמא</p> <p><i>The second Braisa refers to דשויה בינונית שלו כעידית דעלמא. His בינונית is equal to the עידית of the world. Therefore, the חוב בעל חוב does not collect בינונית, because it's considered עידית to which the חוב בעל חוב is NOT entitled.</i></p>	<p>The first Braisa refers to</p> <p>דלא שויה בינונית שלו כעידית דעלמא</p> <p><i>The first Braisa refers to דלא שויה בינונית שלו כעידית דעלמא. His בינונית is of lesser quality than the עידית of the world. Therefore, the חוב בעל חוב does collect בינונית, because it's considered עידית to which the חוב בעל חוב IS entitled.</i></p>
--	--

6 OR

3.

אידי ואידי כגון שהיתה בינונית שלו
כבינונית דעלמא

They both refer to a case in which the לווה's was equal to the בינונית of the world and he has no עידיית; but they disagree in the above question:

The second Braisa holds

בשלו הן שמין

The quality of עידיית is assessed only according to the לווה's properties. Therefore, the בעל חוב does not collect בינונית, because his בינונית is considered עידיית since this is the best he has, and a בעל חוב is NOT entitled to עידיית.

While the first Braisa holds

בשל עולם הן שמין

The quality of עידיית is assessed according to the world. Therefore, the בעל חוב does collect בינונית, because this property is בינונית, to which the בעל חוב IS entitled.

7

4.

says, they disagree in the words of עולא who says דבר תורה בעל חוב בזיבורית מדאורייתא, because the Pasuk that refers to a בעל חוב's collection states בחוץ תעמוד

והאיש אשר אתה נושה בו

יוציא אליך את העבוט החוצה

The לווה provides the בעל חוב with collateral for the loan.

מה דרכו של איש להוציא

פחות שבכלים

A לווה will definitely choose only his cheapest item.

So too, it is the לווה's prerogative to pay with זיבורית property.

ומה טעם אמרו בע"ה בבינונית

כדי שלא תנעול דלת בפני לווין

However, the רבנן initiated that a בעל חוב collect from בינונית, so that people should not refrain from lending money to those in need.

The second Braisa does not hold of עולא's תקנה, and the בעל חוב is not entitled to בינונית, only to זיבורית.

While the first Braisa holds of עולא's תקנה, and the בעל חוב IS entitled to בינונית.

=====

6

2

אידי ואידי כגון שהיתה בינונית שלו כבינונית דעלמא

They both refer to a case in which the לווה's was equal to the בינונית of the world and he has no עידיית but they disagree in the above question:

The second Braisa holds

בשלו
הן שמין

Therefore, the בעל חוב does not collect בינונית, because his בינונית is considered עידיית since this is the best he has, and a בעל חוב is not entitled to עידיית.

The first Braisa holds

בשל עולם
הן שמין

Therefore, the בעל חוב does collect בינונית, because this property is בינונית, to which the בעל חוב is entitled.

7

4

They disagree in the words of עולא who says...
רבינא

דבר תורה בעל חוב בזיבורית

בחוץ תעמוד

והאיש אשר אתה נושה בו
יוציא אליך את העבוט החוצה

The לווה provides the בעל חוב with collateral for the loan.

מה דרכו של איש להוציא
פחות שבכלים

So too, it is the לווה's prerogative to pay with זיבורית property.

ומה טעם אמרו בע"ה בבינונית
כדי שלא תנעול דלת בפני לווין

However, the רבנן initiated that a בעל חוב may collect from בינונית, so that people should not refrain from lending money to those in need.

The second Braisa does not hold of עולא's תקנה and the בעל חוב is not entitled to בינונית, זיבורית.

While the first Braisa does hold of עולא's תקנה, and the בעל חוב is entitled to בינונית.

8 The Gemara proceeds with a Braisa regarding a person who was obligated to pay a נזיק, a חוב, and a כתובה, and he owned all three types of properties עידיית בינונית וזיבורית, in which each claimant had a שיעבוד, a lien, on his קרקע. מכר לאחד או לשלשה בני אדם כאחד כולן נכנסו תחת הבעלים

If he then sold all three properties to one person, or he sold them to three people simultaneously, each claimant collects from the property he was initially entitled to, because their שיעבוד preceded the sale. However, בזה אחר זה כולן גובין מן האחרון

If he sold them to three people separately, the three claimants can only collect from the property that was sold last, but not from the first two properties, because, as Rashi explains; דאמר הנחתי לך מקום לגבות ממנו

The first two לקוחות claim that when they bought their properties the בעלים still owned the third property; and אין נפרעין מנכסים משועבדים במקום שיש בני חורין ואפילו הן זיבורית

The Chachamim initiated that a creditor cannot confiscate property from a buyer, if the debtor still owns a property, even if it is only זיבורית.

אין לו גובה משלפניו אין לו גובה משלפני פניו

If the last property is not sufficient for the three claimants, they can also collect from the second, or even the first, property.

8 *A person was obligated to pay a נזיק a חוב and a כתובה and he owned all three types of properties עידיית – בינונית – וזיבורית in which each claimant had a שיעבוד on his קרקע*

מכר לאחד או לשלשה בני אדם כאחד כולן נכנסו תחת הבעלים

If he then sold all three properties to one person or he sold them to three people simultaneously each claimant collects from the property he was initially entitled to, because their שיעבוד preceded the sale.

בזה אחר זה כולן גובין מן האחרון

If he sold them to three people separately, The three claimants can collect only from the property that was sold last, but not from the first two properties

דאמר הנחתי לך מקום לגבות ממנו
The first two לקוחות claim that when they bought their properties the בעלים still owned the third property ואין נפרעין מנכסים משועבדים במקום שיש בני חורין ואפילו הן זיבורית

אין לו גובה משלפניו אין לו גובה משלפני פניו

9 The Gemara elaborates on the Braisa's first Halachah of מכרן לאחד
 That this refers even to
 בזה אחר זה
 If he sold them each separately, and even so
 כולן נכנסו תחת הבעלים
 Each claimant collects his property, and we don't say
 כולן גובין מן האחרון
 They collect only from the last property, because this is a
 case of
 כגון שלקח עידית באחרונה
 The property sold last was the עידית, and the בעל חוב and
 בני חורי cannot claim this property even though it was חורי
 when the first two became משועבדים, because the תקנת
 חכמים not to collect from sold properties was for the לוקח's
 sake, and
 האומר אי אפשר בתקנת חכמים שומעין לו
 The לוקח can now reject the privilege that he receives
 through a תקנת חכמים to pay with the בני חורי, and instead
 pay the בעל חוב and אשה with the two משועבדים properties
 that he also owns.
 =====

9

Even
 קנה אחר כך

מכר לאחד
 או לשלשה בני אדם
 כאחד
 כולן נכנסו
 תחת הבעלים

כאן גובין מן האחרון

כגון שלקח עידית באחרונה
 The property sold last was the עידית,
 the בעל חוב and אשה cannot claim this property
 even though it was בני חורי when the first two became משועבדים,
 because the תקנת חכמים not to collect
 from sold properties was for the לוקח's sake, and
 האומר אי אפשר בתקנת חכמים שומעין לו
 The לוקח can now reject the privilege that he receives
 through a תקנת חכמים to pay with the בני חורי
 and instead pay the בעל חוב and אשה with the two משועבדים
 properties that he also owns.

10

The Gemara continues

פשיטא מכר לוקח בינונית וזיבורית ושייר עידית לפניו

If afterward the לוקח sold the first two בינונית and זיבורית properties, but kept the third עידית property,

ליתו כולהו וליגבו מעידית

דהא אחרונה היא

All the claimants collect from the עידית, and the לוקח cannot now reject the חכמים, because he does not own the two משועבדים properties anymore.

אבל מכר עידית

ושייר בינונית וזיבורית מאי

If the לוקח sold only the third עידית, but kept the two משועבדים properties;

אביי initially said

אתו כולהו גבו מעידית

The claimants all collect from the second לוקח's עידית, but not from the first לוקח's two משועבדים properties, because he claims the third עידית property was still בני חורי when the first two became משועבדים, and he does not reject the חכמים now that he does not own the עידית anymore.

However, רבא disagrees and says, the claimants can collect only from the first לוקח's משועבדים but not from the second לוקח's עידית, because

מה מכר ראשון לשני

כל זכות שתבא לידו

The first לוקח transferred to the second לוקח all his privileges in the third עידית property. Therefore, just as the first לוקח can reject the חכמים to prevent them from taking the עידית, the second לוקח can also reject the חכמים and prevent them from taking the עידית.

10

פשיטא

מכר לוקח בינונית וזיבורית ושייר עידית לפניו

If afterward the לוקח sold the בינונית and זיבורית properties, but kept the third עידית property,

ליתו כולהו וליגבו מעידית דהא אחרונה היא

All the claimants collect from the עידית, and the לוקח cannot now reject the חכמים, because he does not own the two משועבדים properties anymore.

אבל מכר עידית ושייר בינונית וזיבורית

מאי

?

אביי

אתו כולהו גבו מעידית

The claimants collect from the second לוקח's עידית, but not from the first לוקח's two משועבדים properties, because he claims the third עידית property was still בני חורי when the first two became משועבדים, and he does not reject the חכמים now that he does not own the עידית anymore.

רבא

The claimants collect only from the first לוקח's משועבדים but not from the second לוקח's עידית, because

מה מכר ראשון לשני כל זכות שתבא לידו

The first לוקח transferred to the second לוקח all his privileges in the third עידית property.

Therefore, just as the first לוקח can reject the חכמים to prevent them from taking the עידית, the second לוקח can also reject the חכמים and prevent them from taking the עידית.