

A ט"ד

Intro

Today we will Be"H learn ט"ז of בבא מציעא דף טז.
Some of the topics we will learn about include:

חזר ולקחה מבעלים הראשונים

If someone sold a field that did not belong to him, and then bought it from its true owner, ניהא ליה דליקו בהמנוותיה

We assume that he intended to secure it for the buyer, in order to protect his reputation.

The Gemara discusses whether this applies if:

זבנה, אורתה, ויהבה במתנה

He sold it a second time, bequeathed it to his children, or gave it away as a gift, before buying it from the owner;

נפלה ליה בירושה

He inherited it;

גבי איהו בחובו

He seized it as payment for a loan; or

יהבה נהליה במתנה

He received it as a gift.

B The Gemara also discusses

עד אימת

For how long after the sale do we presume that he would purchase the property to secure it for the buyer?

אדם מקנה דבר שלא בא לעולם

Whether one can sell something he does not yet own or that does not yet exist. The Gemara explains that this may depend on whether

סמכא דעתיה

The recipient can rely on this taking place, or if it is not in the seller's control.

A

חזר ולקחה מבעלים הראשונים

ניחא ליה דליקו בהמנוותיה

We assume that he intended to secure it for the buyer, in order to protect his reputation

נפלה ליה
בירושה

זבנה, אורתה,
ויהבה במתנה

יהבה נהליה
במתנה

גבי איהו
בחובו

B

עד אימת?

For how long after the sale do we presume that the seller, the גזלן, would purchase the property to secure it for the buyer?

אדם מקנה
דבר שלא בא לעולם

C מוצא שטר בשוק
 The Gemara discusses several suspicions pertaining to a found document, including:
 כתב ללות ולא לזה
 The recorded transaction may not have occurred; and
 חיישין לפרעון
 The loan may have been repaid.

שומא הדר
 When one's land is seized as payment for a loan, he may redeem it during the following year, and according to others, he may redeem it forever.

C מוצא שטר בשוק
 The Gemara discusses several suspicions pertaining to a found document, including:

כתב ללות
 ולא לזה

חיישין
 לפרעון

שומא הדר

1 So let's review...

The Gemara earlier cited a ruling of רב:
 חזר ולקחה מבעלים הראשונים
 If someone sold a field that did not belong to him, and then bought it from its true owner,
 מה מכר לו ראשון לשני
 כל זכות שתבא לידו
 A seller transfers all his rights concerning the property to the buyer.
 Therefore, the גולן cannot act in place of the original owner and seize the field from the buyer, because
 נוחא ליה דליקו בהמנותיה
 We assume that he intended to secure it for the buyer, in order to protect his reputation.

1

רב:

חזר ולקחה מבעלים הראשונים
 If someone sold a field that did not belong to him, and then bought it from its true owner

מה מכר לו ראשון לשני
 כל זכות שתבא לידו
 A seller gives all his rights to the buyer

Therefore,
 the גולן cannot act in place of the original owner and seize the field from the buyer, because
 נוחא ליה דליקו בהמנותיה
 We assume that he intended to secure it for the buyer, in order to protect his reputation

2 The Gemara now adds:
 However,

זבנה, אורתה, ויהבה במתנה
 If after selling the stolen property to the first buyer, the גולן then either sold it to someone else, bequeathed it to one of his children, or gave it away as a gift, and only afterwards bought it from the original owner,
 לאו לאוקמה קמי לוקח קא בעי
 Clearly, he did NOT intend to secure it for the buyer, and so he CAN act in place of the original owner and seize it from the buyer, and then reimburse him for the sale.

Similarly,
 נפלה ליה בירושה
 ירושה ממילא היא
 ולא איהו קא טרח אבתרה
 If he inherited it from the owner, he can seize the land.
 Since he didn't exert any effort to get the land, there is no indication that he wants to secure it for the buyer.

2

The Gemara now adds:

However,
זבנה, אורתה, ויהבה במתנה
 If after selling the stolen property to the first buyer, the גולן then either sold it to someone else, bequeathed it to one of his children, or gave it away as a gift, and only afterwards bought it from the original owner

לאו לאוקמה קמי לוקח קא בעי
 Clearly, he did NOT intend to secure it for the buyer, and so he can act in place of the original owner and seize it from the buyer, and then reimburse him for the sale

Similarly,
נפלה ליה בירושה
ירושה ממילא היא
ולאו איהו קא טרח אבתרה
 Since he didn't exert any effort to get the land, there is no indication that he wants to secure it for the buyer

3 On the other hand,
גבי איהו בחובו
If the owner owed him money and he seized this land as
payment for the debt;
חזינא, it depends:
אי אית ליה ארעא אחריתי
ואמר האי בעינא
לאוקמה קמיה לוקח קא בעי
If he had the choice of several properties and he specifically
requested this one, we assume that he was securing it
for the buyer.
ואי לא
זוזי הוא דבעי אפרועי
Otherwise, he was merely collecting his debt, and there is
no indication that he was securing it for the buyer, and he
can seize it.

3

On the other hand,
גבי איהו בחובו
*If the owner owed him money
and he seized this land as payment for the debt*

חזינא:

<p>ואי לא זוזי הוא דבעי אפרועי</p> <p><i>Otherwise, he was merely collecting his debt, and there's no indication that he was securing it for the buyer, and he can seize it</i></p>	<p>אי אית ליה ארעא אחריתי ואמר האי בעינא לאוקמה קמיה לוקח קא בעי</p> <p><i>If he had the choice of several properties and requested this one, we assume that he was securing it for the buyer</i></p>
--	--

4 However,
יהבה נהליה במתנה
If the original owner granted the land to the גולן as a gift,
the Gemara cites a מחלוקת: Either
מתנה כירושה
דהא ממילא
It is comparable to an inheritance because it happens on
its own, and so he can seize it; while the other opinion
reasons
מתנה כמכר
דאי לאו דטרח וארצי קמיה
לא הוי יהיב ליה מתנה
He only received the gift because he ingratiated himself
with the owner, and
להכי טרח וארצי קמיה
כי היכי דליקום בהמנותיה
He did this in order to secure it for the buyer, and so he
cannot seize the property.

4

However,
יהבה נהליה במתנה
*If the original owner
granted the land to the גולן as a gift*

מחלוקת:

<p>מתנה כמכר</p> <p>דאי לאו דטרח וארצי קמיה לא הוי יהיב ליה מתנה</p> <p><i>He only received the gift because he ingratiated himself with the owner, and להכי טרח וארצי קמיה כי היכי דליקום בהמנותיה</i></p> <p>He did this to secure it for the buyer</p> <p><i>And so he cannot seize the property</i></p>	<p>מתנה כירושה</p> <p>דהא ממילא</p> <p><i>Because it happens on its own</i></p> <p><i>And so he can seize it</i></p>
--	--

5 The Gemara cites three opinions regarding עד אימת ניחא ליה

For how long after the sale do we presume that the seller, the גולן, would purchase the property to secure it for the buyer?

1. עד שעת העמדה בדין
Until the owner seizes the property and the buyer initiates proceedings in court;

2. עד דמטא אדרכתא לידיה
Until 90 days after בית דין rules against him, at which point they write a document granting the buyer the right to seize his property;

3. עד שמתחלן יומי אכרזתא
Until the buyer locates property to seize, and בית דין announces the upcoming auction.

However, as Rashi explains, משעמד ברשעו

גלי אדעתיה דלא מהימן הוא

After the time mentioned by each opinion, we do not presume that he was securing the land for the buyer, because he has already tarnished his reputation.

5 Three opinions regarding...

עד אימת ניחא ליה?

For how long after the sale do we presume that the seller, the גולן, would purchase the property to secure it for the buyer?

1

עד שעת העמדה בדין

Until the owner seizes the property and the buyer initiates proceedings in court

2

עד דמטא אדרכתא לידיה

Until 90 days after בית דין rules against him, at which point they write a document granting the buyer the right to seize his property

3

עד שמתחלן יומי אכרזתא

Until the buyer locates property to seize, and בית דין announces the upcoming auction

However, as Rashi explains,

משעמד ברשעו

גלי אדעתיה דלא מהימן הוא

After the time mentioned by each opinion, we do not presume he was securing the land for the buyer, because he has already tarnished his reputation

6 The Gemara now questions Rav's ruling:

האי לוקח במאי קני להאי ארעא
האי שטרא חספא בעלמא הוא

The document used for the original sale was worthless, since he didn't own the property at the time. If so, how does the buyer acquire the land when the thief purchases it from the real owner?

The Gemara answers

תהא במאמינו

The buyer expressed his faith that the thief will procure the land for him, and so

בההוא הנאה

דלא קאמר ליה מידי וקא סמיך עליה

טרח ומייתי ליה גמר ומקני ליה

With the gratification he receives by being trusted, he transfers the land to him.

The Gemara challenges this from a ברייתא:

מה שאירש מאבא מכור לך

מה שתעלה מצודתי מכור לך

לא אמר כלום

One cannot sell his future inheritance or his trap's future catch, since he does not own it at the time. Similarly, the buyer should not acquire the land that the thief eventually purchases?

6

The Gemara questions Rav's ruling:

?

האי לוקח במאי קני להאי ארעא
האי שטרא חספא בעלמא הוא?

The document used for the original sale was worthless, since he didn't own the property at the time.

If so, how does the buyer acquire the land when the thief purchases it from the real owner?

תהא במאמינו

The buyer expressed his faith that the thief will procure the land for him

בההוא הנאה

דלא קאמר ליה מידי וקא סמיך עליה
טרח ומייתי ליה גמר ומקני ליה

With the gratification he receives by being trusted, he transfers the land to him

?

ברייתא:

מה שאירש מאבא מכור לך
מה שתעלה מצודתי מכור לך
לא אמר כלום

One cannot sell his future inheritance or his trap's future catch, since he does not own it at the time

Similarly, the buyer should not acquire the land that the thief eventually purchases?

7 The Gemara brings two opinions:

1.

הא גברא והא תיובתא
This is a valid refutation.

2.

תיובתא לא קא חזינא
There is no contradiction:

הכא סמכא דעתיה
דאזיל טרח ומייתי ליה
כי היכי דלא נקרייה גזלנא

The buyer relies on him to secure his purchase, to avoid
being labelled a thief, and this validates the sale.

However,

הכא לא סמכא דעתיה

He cannot confidently rely on him to inherit or to catch an
animal, since it is not in his control, and so the sale is not
effective.

=====

7

The Gemara brings two opinions:

1

הא גברא והא תיובתא

This is a valid refutation

2

תיובתא לא קא חזינא

**הכא
לא סמכא
דעתיה**

*He cannot
rely on him to inherit,
since it's not
in his control*

*And so
the sale is not effective*

**הכא
סמכא דעתיה**

*דאזיל טרח ומייתי ליה
כי היכי דלא נקרייה גזלנא
The buyer relies on him
to secure his purchase,
to avoid being labelled a thief*

*And this
validates the sale*

8 As part of this discussion, the Gemara touches on the topic of
 אדם מקנה דבר שלא בא לעולם
 Whether one can sell or affect a transaction for something that he does not own or does not yet exist?

אמר רב הונא אמר רב
 האומר לחברו שדה שאני לוקח
 כשאקחנה קנויה לך מעכשיו
 קנה

If someone sells a field that he has yet to buy, the transaction is effective.

רב holds

אדם מקנה דבר שלא בא לעולם

The Gemara explains that this is actually a מחלוקת תנאים in a case of

האומר לאשה

התקדשי לי לאחר שאתגייר

או לאחר שתתגיירי

If someone says to a woman "You shall be betrothed to me after I convert, or after you convert;"

Or in a similar situation where the קידושין cannot take effect at the time, but only after the situation changes;

The תנא קמא says

אינה מקודשת

Because

אין אדם מקנה דבר שלא בא לעולם

רבי מאיר אומר מקודשת

Because, he holds

אדם מקנה דבר שלא בא לעולם

And רבי מאיר obviously follows the opinion of רב.

This topic is discussed at length in other places in Shas.

=====

8 The Gemara touches on the topic of...

אדם מקנה דבר שלא בא לעולם

Whether one can sell or affect a transaction for something that he does not own or does not yet exist?

אמר רב הונא אמר רב

האומר לחברו שדה שאני לוקח
 כשאקחנה קנויה לך מעכשיו
 קנה

אדם מקנה דבר שלא בא לעולם

This is actually a מחלוקת תנאים...

האומר לאשה
 התקדשי לי לאחר שאתגייר
 או לאחר שתתגיירי

If someone says to a woman
 "You shall be betrothed to me
 after I convert, or after you convert;"

רבי מאיר

מקודשת

Because

אדם מקנה

דבר שלא בא לעולם

תנא קמא

אינה מקודשת

Because

אין אדם מקנה

דבר שלא בא לעולם

9 The Mishnah on דף י"ב discussed whether one returns a lost document;
The Gemara now returns to this topic:
אמר שמואל
המוציא שטר הקנאה בשוק
יחזירו לבעלים
If someone finds a שטר הקנאה, a document that obligates one to pay regardless of whether the loan actually takes place, he returns it to the creditor, because there is no valid concern:
1.
משום דכתב ללות ולא לזה
הא שעבד נפשיה
There's no concern that he wrote it but did not actually borrow the money, because he committed himself regardless;
2.
לא חיישינן לפרעון
אם איתה דפרעיה
מקרע הוה קע ליה
We assume it is an outstanding debt that is not paid, because a debtor would destroy the document immediately when he receives it upon payment.

However, רבי יוחנן argues
המוציא שטר חוב בשוק
אע"פ שכתוב בו הנפק
לא יחזירו לבעלים
Even an authenticated document is not returned to the creditor, because
חיישינן לפרעון
We suspect that the debt may have been paid.

9 Returning a lost document...

אמר שמואל

המוציא שטר הקנאה בשוק יחזירו לבעלים

If someone finds a document that obligates one to pay regardless of whether the loan actually takes place, he returns it to the creditor

Because there is no valid concern:

לא חיישינן לפרעון אם איתה דפרעיה מקרע הוה קע ליה We assume it is a debt that is not paid because a debtor would destroy the document immediately when he receives it	משום דכתב ללות ולא לזה הא שעבד נפשיה There's no concern that he wrote it but did not actually borrow the money, because he committed himself regardless
---	---

However, רבי יוחנן argues

המוציא שטר חוב בשוק אע"פ שכתוב בו הנפק לא יחזירו לבעלים

Even an authenticated document is not returned to the creditor

Because

חיישינן לפרעון
We suspect that the debt may have been paid

10 The Gemara brings support to שמואל from the Mishnah on דף כ:

כל מעשה בית דין
הרי זה יחזיר

An authenticated loan document is returned. Apparently, because לא חיישינן לפרעון, we do not suspect that it was paid?

The Gemara answers

מתניתין
בשטרי חלטאתא ואדרכתא
דלאו בני פרעון נינהו

That Mishnah refers to documents regarding land seizures, where the possibility of payment is not a factor.

Although

שומא הדר
The debtor has the right to redeem the seized land, and so we should be concerned whether he paid the debt and reclaimed his land?

The Gemara differentiates:

The Mishnah can hold
חיישינן לפרעון

Although the document was not destroyed, we do suspect it was paid.

However, regarding seizure documents,

איהו הוא דאפסיד אנפשיה
If he indeed paid the debt, he caused himself this loss, because

דבעידנא דפרעיה
אבעי ליה למקרעיה לשטריה
א"נ למכתב שטרא אחרינא עילויה

He should have destroyed the seizure document, or demanded a new document of sale when redeeming the land.

However, regarding loan documents,

אימור אשתמוטי קא משתמיט ליה
דא"ל למחר יהבנא לך
דהשתא ליתיה גבאי

The creditor might have delayed returning the document, claiming it was not available.

OR,
אפשיטי דספרא זייר ליה

He may have kept it until the debtor pays the scribe's fee.

10

The Gemara brings support to שמואל...

מאנא - דף כ

כל מעשה בית דין
הרי זה יחזיר

An authenticated loan document
is returned

Apparently, because
לא חיישינן לפרעון

מתניתין

בשטרי חלטאתא ואדרכתא
דלאו בני פרעון נינהו

That Mishnah refers to
documents regarding land seizures,
where the possibility of payment is not a factor

?

Although
שומא הדר

The debtor has the right to redeem the seized land,
and so we should be concerned whether he paid the debt
and reclaimed his land?

The Gemara differentiates
the Mishnah can hold לפרעון...

Regarding
seizure documents,

איהו הוא
דאפסיד אנפשיה
If he indeed paid the debt
he caused himself this loss

Because
דבעידנא דפרעיה
אבעי ליה
למקרעיה לשטריה
א"נ למכתב
שטרא אחרינא
עילויה

Regarding

loan documents,
אימור אשתמוטי
קא משתמיט ליה
דא"ל למחר יהבנא לך
דהשתא ליתיה גבאי

The creditor might have
delayed returning it,
claiming it wasn't
available

OR,
אפשיטי דספרא זייר ליה
He may have kept it
until the debtor
pays the scribe's fee