

A ט"ד

Intro

Today we will learn בע"ה דף of מציעא בבא
Some of the topics we will learn about include.

The Mishnah's Halachah of

מצא גיטי נשים
ושחרורי עבדים וכו'
הרי זה לא יחזיר

שאני אומר כתובין היו ונמלך עליהן שלא ליתנן
If a person finds a Gett he may not return it to the woman,
because the husband might have merely written the Gett,
but then reconsidered and did not actually give it.

This implies

הא אמר תנו נותנין
ואפילו לזמן מרובה
If he wants to divorce her with a found Gett, then even לזמן
כשר the Gett is מרובה.

A

מצא גיטי נשים
ושחרורי עבדים וכו'
הרי זה לא יחזיר
שאני אומר כתובין היו
ונמלך עליהן שלא ליתנן

This implies

הא אמר תנו
נותנין
ואפילו לזמן מרובה

B The contradicting Mishnah that discusses

המביא גט ואבד הימנו
מצאו לאלתר כשר
ואם לאו פסול

A שליח who lost the גט while on route to deliver it;
If he finds the Gett right away, the Gett is valid, because
this is definitely the lost Gett. However if he found the
Gett only מרובה, after a lengthy interval, the Gett is
פסול.

הרבה's distinction of

כאן במקום שהשיירות מצויות
כאן במקום שאין השיירות מצויות

If the Gett was found in an area that people do frequent
then

לזמן מרובה פסול

But if it was found in a area that people do not frequent
then

לזמן מרובה כשר

The Machlokes רבה and רבי זירא regarding

הוחזקו שני יוסף בן שמעון בעיר אחת
Whether לזמן מרובה פסול is only if it was known that there
are two people with the same name living in this city
mentioned in the Gett?

B

The contradicting Mishnah
המביא גט ואבד הימנו
מצאו לאלתר - כשר
ואם לאו - פסול

רבה's distinction of

כאן במקום שהשיירות מצויות
כאן במקום שאין השיירות מצויות

The Machlokes רבה and רבי זירא regarding
הוחזקו שני יוסף בן שמעון
בעיר אחת



C The question of
סימנין אי דאורייתא אי דרבנן
Whether a גט is returned based on a general סימן depends
on whether a general סימן is considered proof to claim a
lost item מדאורייתא, or only בדרבנן?

C

סימנין
אי דאורייתא
אי דרבנן

1 So let's review ...

Zugt Di Mishnah

מצא גיטי נשים
ושחרורי עבדים

If someone finds a woman's Gett, or a slave's emancipation document; OR

דייטיקי מתנה ושוברין

A document detailing a will, a gift, or a receipt for the return of a loan;

הרי זה לא יחזיר

שאני אומר כתובין היו ונמלך עליהן שלא ליתנן

He may not return it to the recipient, because they might have merely written the document, but then reconsidered and not actually have given it.

By using this reason the Mishnah implies

הא אמר תנו נותנין

If the husband now wants to divorce her with this Gett, we give it to her,

ואפילו לזמן מרובה כשר

The Gett is כשר even though it's some time later, because we assume that this is the same גט.

However, a Mishnah in גיטין states

המביא גט ואבד הימנו

מצאו לאלתר כשר

ואם לאו פסול

A גט who lost the גט while on route to deliver it;

If he finds the Gett right away, which the Gemara defines as

ששהה כדי שתעבור שיירא ותשרה

The time that it takes for a group to arrive and settle;

The Gett is valid, because this is definitely the lost Gett.

However, if he found the Gett only מרובה, after a lengthy interval, the Gett is פסול, because, as Rashi explains

שמה מאחר נפל ואין זה שלו

Perhaps this is not his גט, but a Gett that someone else dropped, and therefore it was not written לשמה.

This Mishnah in גיטין clearly rules מרובה פסול, because we are concerned that perhaps this is someone else's גט, and it is not לשמה?

1

משנה

מצא גיטי נשים ושחרורי עבדים

If someone finds a woman's Gett, or a slave's emancipation document

דייטיקי מתנה ושוברין

A document detailing a will, a gift, or a receipt for the return of a loan

הרי זה לא יחזיר

שאני אומר כתובין היו

ונמלך עליהן שלא ליתנן

He may not return it to the recipient, because they might have merely written the document, but then reconsidered and not actually have given it

By using this reason the Mishnah implies

הא אמר תנו נותנין

If the husband now wants to divorce her with this Gett, we give it to her

ואפילו לזמן מרובה כשר

The Gett is כשר even though it's some time later, because we assume that this is the same גט

?

משנה - גיטין:

המביא גט ואבד הימנו

מצאו לאלתר כשר

ואם לאו פסול

לשמה כשי

למצבור לירא ותשרה

This Mishnah clearly rules

לזמן מרובה פסול

because we are concerned that perhaps this is someone else's גט, and it is not לשמה?

2 Similarly, זירא רבי notes the same contradiction to the Mishnah in מסכת גיטין from a Braisa which states;
מצא גט אשה בשוק
If someone finds a Gett in the marketplace;
בזמן שהבעל מודה
יחזיר לאשה
If the husband admits that he already gave the Gett, the Gett is returned the wife.
אין הבעל מודה
לא יחזיר לא לזה ולא לזה
If the husband does not admit that he gave the Gett, then it is not returned to either one:
The Gett is not returned to the wife, because perhaps she was never divorced; and the Gett is not returned to the husband either, because, as Rashi explains perhaps she was divorced, and now the husband will claim that she returned the Gett as proof that he paid her Kesubah, when in fact he did not yet pay the Kesubah.
The Gemara points out
הא בזמן שהבעל מודה מיהת
יחזיר לאשה
ואפילו לזמן מרובה
The Braisa implies that if the husband does admit that he gave the Gett, it is returned to his wife, because even לזמן מרובה we assume that this is definitely his Gett?

So, we have the following סתירה;
Our Mishnah and the Braisa rule
לזמן מרובה כשר
While the Mishnah in Masechta Gittin rules
לזמן מרובה פסול

Therefore, both רבה and זירא רבי explain that there is actually no contradiction, because they refer to different scenarios:
כאן במקום שהשיירות מצויות
כאן במקום שאין השיירות מצויות
The Mishnah in Masechta Gittin is referring to a case where the Gett was found in an area frequented by many people. Therefore, only לאלתר כשר
Because in such a short time we assume that no one else passed through and dropped it here, and this Gett is definitely his Gett. But,
לזמן מרובה פסול
Because perhaps from among all the people passing through someone dropped this Gett and this is NOT his גט;
However, our Mishnah and the Braisa refer to a case where the Gett was found in an area not frequented by many. Therefore, even לזמן מרובה כשר
Because since no one passed through, we assume that this is definitely his גט.

2 Similarly, זירא רבי notes the same contradiction to the Mishnah in מסכת גיטין

?
ברייתא:
מצא גט אשה בשוק

בזמן שהבעל מודה יחזיר לאשה
אין הבעל מודה לא יחזיר
לא לזה ולא לזה

The Gemara points out
הא בזמן שהבעל מודה מיהת יחזיר לאשה ואפילו לזמן מרובה?

So, we have the following סתירה;

Our מלך - גיטין: **לזמן מרובה פסול** **?** **לזמן מרובה כשר** **ברייתא and מלך:**

כאן במקום שהשיירות מצויות **כאן במקום שאין השיירות מצויות**
Therefore, even **לא לאלתר כשר** **Because** **in such a short time we assume no one else passed through and dropped it here**
Because **perhaps from among all the people passing through someone dropped this Gett and this is NOT his גט;** **However, our Mishnah and the Braisa refer to a case where the Gett was found in an area not frequented by many. Therefore, even לזמן מרובה כשר** **Because since no one passed through, we assume that this is definitely his גט.**

כי זירא and רבה explain

3 However, the Gemara adds according to רבה; ואפילו במקום שהשיירות מצויות והוא שהוחזקו שני יוסף בן שמעון בעיר אחת Obviously, the name in the גט matches the name of the person who claims to have lost it and we entertain the possibility of this being someone else's Gett, and לזמן פסול, מרובה פסול, only if it's known that there is another person with the same name who lives in the same city. But if לא הוחזקו שני יוסף בן שמעון בעיר אחר Then even במקום שהשיירות מצויות לזמן מרובה כשר Because we need not be concerned for the remote possibility that another person with the same name, and from the same city, passed through; therefore, this is definitely his Gett.

However, there are two versions as to the opinion of רבי זירא: איכא דאמרי Some say that רבי זירא agrees entirely with רבה, in this distinction between

הוחזקו And לא הוחזקו While דאמרי; Others say that רבי זירא disagrees with רבה in this second distinction and holds that

אע"ג דלא הוחזקו לא ליהדר The Mishnah in גיטין holds that במקום שהשיירות מצויות לזמן מרובה פסול Even where לא הוחזקו שני יוסף בן שמעון בעיר אחת =====

3

However, the Gemara adds according to רבה

ואפילו במקום שהשיירות מצויות...

<p>לא הוחזקו שני יוסף בן שמעון בעיר אחר</p> <p>לזמן מרובה כשר</p> <p><i>We need not be concerned for the remote possibility that another person with the same name, and from the same city, passed through</i></p>	<p>והוא שהוחזקו שני יוסף בן שמעון בעיר אחת</p> <p><i>we entertain the possibility of this being someone else's Gett and לזמן מרובה פסול</i></p>
---	--

However, there are two versions as to the opinion of רבי זירא:

<p><i>איכא דאמרי:</i></p> <p>רבי זירא disagrees with רבה in this second distinction</p> <p>אע"ג דלא הוחזקו לא ליהדר</p> <p>במקום שהשיירות מצויות לזמן מרובה פסול</p>	<p><i>איכא דאמרי:</i></p> <p>רבי זירא agrees entirely with רבה</p>
---	--

4 The Gemara offers two additional solutions to the contradiction:

1.
לזמן מרובה כשר
רבי ירמיה says
Only in a case where
דקאמרי עדים
מעולם לא חתמנו אלא על גט אחד של יוסף בן שמעון
The witnesses testify that they signed on only one Gett of a person named יוסף בן שמעון. Therefore, this must be his Gett.
And we need not be concerned for
דלמא איתרמי שמה כשמה ועדים כעדים
These עדים indeed did not sign this Gett, but perhaps two other עדים with the same names signed this Gett for another person named יוסף בן שמעון, because that is certainly not likely.

4 Two additional solutions to the contradiction:

1
רבי ירמיה says
לזמן מרובה כשר
only in a case where
דקאמרי עדים מעולם לא חתמנו
אלא על גט אחד של יוסף בן שמעון
Therefore, this must be his Gett

And we need not be concerned
דלמא איתרמי שמה כשמה ועדים כעדים
Perhaps two other עדים with the same names
signed this Gett for another person named יוסף בן שמעון,
because that is certainly not likely

5

2.
 לזמן מרובה כשר
 Only in a case of
 כגון דקאמר נקב יש בו בצד אות פלונית
 דהוה ליה סימן מובהק
 In which the husband provides a סימן מובהק, a very
 specific identifying mark, such as, that there is a hole near
 a specific letter in the Gett.
 אבל נקב בעלמא לא
 If he provides only a general סימן, such as there was a hole
 somewhere in the Gett, then it will depend in the question
 of
 סימנים אי דאורייתא אי דרבנן
 Whether a general סימן is considered proof to claim a lost
 item מדאורייתא, or only מדרבנן?

If we say
 סימנים דאורייתא
 Then even regarding the Issur איש it is a valid סימן in
 claiming a lost Gett. However, if we say
 סימנים דרבנן
 Then only for a אבידה that is ממון is it a סימן, because הפקר
 ב"ד הפקר, the רבנן have complete control of all property.
 However, regarding the Issur איש a general סימן is not
 enough proof in claiming a lost Gett.

The Gemara adds that for a
 צורבא מדרבנן
 A Torah scholar,
 טביעות עינא
 Recognizing it is considered like דאורייתא, and even
 a גט is returned to him.

5

2

לוי רב says
 לזמן מרובה כשר
 Only in a case of
 כגון דקאמר

נקב יש בו בצד אות פלונית
 דהוה ליה סימן מובהק

The husband provides a very specific identifying mark,
 such as, that there is a hole near a specific letter in the Gett

אבל נקב בעלמא לא

Such as there was a hole somewhere in the Gett

It will depend in the question of
 סימנים אי דאורייתא אי דרבנן

If we say
 סימנים
 דאורייתא

Even regarding
 the Issur איש
 it is a valid סימן
 in claiming a lost Gett

If we say
 סימנים
 דרבנן

Only for a אבידה
 that is ממון is it a סימן,
 because
 הפקר ב"ד הפקר
 However,
 regarding איש
 a general סימן
 is not enough
 in claiming a lost Gett

The Gemara adds...

For a
 צורבא מדרבנן
 a Torah scholar,
 טביעות עינא

Recognizing it
 is considered like דאורייתא,
 and even a גט is returned to him