

A ט"ד

Intro

Today we will learn בע"ה of דף כ"ג of בבא מציעא
Some of the topics we will learn about include.

A continuation of the Machlokes regarding

סימן העשוי לידרס

If a person finds a lost item that does have a סימן but was found in a public area where the סימן was bound to be trampled on, is this a valid סימן or not?

The Machlokes of

אין מעבירין על האוכלין

Whether a person obligated to pick up food lying on the ground?

The Machlokes of

סימן הבא מאיליו

A סימן that can possibly come about on its own, is this a valid סימן or not?

משקל מדה ומנין

הוי סימן

The item's weight, size or amount is considered a valid סימן.

B Regarding

חתיכות של בשר

If a person finds a piece of meat, if

במשקלא דשוין

The piece was of a standard size or weight, the משקל is not a valid סימן, but if

משקלא דאין שוין

The piece was of a unique size or weight, the משקל is a valid סימן.

חתיכה גופה

If the owner identifies the limb that the meat comes from, it is not a valid סימן.

However

סימנא בפסקא

If the owner identified that the meat was shaped in a unique way, it is a valid סימן.

טביעות עינא

Recognizing something generally, without a specific סימן; as in

Halachah of רבי שמעון בן אלעזר

כל כלי אנפוריא

אין חייב להכריז

As the Gemara explains

כלים חדשים שלא שבעתן העין

דלית בהו סימן

If a person finds a brand new utensil that the owner was not yet familiar with, and has no סימן, even if a Talmid Chacham claims that he recognizes it as his own, the finder does not return it to him, because he could not possibly recognize it and he's probably mistaken.

A

סימן העשוי לידרס

אין מעבירין על האוכלין

סימן הבא מאיליו

משקל מדה ומנין
הוי סימן

B

חתיכות של בשר

במשקלא דשוין

חתיכה גופה

סימנא בפסקא

C However
 שבעתן העין
 קים ליה בגוייה
 If it was a used item, and the Talmid Chacham was
 familiar with it
 מהדרין ליה
 If the Talmid Chacham claims he recognizes it, the finder
 must return it to him, even though it has no סימן, because a
 Talmid Chacham is trusted to say only the absolute truth.

C

טביעות עינא

כלי אנפוריא

צורבא מרבנן
a Talmid Chacham

כלים חדשים
 שלא שבעתן העין
 דלית בהו סימן

1 So let's review ...

The Gemara in the previous Daf discussed a Machlokes רבה and רבא regarding סימן העשוי לידרס

If a person finds a lost item that does have a סימן, but was found in an area where people are bound to trample on it and ruin the סימן;

רבה says לא הוי סימן

It is not a valid סימן and the finder may keep it, because the owner was מייאש since he assumes that the סימן will be ruined.

While רבא says

הוי סימן

It is a valid סימן and the finder must return it, because the owner was not מייאש, since the item does have a סימן.

The Gemara now asks whether the מחלוקת רבה ורבא is actually the מחלוקת תנא קמא ורבי יהודה in our Mishnah regarding

מצא עגולי דבילה ככרות של נחתום

If a person found pressed figs, loaves of a baker, or other general food items in a public area;

The תנא קמא holds

הרי אלו שלו, because they are all identical and have no סימן;

And רבי יהודה holds

כל שיש בו שינוי

חייב להכריז

If any of these items has an unusual feature, the finder must return it to its owner, because the שינוי is considered a סימן. For example,

מצא עגול ובתוכו חרס

ככר ובתוכו מעות

If he found pressed figs with a piece of shard inside, or a loaf with money inside;

The Gemara says

מכלל דתנא קמא סבר

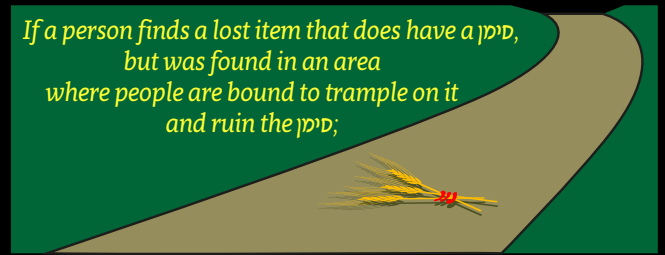
הרי אלו שלו

This implies that the Tanna Kamma disagrees and holds that even though the item has an unusual feature the finder may keep it.

1

סימן העשוי לידרס

If a person finds a lost item that does have a סימן, but was found in an area where people are bound to trample on it and ruin the סימן;



רבא

הוי סימן

The finder must return it, because the owner was not מייאש, since the item does have a סימן.

רבה

לא הוי סימן

The finder may keep it, because the owner was מייאש since he assumes that the סימן will be ruined.

מחלוקת

תנא קמא – ורבי יהודה

מצא עגולי דבילה ככרות של נחתום



רבי יב/ד

כל שיש בו שינוי חייב להכריז

If any of these items has an unusual feature, the finder must return it, because the שינוי is considered a סימן.

תנא קמא

הרי אלו שלו

Because they are all identical and have no סימן



מכלל דתנא קמא סבר כרי אלו שלו

Even though the item has an unusual feature the finder may keep it.



2 The Gemara, according to the first version, initially assumes as follows;
 All agree that both
 סימן הבא מאיליו
 הוא סימן
 A סימן that can possibly come about on its own, such as הרס and מעוות, is a valid סימן, and the owner is not מייאש.
 And
 מעבירין על האוכלין
 A person is not obligated to pick up food lying on the ground, and therefore the סימן on the food was expected to be trampled upon.

And the Machlokes is merely regarding
 בסימן העשוי לידרס
 Whether a סימן that is bound to be trampled upon, is a valid סימן or not;

The תנא קמא holds
 הרי אלו שלו
 Because he holds like רבה
 סימן העשוי לידרס
 לא הוא סימן
 Since these food items are expected to be trampled, it is not a valid סימן, and therefore the owner was מייאש.

While רבי יהודה holds
 חייב להכריז
 Because he holds as רבא
 סימן העשוי לידרס
 הוא סימן
 Even though the סימן was expected to be trampled it is still a valid סימן, and therefore the owner was not מייאש

However the Gemara says that this cannot be so, because the next Mishnah rules
 ככרות של בעל הבית ברה"ר
 חייב להכריז
 If the loaves of a private person were found in a public area, he must return it to its owner. Apparently, because the loaf's appearance is considered a valid סימן; and if the Tanna Kamma was to hold both
 סימן העשוי לידרס
 לא הוא סימן
 And
 מעבירין על האוכלין
 Then even ככרות של בעל הבית need not be returned because the סימן would be trampled on?

2

According to the first version

All agree...

<p>מעבירין על האוכלין</p> <p><i>A person is not obligated to pick up food lying on the ground, and therefore the סימן on the food was expected to be trampled upon.</i></p>	<p>סימן הבא מאיליו הוא סימן</p> <p><i>A סימן that can possibly come about on its own, such as הרס and מעוות, is a valid סימן, and the owner is not מייאש.</i></p>
--	--

The Machlokes is regarding

בסימן העשוי לידרס

Whether a סימן that is bound to be trampled upon, is a valid סימן or not;

<p><i>רבי יבוצק</i></p> <p>חייב להכריז</p> <p><i>Because he holds as רבא</i></p> <p>סימן העשוי לידרס הוא סימן</p> <p><i>Even though the סימן was expected to be trampled it is still a valid סימן, and therefore the owner was not מייאש</i></p>	<p><i>טעם קמא</i></p> <p>הרי אלו שלו</p> <p><i>Because he holds like רבה</i></p> <p>סימן העשוי לידרס לא הוא סימן</p> <p><i>Since these food items are expected to be trampled it is not a valid סימן, therefore the owner was מייאש.</i></p>
--	--

ככרות של בעל הבית ברה"ר חייב להכריז

If loaves of a private person were found in a public area, he must return it to its owner.

Apparently, because the loaf's appearance is considered a valid סימן;

And if the Tanna Kamma was to hold both

סימן העשוי לידרס לא הוא סימן

And

מעבירין על האוכלין

Then even ככרות של בעל הבית need not be returned because the סימן would be trampled on?

3 Therefore, we must say that ככרות של בעל הבית ברה"ר חייב להכריז
 Because the תנא קמא holds one of the following;
 According to רבא, the תנא קמא holds
 סימן העשוי לידרס
 הוא סימן
 And then he may even hold
 מעבירין על האוכלין
 And the סימן that was expected to be trampled on is a valid סימן. Therefore,
 ככרות של בעל הבית ברה"ר חייב להכריז

OR, according to רבא the תנא קמא holds
 סימן העשוי לידרס
 לא הוא סימן
 And then he must hold
 אין מעבירין על האוכלין
 And since the סימן is not expected to be trampled on, it is a valid סימן. Therefore,
 ככרות של בעל הבית ברה"ר חייב להכריז

And the Machlokes regarding נחתום של ככרות is as follows
 בסימן הבא מאילין
 If it was a סימן that can possibly come about on its own, is this a valid סימן or not?
 The תנא קמא holds
 הרי אלו שלו
 Because
 סימן הבא מאילין
 לא הוא סימן
 We assume that the owner did not create the סימן. Therefore, he was מייאש
 מייאש
 While רבי יהודה holds
 חייב להכריז
 Because
 סימן הבא מאילין
 הוא סימן
 We assume that the owner did create the סימן. Therefore, he was not מייאש.

However, the תנא קמא agrees regarding
 ככרות של בעל הבית
 חייב להכריז
 Because there the owner did create the סימן, the actual loaf;
 =====

3

ככרות של בעל הבית ברה"ר חייב להכריז
 Because the תנא קמא holds one of the following;

<p><i>According to רבא, the תנא קמא holds</i></p> <p>סימן העשוי לידרס לא הוא סימן And then he must hold אין מעבירין על האוכלין And since the סימן is not expected to be trampled on, it is a valid סימן.</p>	<p><i>According to רבא, the תנא קמא holds</i></p> <p>סימן העשוי לידרס הוא סימן And then he may even hold מעבירין על האוכלין And the סימן that is expected to be trampled on is a valid סימן.</p>
--	--

ככרות של בעל הבית ברה"ר חייב להכריז

ככרות של נחתום בסימן הבא מאילין
 If it was a סימן that can possibly come about on its own, is this a valid סימן or not?

<p><i>רבי יהודה</i></p> <p>חייב להכריז Because סימן הבא מאילין הוא סימן We assume that the owner did create the סימן. Therefore, he was מייאש.</p>	<p><i>תנא קמא</i></p> <p>הרי אלו שלו Because סימן הבא מאילין לא הוא סימן We assume that the owner did not create the סימן. Therefore, he was מייאש.</p>
--	---



4 The Gemara continues:

רב זביד משמיה דרבא
כללא דאבידתא
כיון דאמר ווי לה לחסרון כיס
מיאש ליה מינה

The general rule for אבידה is that if the owner stated "Woe is to my loss," this is considered יאוש and the item becomes הפקר, ownerless.

רב זביד משמיה דרבא
הלכתא כריכות ברשות הרבים
בדבר שאין בו סימן
הרי אלו שלו

If a person finds bundles that have no סימן in a public area, he may keep it.

ברשות היחיד
If he finds them in a private area, it depends:

אי דרך נפילה
הרי אלו שלו

If it seems that the item fell from its owner accidentally, the finder may keep it, because it has no סימן, and the מקום, the location is not a סימן either as he does not know where it fell.

אי דרך הנחה
נוטל ומכריז

If it seems that the item was placed there intentionally, the finder must return it, because the מקום is considered a סימן as he does know where he put it.

However,

אבל בדבר שיש בו סימן
לא שנא ברה"ר ולא שנא ברשות היחיד
בין דרך נפילה ובין דרך הנחה

If the bundles did have a סימן, then regardless of whether it was in a public or private area, and regardless of whether it fell or was put there

חייב להכריז

He must return the item to its owner, because it does have a סימן.

=====

4

רב זביד משמיה דרבא

כללא דאבידתא כיון דאמר ווי לה לחסרון כיס מיאש ליה מינה

The general rule for אבידה is that if the owner stated "Woe is to my loss," this is considered יאוש and the item becomes הפקר, ownerless.

רב זביד משמיה דרבא

הלכתא כריכות ברשות הרבים בדבר שאין בו סימן הרי אלו שלו

If a person finds bundles that have no סימן in a public area, he may keep it.

ברשות היחיד

If he finds them in a private area, it depends:

אי דרך הנחה נוטל ומכריז

If it seems that the item was placed there intentionally, the finder must return it, because the מקום is considered a סימן as he does know where he put it.

אי דרך נפילה הרי אלו שלו

If it seems that the item fell from its owner accidentally, the finder may keep it, because it has no סימן, and the location is not a סימן either as he does not know where it fell.

אבל בדבר שיש בו סימן לא שנא ברה"ר ולא שנא ברשות היחיד בין דרך נפילה ובין דרך הנחה

If the bundles did have a סימן, then regardless of whether it was in a public or private area, and regardless of whether it fell or was put there

חייב להכריז

He must return the item to its owner, because it does have a סימן.

5 The Gemara asks
 בעו מיניה מרב ששת מנין הוי סימן
 או לא הוי סימן
 If a person found a lost item that has a specific amount;
 Is the סימן considered a סימן or not?

The Gemara brings a proof from a Braisa.
 מצא כלי כסף וכלי נחושת גסטרוון של אבר וכל כלי מתכות
 If a person found utensils made of silver, copper, lead or
 other metals;
 הרי זה לא יחזיר
 עד שיתן אות או עד שיכוין משקלותיו
 He may not return it unless the owner provides him with a
 סימן, or the item's weight.

ומדמשקל הוי סימן
 מדה ומנין נמי הוי סימן
 If the item's weight is considered a סימן, then its size or
 amount is also considered a סימן.
 =====

5

באז מיניף אריה לל

מנין הוי סימן או לא הוי סימן
 If a person found a lost item that has a specific amount;
 Is the סימן considered a סימן or not?

בריתא

**מצא כלי כסף וכלי נחושת גסטרוון של
 אבר וכל כלי מתכות**
 If a person found utensils
 made of silver, copper, lead or other metals;
הרי זה לא יחזיר
עד שיתן אות או עד שיכוין משקלותיו
 He may not return it unless the owner provides him
 with a סימן, or the item's weight.

**ומדמשקל הוי סימן
 מדה ומנין נמי הוי סימן**
 If the item's weight is considered a סימן,
 then its size or amount is also considered a סימן.

6 The Gemara explains that regarding
 חתיכות של בשר
 If a person finds a piece of meat; if
 במשקלא דשוין
 The piece was of a standard size or weight, the משקל is not
 a valid סימן, but if
 משקלא דאין שוין
 The piece was of a unique size or weight, the משקל is a
 valid סימן.

Regarding
 חתיכה גופה
 If the owner identifies the limb that the meat comes from,
 it is not a valid סימן. However
 סימונא בפסקא
 If the owner identified that the meat was shaped in a
 unique way, it is a valid סימן.
 =====

6

חתיכות של בשר
 If a person finds a piece of meat...

משקלא דאין שוין	במשקלא דשוין
<i>The piece was of a unique size or weight, the משקל is a valid סימן.</i>	<i>The piece was of a standard size or weight, the משקל is not a valid סימן</i>

**Regarding
חתיכה גופה**
 If the owner identifies the limb the meat comes from
 it is not a valid סימן.

**However
סימונא בפסקא**
 If the meat was shaped in a unique way,
 it is a valid סימן.

7 The previous Mishnah mentions רבי שמעון בן אלעזר כל כלי אנפוריא אין חייב להכריז
 As the Gemara explains כלים חדשים שלא שבעתן העין דלית בהו סימן
 The Mishnah refers to a brand new utensil that the owner was not yet familiar with, and has no סימן, and the Halachah applies to the כלי of a צורבא מרבנן, a Talmid Chacham; בטביעות עינא, if he recognizes it, even without a סימן; Therefore, שבעתן העין קים ליה בגוייה
 If it was a used item, and the Talmid Chacham was familiar with it מהדרינן ליה
 If the Talmid Chacham claims he recognizes it, the finder must return it to him, even though it has no סימן, because a Talmid Chacham is trusted to say only the absolute truth.
 לא שבעתן העין לא קים ליה בגוייהו
 If it was a brand new item, and the Talmid Chacham was not familiar with it yet; לא מהדרינן ליה
 Even if the Talmid Chacham claims he recognizes it, the finder does not return it to him, because he could not possibly recognize it and he's probably mistaken.

7

רבי שמעון בן אלעזר
כל כלי אנפוריא אין חייב להכריז
 כאין חדלים ללא לבעתן בעין
 דלית בהו סימן
New utensil that the owner was not familiar with, and has no סימן,
 This halachah applies to
 the כלי of a צורבא מרבנן - a Talmid Chacham
בטביעות עינא
if he recognizes it, even without a סימן;
 Therefore,

<p>לא שבעתן העין לא קים ליה בגוייהו <i>If it was brand new, and the Talmid Chacham was not familiar with it</i> לא מהדרינן ליה <i>The finder does not return it to him, because he could not possibly recognize it and he's probably mistaken.</i></p>	<p>שבעתן העין קים ליה בגוייהו <i>If it was a used item, and the Talmid Chacham was familiar with it</i> מהדרינן ליה <i>The finder must return it, even though it has no סימן, because a Talmid Chacham is trusted to say only truth.</i></p>
---	---