

A ט"ד

Intro

Today we will learn בע"ה of מבא מציעא דף ל"ב
Some of the topics we will learn about include.

The Mishnah's Halachah of

מצאה ברפת
אין חייב בה

If a person finds an animal in a barn that was not locked and the animal could possibly escape, he is not obligated to take the animal and return it, because the animal is not considered lost, because we assume that the animal won't escape from its barn.

ברשות הרבים
חייב בה

If he finds the animal in a public area, he is obligated to take it and return it, because the animal is considered lost.

The Gemara discusses a possible distinction in whether the רפת and רשות הרבים are located תוך לתחום, inside the city boundaries, or חוץ לתחום, outside the city boundaries.

אם היתה בבית הקברות
לא יטמא לה

If the lost item was in a cemetery and the finder was a Kohen, he may not become טמא and return the item.

B The Mitzvos of פריקה, to help someone unload his animal, and טעינה, to help someone load his animal;

פרק וטען אפילו ארבעה וחמשה פעמים
חייב

If a person helped someone unload and load his animal, even if this pattern repeated itself four to five times, he is still obligated to help him,

הלך וישב לו
פטור

If the owner sat down and told the person to do all the unloading on his own and fulfill his Mitzvah, he is not obligated to do so, because the word עמו teaches that the owner must work together with him.

However,

אם היה זקן או חולה
חייב

If the owner was old or weak and unable to work, one is obligated to do all the unloading for him.

The Machlokes רבי שמעון and תנא קמא regarding
טעינה בשכר

Whether one may demand payment for helping load someone's animal.

A

מצאה ברפת
אין חייב בה

ברשות הרבים
חייב בה

אם היתה בבית הקברות
לא יטמא לה

The Mitzvos of
פריקה – טעינה

B

פרק וטען
אפילו
ארבעה וחמשה פעמים
חייב

הלך וישב לו
פטור

אם היה זקן או חולה
חייב

- C** They both agree that פריקה בחנם
One may not demand payment for helping unload someone's animal.
- The discussion of צער בעלי חיים דאורייתא
Whether the prohibition for a person not to cause distress to an animal is מדאורייתא or only מדרבנן?

C



פריקה בחנם

**צער בעלי חיים
דאורייתא**

1 So let's review ...

Zugt Di Mishnah

מצאה ברפת
אין חייב בה

If a person finds an animal in a barn;
And as the Gemara explains;
Even though it is not locked and the animal could escape;
He is not obligated to take the animal and return it,
because the animal is not considered lost, because we
assume that the animal won't escape from its barn.

ברשות הרבים
חייב בה

If he finds the animal in a public area, he is obligated to
take it and return it, because the animal is considered lost.

The Gemara gives two versions of qualifiers:

1.

ר' יצחק says regarding the ר'ישא

מצאה ברפת
אין חייב בה

והוא שעומדת תוך לתחום
אינו חייב

Only if the רפת was within the city boundaries, he is not
obligated to return the animal; but,

ברפת חוץ לתחום
חייב

If the רפת was outside the city boundaries, he is obligated
to return the animal;

While in the סיפא;

ברשות הרבים
חייב בה

ואפילו בתוך התחום
נמי חייב

Even if the רשות הרבים was within the city boundaries he is
obligated to return the animal.

2

A second version:

איכא דמתני לה אסיפא

סיפא ר' יצחק says regarding the

ברשות הרבים
חייב בה

והוא שעומדת חוץ לתחום
חייב בה

Only if the רשות הרבים was outside the city boundaries, he
is obligated to return the animal; but,

תוך לתחום
פטור

If the רשות הרבים was within the city boundaries he is not
obligated to return the animal

While in the ר'ישא;

מצאה ברפת
אין חייב בה

אפילו עומדת חוץ לתחום
נמי אינו חייב בה

Even if the רפת was outside the city boundaries, he is not
obligated to return the animal.

=====

1

ואלף

מצאה ברפת

אין חייב בה

If a person finds an animal in a barn;

Even though it is not locked and the animal could escape;
He is not obligated to take the animal and return it,
because the animal is not considered lost,
because we assume it won't escape from its barn.

ברשות הרבים

חייב בה

If he finds the animal in a public area,
he is obligated to take it and return it,
because the animal is considered lost.

רבי יצחק

1

While in the סיפא;
ברשות הרבים
חייב בה

ואפילו בתוך התחום
נמי חייב

Even if the רשות הרבים
was within the city
boundaries he must
return the animal.

Regarding the ר'ישא
מצאה ברפת
אין חייב בה

והוא שעומדת תוך לתחום
אינו חייב

Only if the רפת was within
the city boundaries

ברפת חוץ לתחום
חייב

If it was outside the city,
he is obligated
to return the animal.

2

רבי יצחק

2

איכא דמתני לה אסיפא
ברשות הרבים
חייב בה

והוא שעומדת חוץ לתחום
חייב בה

Only if the רשות הרבים was
outside the city boundaries

תוך לתחום - פטור

If the רשות הרבים was
within the city boundaries
he is not obligated to
return the animal

While in the ר'ישא;
מצאה ברפת
אין חייב בה

אפילו עומדת
חוץ לתחום
נמי אינו חייב בה

Even if the רפת
was outside the city
boundaries,
he is not obligated
to return the animal.

3 The Mishnah continues

ואם היתה בבית הקברות
לא יטמא לה

If the lost item was in a cemetery and the finder was a
Kohen, he may not become טמא and return the item.

אם אמר לו אביו היטמא
או שאמר לו אל תחזיר
לא ישמע לו

If a father told his son, a Kohen, to become טמא and return
the item, or he forbade him to return the lost item in a
permitted area, the son shall not listen to his father,
because the Pasuk states

'איש אמו ואביו תיראו ואת שבתותי תשמרו אני ה'
כולכם חייבין בכבודי

Everyone is obligated to honor Hashem – the parent may
not instruct the child to do an Aveirah - and this
supersedes the Mitzvah of ואם כיבוד אב ואם.

=====

3

ואם

ואם היתה בבית הקברות
לא יטמא לה

If the lost item was in a cemetery
and the finder was a Kohen,
he may not become טמא and return the item.

אם אמר לו אביו היטמא
או שאמר לו אל תחזיר
לא ישמע לו

If a father told his son, a Kohen,
to become טמא and return the item,
or he forbade him to return it in a permitted area,
the son shall not listen to his father,
because the Pasuk states

איש אמו ואביו תיראו ואת שבתותי
תשמרו אני ה'

כולכם חייבין בכבודי

Everyone is obligated to honor Hashem
The parent may not instruct the child to do an Aveirah
and this supersedes the Mitzvah of ואם כיבוד אב ואם.

4 The continuation of the Mishnah discusses the Mitzvos of פריקה, to help someone unload his animal, and טעינה, to help someone load his animal:
 פרק וטען פרק וטען אפילו ארבעה וחמשה פעמים חייב
 If a person helped someone unload and load his animal, even if this pattern repeated itself four to five times, he is still obligated to help him, because the Pasuk states עזב תעזב עמו
 As the Gemara in the previous Daf explains, the word עזב alone implies אפילו מאה פעמים משמע
 Even one hundred times;

4

פריקה
 to help someone unload his animal

טעינה
 to help someone load his animal

פרק וטען פרק וטען אפילו ארבעה וחמשה פעמים חייב
 If a person helped someone unload and load his animal, even if this pattern repeated itself four to five times, he is still obligated to help him

עזב תעזב עמו אפילו מאה פעמים משמע
 Even one hundred times!

הלך וישב לו ואמר הואיל ועליך מצוה אם רצונך לפרוק פרוק פטור
 אם היה זקן או חולה - חייב
 If the owner was old or weak and unable to work, one is obligated to do all the unloading for him.

5 The Mishnah continues

מצוה מן התורה לפרוק אבל לא לטעון
 The Torah obligates a person to help only in unloading the animal, but he is not obligated to help load the animal. רבי שמעון disagrees and says אף לטעון
 The Torah obligation is to both unload and load the animal.

As the Gemara explains all agree that there is a Torah obligation for both פריקה and טעינה because there are two Pesukim:

One Pasuk states עזב תעזב עמו
 And a second Pasuk states הקם תקים עמו

The Machlokes is merely regarding

טעינה בשכר
 Whether one may demand payment for helping load someone's animal.

The תנא קמא holds פריקה בחנם טעינה בשכר

One may not demand payment for פריקה, but one may demand payment for טעינה, because לכתוב רחמנא טעינה ולא בעי פריקה

The Torah should have mentioned only one Pasuk for טעינה and we would have derived פריקה through a וחומר; If one is obligated in טעינה, loading, דלית בה צער בעלי חיים

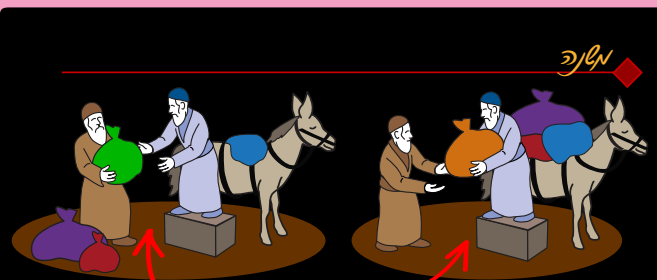
In which there is no significant distress to the animal; and וליכא חסרון כס

There is no monetary loss to the owner, since the packages are not yet loaded on the animal; Certainly, he is obligated in פריקה, unloading, in which there is both צער בעלי חיים and חסרון כס, since the packages are already loaded on the animal.

If so, why then did the Torah include a second Pasuk for פריקה;

לומר לך פריקה בחנם טעינה בשכר
 It must be to differentiate between פריקה and טעינה in that for פריקה one may not demand payment, while for טעינה one may demand payment.

5



מצוה מן התורה לפרוק - אבל לא לטעון
 The Torah obligates a person to help in unloading the animal, but not to help load.

רבי שמעון אף לטעון

All agree that there is a Torah obligation for both פריקה and טעינה because there are two Pesukim:

עזב תעזב עמו • הקם תקים עמו

The Machlokes is merely regarding טעינה בשכר
 Whether one may demand payment for helping him load someone's animal.

תנא קמא פריקה בחנם - טעינה בשכר

Because...

לכתוב רחמנא טעינה ולא בעי פריקה
 We would have derived פריקה through a וחומר

טעינה בשכר דלית בה צער בעלי חיים
 Where there is no significant distress to the animal

ולכא חסרון כס
 And there is no monetary loss to the owner, since the packages are not yet loaded on the animal;

Certainly, he is obligated in פריקה, where there is both צער בעלי חיים and

חסרון כס, since the packages are already loaded on the animal.

לומר לך פריקה בחנם טעינה בשכר
 It must be to differentiate between פריקה and טעינה in that for פריקה one may not demand payment, while for טעינה one may demand payment.

6 While רבי שמעון holds
 זו וזו בחנם
 For both פריקה and טעינה one may not demand payment,
 because the Torah needed to mention a second Pasuk for
 פריקה;
 משום דלא מסיימי קראי
 Had the Torah written only one Pasuk, we would have
 assumed that it refers only to פריקה but not to טעינה
 because there is no explicit mention of טעינה in the Pasuk.
 Therefore, the Torah needed to write two Pesukim to
 teach פריקה and טעינה and there is no reason to differenti-
 ate between them.
 =====

6 *רבי שמעון*
זו וזו בחנם
*For both פריקה and טעינה one may not demand payment,
 because the Torah needed to mention
 a second Pasuk for פריקה;
 משום דלא מסיימי קראי
 Had the Torah written only one Pasuk,
 we would have assumed
 that it refers only to פריקה but not to טעינה
 because there is no explicit mention of טעינה in the Pasuk.*
*Therefore, the Torah needed to write two Pesukim
 to teach פריקה and טעינה
 and there is no reason to differentiate between them.*

7 The Gemara proceeds with a question of
 צער בעלי חיים דאורייתא
 Is the prohibition for a person not to cause distress to an
 animal מדאורייתא or only מדרבנן?
 And brings several proofs as follows;
 1.
 From our Mishnah;
 That רבי יוסי הגלילי certainly holds
 צער בעלי חיים לאו דאורייתא
 Since רבי יוסי הגלילי says
 אם היה עליו יתר על משאו
 אין זקוק לו
 If the owner overloaded his animal, one is not obligated to
 help him unload the packages, because the Pasuk states
 רובץ תחת משאו
 The word משאו is exclusive and teaches
 משאו שיכול לעמוד בו
 The obligation is only if the animal can usually support
 this load, but not if the animal cannot support this load.
 And even though the animal is in distress because of the
 heavy load, there is no obligation. Apparently, because
 צער בעלי חיים לאו דאורייתא


7 **צער בעלי חיים דאורייתא**
*Is the prohibition for a person
 not to cause distress to an animal
 מדאורייתא or only מדרבנן?*

1
*רבי יוסי הגלילי certainly holds
 צער בעלי חיים לאו דאורייתא*

**אם היה עליו יתר על משאו
 אין זקוק לו**
*If the owner overloaded his animal,
 one is not obligated to help him unload the packages,
 because the Pasuk states*
רובץ תחת משאו
משאו שיכול לעמוד בו
*The obligation is if the animal can usually support this load,
 but not if the animal cannot support this load.*
 And even though the animal is in distress
 because of the heavy load,
 there is no obligation. Apparently, because
צער בעלי חיים לאו דאורייתא

8 The Gemara says however, that there is no proof from the תנא קמא that
 צער בעלי חיים דאורייתא
 As the תנא קמא says
 אם היה עליו יתר על משאו
 זקוק לו
 If the owner overloaded his animal, one is nevertheless obligated to help him in unloading the packages.
 Because the תנא קמא's reason is not necessarily because of צער בעלי חיים דאורייתא
 But because
 לא דרשינן תחת משאו
 The word משאו is not exclusive, and therefore
 כל משא שעליו משמע
 The obligation applies to all loads.

8



The Gemara says however,
 that there is no proof from the תנא קמא that
 צער בעלי חיים דאורייתא
 As the תנא קמא says
 אם היה עליו יתר על משאו
 זקוק לו
 If the owner overloaded his animal,
 one is still obligated to help him unload the packages.
 Because the תנא קמא's reason is not necessarily
 because of צער בעלי חיים דאורייתא -
 But rather because
 לא דרשינן תחת משאו
 The word משאו is not exclusive, and therefore
 כל משא שעליו משמע
 The obligation applies to all loads.

9 2.
 The Gemara brings another proof from the ר'ישא Halachah of
 הלך וישב לו ואמר לו הואיל ועליך מצוה לפרוק פרוק
 פטור
 Apparently, because
 צער בעלי חיים לאו דאורייתא
 And the Mishnah is understood simply that he is completely פטור from פריקה, even though the animal is in distress.
 The Gemara answers however, that if we hold צער בעלי חיים דאורייתא
 The Mishnah can be understood that he is not completely פטור from פטור, because the animal is in distress; rather פטור means פטור בחנם וחייב בשכר
 He is exempt from helping without payment, and in this case he may demand payment for פריקה, because כי איתיה למריה בהדיה
 עבד גביה בחנם
 Only if the owner does help him he may not demand payment for the פריקה;
 ליתיה למריה בהדיה
 עבד גביה בשכר
 If the owner does not help him he may demand payment for the פריקה.
 =====

9

2



הלך וישב לו
 ואמר
 הואיל ועליך מצוה
 אם רצונך לפרוק
 פרוק
 פטור

Apparently, because
 צער בעלי חיים לאו דאורייתא
 And the Mishnah is understood
 that he is completely פטור from פריקה,
 even though the animal is in distress.



צער בעלי חיים דאורייתא
 פריקה, פטור
 because the animal is in distress - rather means
 פטור בחנם - וחייב בשכר
 פריקה, פטור
 if the owner does not help him.

10 The Gemara proceeds to bring several other proofs to this question that are alluded in the סימ"ן בהמ"ת בהמ"ת אוה"ב שונ"א רבצ"ן We will review one of them;

3.
בהמ"ת
The Braisa states
בהמת עובד כוכבים
מטפל בה כבהמת ישראל
A Jew is obligated to help unload an animal of a non-Jew just as he is obligated to unload an animal of a Jew.
However,
אם היתה טעונה יין נסך
אין זקוק לה
If the non-Jew's animal was loaded with forbidden wine, the Jew is not obligated to help unload the animal.
Apparently, because
צער בעלי חיים לאו דאורייתא

11 The Gemara answers however, that if we hold צער בעלי חיים דאורייתא The Mishnah can be explained as follows:
The רישא refers to פריקה, and מטפל בה
Because there is צער בעלי חיים;
While the סיפא refers to טעינה, and אין זקוק לה
Because there is no צער בעלי חיים;
And if we hold צער בעלי חיים לאו דאורייתא
Both the רישא and סיפא refer to פריקה, and in the רישא מטפל בה משום איבה
Because the non-Jew will bear ill feelings against the Jew for not helping him as he would his fellow Jews.
While in the סיפא אין זקוק לה
Because there is no concern for איבה, as the non-Jew is told that the obligation for פריקה applies only to a permissible item but not to a forbidden item such as יין נסך.

This discussion continues into the next Daf.

10 The Gemara proceeds to bring several other proofs סימ"ן בהמ"ת בהמ"ת אוה"ב שונ"א רבצ"ן

3

בהמ"ת

The Braisa states

בהמת עובד כוכבים
מטפל בה כבהמת ישראל

A Jew is obligated to help unload an animal of a non-Jew just as he is obligated to unload an animal of a Jew.

However,

אם היתה טעונה יין נסך
אין זקוק לה

If the non-Jew's animal was loaded with forbidden wine, the Jew is not obligated to help unload the animal.

Apparently, because

צער בעלי חיים לאו דאורייתא

11 The Gemara answers however...



If we hold

צער בעלי חיים דאורייתא
The Mishnah can be explained as follows:

The רישא refers to

פריקה

and

מטפל בה

Because there is צער בעלי חיים;

While the סיפא refers to

טעינה

and

אין זקוק לה

Because there is no צער בעלי חיים;

And if we hold

צער בעלי חיים לאו דאורייתא

Both the רישא and סיפא refer to פריקה,

The רישא refers to

מטפל בה

משום איבה

Because the non-Jew will bear ill feelings against the Jew for not helping him as he would his fellow Jews.

While the סיפא refers to

אין זקוק לה

Because there is no concern for איבה, as the non-Jew is told that the obligation for פריקה applies only to a permissible item but not to a forbidden item such as יין נסך.