

## A ט"ד

## Intro

Today we will learn בע"ה of בבא מציעא דף מ"ב  
Some of the topics we will learn about include.

The Mishnah's Halachah of  
המפקיד מעות אצל חברו

If someone deposited money with his friend for safeguarding, and the שומר was careless in guarding the money; for example,

צרון והפשילן לאחוריו

He wrapped the money in his scarf and threw it over his shoulder; or

מסרן לבנו ובתו הקטנים

ונעל בפניהם שלא כראוי

The שומר gave the money to his minor children and he was careless in watching them;

And then the money was lost;

חייב

שלא שמר כדרך השומרים

He is liable to pay the owner, because the שמירה was inadequate and considered a פשיעה, negligence.

explanation ר"ב יצחק

אע"פ שצרודין

יהיו בידך

Even if the money was secure in the scarf, it must remain in the שומר's hands.

## B שמואל's explanation

כספים אין להם שמירה אלא בקרקע

The sufficient שמירה for money is only if the שומר buries them in the ground.

The distinction between חמץ and פקדון regarding their depth in the ground;

The Machlokes of

תחילתו בפשיעה וסופו באונס

Whether one is liable for damages that occurred in a manner beyond his control, even though he was originally negligent in not taking steps to preclude a more common and avoidable scenario?

כל המפקיד על דעת אשתו ובניו הוא מפקיד

The owner understands that the שומר's grown family members may also guard the item.

## A

המפקיד מעות  
אצל חברו

צרון והפשילן לאחוריו

מסרן לבנו ובתו הקטנים  
ונעל בפניהם שלא כראוי

חייב

שלא שמר כדרך השומרים

## B


כספים  
אין להם שמירה  
אלא בקרקע

תחילתו בפשיעה וסופו באונס

The distinction between  
חמץ and פקדון  
regarding their depth  
in the ground

כל המפקיד  
על דעת אשתו ובניו  
הוא מפקיד

**C** Two incidents of a שומר who inadequately guarded the פקדון because he was not told of certain details, and then the פקדון was stolen or died;

**C**   
*Two incidents of a שומר  
who guarded the פקדון  
but was not told of certain details,  
and then it was stolen or died*

1 So let's review ...

Zugt Di Mishnah

המפקיד מעות אצל חברו

If someone deposited money with his friend for safeguarding, and the שומר was careless in guarding the money; for example,

צרון והפשילן לאחוריו

He wrapped the money in his scarf, and threw it over his shoulder; or

מסרן לבנו ובתו הקטנים

ונעל בפניהם שלא כראוי

The שומר gave the money to his minor children, and he was careless in watching them;

And then the money was lost;

חייב

שלא שמר כדרך השומרים

He is liable to pay the owner, because the שמירה was inadequate and it's considered a פשיעה, negligence.

However,

ואם שימר כדרך השומרים

פטור

If the שומר was careful in guarding the money and the money was lost, the שומר is not liable to pay, because it's considered an אונס.

2 The Gemara explains regarding

צרון והפשילן לאחוריו

The שמירה is considered inadequate.

And even though the money is secure, it must remain in the שומר's hands, or in sight, while traveling, as רב יצחק cites the Pasuk regarding taking money of שני to Yerushalayim;

וצרת הכסף בידך

אע"פ שצורדין

יהיו בידך

Even though the money is secure, it must remain in your hands.

1

מלמד

המפקיד מעות אצל חברו

If someone deposited money with his friend for safeguarding, and the שומר was careless in guarding the money,

צרון והפשילן לאחוריו

He wrapped the money in his scarf, and threw it over his shoulder,

מסרן לבנו ובתו הקטנים

ונעל בפניהם שלא כראוי

The שומר gave the money to his minor children, and he was careless in watching them;

And then the money was lost;

חייב - שלא שמר כדרך השומרים

He is liable to pay the owner, because the שמירה was inadequate and it's considered a פשיעה, negligence.

ואם שימר כדרך השומרים - פטור

If the שומר was careful in guarding the money and the money was lost, the שומר is not liable to pay, because it's considered an אונס.

2

Regarding

צרון והפשילן לאחוריו

The שמירה is considered inadequate.

And even though the money is secure, it must remain in the שומר's hand, or sight, while traveling,

As רב יצחק cites the Pasuk regarding taking money of שני to Yerushalayim;

וצרת הכסף בידך

אע"פ שצורדין - יהיו בידך

Even though the money is secure, it must remain in your hands.

3

שמואל says

כספים אין להם שמירה אלא בקרקע

The only adequate שמירה for money at home is if it is buried in the ground. And as Rashi explains

אם לא שמרן ונגנבו

פשיעה היא

If the שומר did not bury the money in the ground and it was stolen, it is considered negligence and he is liable to pay, because

שלא שמר כדרך השומרים

רבא says

ומודי שמואל בערב שבת בין השמשות

דלא אטרחוהו רבנן

If the money was given to the שומר right before Shabbos, he is not obligated to bury it in the ground.

ואי שהא למוצאי שבת שיעור למקברינהו ולא קברינהו

מחייב

But if the שומר did not bury the money right after the conclusion of Shabbos, but waited more than the amount of time that it takes to bury the money, and it was then stolen, he is liable to pay.

ואי צורבא מרבנן הוא

סבר דלמא מיבעי ליה זוזי לאבדלתא

If the owner was a Talmid Chacham, the שומר is not liable, because he could not bury the money because he thinks that a Talmid Chacham might need the money to buy wine for Havdalah.

3

שמואל

כספים אין להם שמירה אלא בקרקע

The only adequate שמירה for money at home is if it is buried in the ground.

As Rashi explains

אם לא שמרן ונגנבו – פשיעה היא

If the שומר did not bury the money in the ground and it was stolen, it is negligence and he is liable to pay

אלא שמר כדרך השומרים

רבא

ומודי שמואל בערב שבת בין השמשות  
דלא אטרחוהו רבנן

If the money was given to the שומר right before Shabbos, he is not obligated to bury it in the ground.

ואי שהא למוצאי שבת שיעור למקברינהו  
ולא קברינהו

מחייב

But if the שומר did not bury the money right after Shabbos, but waited more than it takes to bury the money, and it was then stolen, he is liable to pay.

ואי צורבא מרבנן הוא

סבר דלמא מיבעי ליה זוזי לאבדלתא

If the owner was a Talmid Chacham, the שומר is not liable, because he could not bury the money because he thinks that a Talmid Chacham might need the money to buy wine for Havdalah.

**4** The Gemara concludes  
והאידינא דשכיחי גשושאי  
אין להן שמירה אלא בשמי קורה  
In places where the thieves test the ground to detect a  
hollow area where money might be hidden, the שומר must  
store the money on the beams that support the roof.

והאידינא דשכיחי פרומאי  
אין להם שמירה אלא ביני אורבי  
And if there also are thieves who break through the roof,  
the שומר must store the money between the bricks in the  
walls.

והאידינא דשכיחי טפוחאי  
אין להן שמירה אלא בטפח הסמוך לקרקע  
או בטפח הסמוך לשמי קורה  
And if there also are thieves who test the walls to detect a  
hollow area, the שומר must store the money in the wall,  
either one טפח above the ground, or one טפח below the  
roof, where the thieves usually do not check.

=====

**4** **והאידינא**  
**דשכיחי פרומאי**  
**אין להם שמירה**  
**אלא ביני אורבי**  
And if there are thieves  
who break through the roof,  
the שומר must store the  
money between the bricks  
in the walls.

**והאידינא**  
**דשכיחי גשושאי**  
**אין להן שמירה**  
**אלא בשמי קורה**  
In places where thieves  
test the ground, the שומר  
must store the money on  
the beams that support  
the roof.

**והאידינא דשכיחי טפוחאי**  
**אין להן שמירה אלא בטפח הסמוך לקרקע**  
**או בטפח הסמוך לשמי קורה**  
And if there are thieves who test the walls,  
the שומר must store the money in the wall,  
one טפח above the ground, or one טפח below the roof,  
where the thieves usually do not check.

**5** Regarding שמואל's Halachah of  
כספים אין להם שמירה אלא בקרקע  
The Gemara clarifies the depth at which it must be buried:  
It is sufficient if the שומר buries the money at the depth of  
one טפח, because the main purpose is  
משום איכסויי מעינא  
So that the money is hidden from the all eyes;

However, regarding the Halachah in מסכת פסחים of  
חמץ שנפלה עליו מפולת  
הרי היא כמבוער  
רשב"ג אומר כל שאין הכלב יכול לחפש אחריו  
If a building collapsed on top of חמץ, it is considered to be  
destroyed only if the חמץ is buried at a depth at which a  
dog would not be able to find it; and the Braisa explains  
כמה חפישת הכלב  
ג' טפחים  
The חמץ must be buried at the depth of three טפחים,  
because  
התם משום ריחא  
The dog can detect the scent of the חמץ if it was buried at  
less than three טפחים and will dig it out.

=====

**5** **כספים אין להם שמירה אלא בקרקע**  
It is sufficient if the שומר buries the money  
at the depth of one טפח, because the main purpose is  
משום איכסויי מעינא  
So that the money is hidden from the all eyes;

However,  
**חמץ שנפלה עליו מפולת**  
**הרי היא כמבוער**  
כל שאין הכלב יכול לחפש אחריו  
If a building collapsed on top of חמץ,  
it is considered to be destroyed only if the חמץ is buried  
at a depth at which a dog would not be able to find it;

The Braisa explains  
**כמה חפישת הכלב – ג' טפחים**  
The חמץ must be buried at the depth of three טפחים,  
because  
**התם משום ריחא**  
The dog can detect the scent of the חמץ if it was  
buried at less than three טפחים and will dig it out.

6 The Gemara proceeds with the following incident:  
 ההוא דאזיב זוזי בצריפא דאורבני ואיגנוב  
 A שומר hid someone's money in a hut made of reeds and it was stolen;  
 רב יוסף ruled that the שומר is liable to pay, because  
 אע"ג דלענין גנבי נטירותא היא לענין נורא פשיעותא היא  
 Although it is considered adequate שמירה regarding the possibility of the theft even though the money is not buried, because thieves usually don't look there;  
 However, since it is considered a פשיעה regarding the possibility of fire,  
 תחילתו בפשיעה וסופו באונס חייב  
 Since he was initially פושע regarding fire, he becomes liable even if the פקדון is ultimately lost through an אונס.  
 While others hold that the שומר is not liable to pay, because  
 תחילתו בפשיעה וסופו באונס פטור  
 He was not פושע regarding the actual occurrence in which the money was stolen.

The Gemara concludes  
 והילכתא תחלתו בפשיעה וסופו באונס חייב  
 =====

6

**ההוא דאזיב זוזי בצריפא דאורבני ואיגנוב**  
*A שומר hid someone's money in a hut made of reeds and it was stolen*

*רב יוסף*  
**The שומר is liable to pay**  
**אע"ג דלענין גנבי נטירותא היא לענין נורא פשיעותא היא**  
*Although it is adequate שמירה regarding theft even though the money is not buried,*

*However, since it is considered a פשיעה regarding the possibility of fire,*  
**תחילתו בפשיעה וסופו באונס חייב**  
*Since he was initially פושע regarding fire, he becomes liable even if the פקדון is ultimately lost through an אונס.*

*ובילכתא*  
**תחלתו בפשיעה**  
**סופו באונס חייב**

7 The Gemara proceeds with another incident  
 ההוא גברא דאפקיד זוזי גבי חבריה  
 Someone deposited money with his friend, and  
 אשלמינהו לאימיה ואותבינהו בקרטליתא ואיגנוב  
 The שומר gave the money to his mother who hid it in a chest, and it was stolen:

7

**ההוא גברא דאפקיד זוזי גבי חבריה**  
*Someone deposited money with his friend, and*  
**אשלמינהו לאימיה ואותבינהו בקרטליתא ואיגנוב**  
*The שומר gave the money to his mother who hid it in a chest, and it was stolen:*

8 רבא said:  
The שומר is not liable, because he can claim  
כל המפקיד על דעת אשתו ובניו הוא מפקיד  
I was not פושע, since the owner understands that the שומר's  
grown family members may also guard the item.

And the שומר's mother is not liable, because she can claim  
לא אמר לי דלאו דידיה נינהו דאקברינהו  
I was not פושע, since my son the שומר did not tell me that  
this was someone else's money, and I did not know to  
bury it.

And the שומר cannot be held liable for not informing his  
mother, because he can claim that he assumed that  
כ"ש דכי אמינא לה דדידי נינהו  
טפי מזדהרא בהו  
By telling her the money belongs to me, she would  
certainly guard it carefully.

Therefore, רבא ruled as follows:  
משתבע איהו דהנהו זוזי אשלמינהו לאימיה  
The שומר swears to the owner that he gave the money to  
his mother;  
ומשתבעא אימיה דהנהו זוזי אותבינהו בקרטליתא ואיגנוב  
And his mother swears to the owner that she hid the  
money in a chest and it was stolen;  
ופטור  
And both the שומר and his mother are not liable to pay.  
=====

8

רבא

<p>The שומר's mother <b>IS NOT LIABLE</b> because she can claim <b>לא אמר לי</b> <b>דלאו דידיה נינהו</b> <b>דאקברינהו</b> I was not פושע, since my son the שומר did not tell me that this was someone else's money, and I did not know to bury it.</p>	<p>The שומר <b>IS NOT LIABLE</b> because he can claim <b>כל המפקיד</b> <b>על דעת אשתו ובניו</b> <b>הוא מפקיד</b> I was not פושע, since the owner understands that a שומר's grown family members may also guard the item.</p>
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

And the שומר cannot be held liable for not informing his  
mother, because he can claim that he assumed that  
**כ"ש דכי אמינא לה דדידי נינהו**  
**טפי מזדהרא בהו**  
By telling her the money belongs to me,  
she would certainly guard it carefully.

Therefore, רבא ruled as follows:

**משתבע איהו**  
**דהנהו זוזי אשלמינהו לאימיה**  
The שומר swears to the owner  
that he gave the money to his mother;  
**ומשתבעא אימיה**  
**דהנהו זוזי אותבינהו בקרטליתא**  
**ואיגנוב**  
And his mother swears to the owner that she hid the money  
in a chest and it was stolen;  
**ופטור**  
And both the שומר and his mother  
are not liable to pay.



9 The Gemara proceeds with another incident:  
 ההוא אפוטרופא דיתמי דזבן להו תורא ליתמי  
 ומסריה לבקרא  
 A person was appointed to handle the affairs of orphans  
 and he bought for them an ox and paid a רועה, a shepherd,  
 to care for it.  
 לא הוּוּ ליה ככי ושיני למיכל ומית  
 The ox had no teeth, could not eat, and died.  
 אשכחוהו למריה דתורא ושקול יתמי זוּזי מיניה  
 The orphans retrieved their money from the ox's owner,  
 and now the owner was seeking compensation for his ox.

רמי בר חמא said:  
 The אפוטרופוס cannot be held liable, because he can claim  
 אנה לבקרא מסרתיה  
 I was not פושע, since I entrusted the ox with the shepherd.

And the רועה cannot be held liable, because he can claim  
 אנה בהדי תורי אוקימתי  
 אוכלא שדאי ליה  
 לא הוּוּ ידעינן דלא אכל  
 I was not פושע, since I put the ox among my other animals,  
 I gave food to all of them, and I did not know that this ox  
 did not eat.

And the owner himself cannot be held liable for not  
 informing them of this defect, because we are discussing a  
 case of  
 ספסירא דזבן מהכא ומזבין להכא  
 He was a broker who buys and sells animals on the same  
 day, and did not know that the ox had no teeth.

9  
**ההוא אפוטרופא דיתמי  
 דזבן להו תורא ליתמי  
 ומסריה לבקרא**

*A person was appointed to handle the affairs of orphans  
 and bought an ox  
 and paid a shepherd, to care for it.*

**לא הוּוּ ליה ככי ושיני למיכל ומית**

*The ox had no teeth, could not eat, and died.*

**אשכחוהו למריה דתורא**

**ושקול יתמי זוּזי מיניה**

*The orphans retrieved their money from the ox's  
 owner, and now the owner was seeking compensation  
 for his ox.*

*רמי בר חמא*

<p>▼</p> <p>The OWNER</p> <p><i>can't be held liable for not informing them because ספסירא דזבן מהכא ומזבין להכא He was a broker who buys and sells animals on the same day, and did not know that the ox had no teeth.</i></p>	<p>▼</p> <p>The רועה</p> <p><i>can't be held liable, because he claims אנה בהדי תורי אוקימתי אוכלא שדאי ליה לא הוּוּ ידעינן דלא אכל I gave food to all my animals, and didn't know that this ox didn't eat.</i></p>	<p>▼</p> <p>The אפוטרופוס</p> <p><i>cannot be liable, because he can claim אנה לבקרא מסרתיה I was not פושע, since I entrusted the ox with the shepherd.</i></p>
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------



10 Therefore רמי בר חמא ruled as follows

מישתבע איהו דלא הוה ידע  
ומשלם בקרא דמי בשר בזול

The רועה makes a שבועה to the owner that he did not know,  
and he pays the owner only a low price of meat, 2/3 of the  
market price, and even though

הרועה לא שומר שלו

The רועה was not the owner's שומר, nevertheless the owner  
has a claim to the רועה because as Rashi explains

הואיל ויש ליתומים לגבות מן הרועה שהוא שומר שכר שלהם  
יעמדו בעלים במקום היתומין וגובין

Since the יתומין initially had a claim to the רועה, who was  
their שכר שומר, the owner who paid the יתומין can take their  
place and deal directly with the רועה and accept his  
payment.

However, since

אין פשיעה כל כך

The רועה was not completely at fault;

הטיל פשרה ביניהם

They compromise, that the רועה does not pay the ox's  
complete value, but rather he returns the hide to the  
owner, and pays him only the low price of meat.

10

רמי בר חמא

מישתבע איהו דלא הוה ידע  
ומשלם בקרא דמי בשר בזול

The רועה makes a שבועה to the owner that he did not know,  
and he pays the owner only a low price of meat,  
2/3 of the market price,

And even though - הרועה לא שומר שלו -  
the רועה was not the owner's שומר,  
nevertheless the owner has a claim to the רועה

As Rashi explains

הואיל ויש ליתומים לגבות מן הרועה שהוא  
שומר שכר שלהם

יעמדו בעלים במקום היתומין וגובין

Since the יתומין initially had a claim to the רועה,  
who was their שכר שומר, the owner who paid the  
יתומין can take their place and deal directly with  
the רועה and accept his payment.

However, since

אין פשיעה כל כך

The רועה was not completely at fault;

הטיל פשרה ביניהם

They compromise, that the רועה does not pay the ox's  
complete value, but rather he returns the hide to the  
owner, and pays him only the low price of meat.