

A ט"ד

Intro

Today we will Be"H learn מ"ח of דף מציעא בבא. Some of the topics we will learn about include:

The מחלוקת whether דבר תורה מעות קונות One acquires movable items through payment, OR משיכה מפורשת מן התורה Objects are acquired through משיכה. Similarly, regarding ספר A barber; An agreement for services is only completed after performing משיכה on the scissors. However, regarding בלן Arranging use of a bathhouse; The transaction is completed with payment, since there is no movable object involved.

A

מחלוקת

משיכה מפורשת מן התורה

דבר תורה מעות קונות

ספר

בלן

B

אשם גזילות If one swore falsely regarding a deposit, a loan, theft or withholding wages, he is obligating to bring a קרבן.

ערבון It is a מחלוקת regarding a partial payment, whether כנגדו הוא קונה It acquires only according to its value, OR כנגד כולו הוא קונה It acquires the entire transaction.

B

אשם גזילות

ערבון

כנגדו הוא קונה

כנגד כולו הוא קונה

C Whether the **מי שפרע**, the punishment mentioned in the Mishnah for one who retracts a verbal agreement, refers to
 אודועי מודעינן ליה
 Informing him that Hashem will punish him, OR
 מילט לייטינן ליה
 Cursing him with this punishment;

השמטת מלוה

The **שמיטה** year cancels all outstanding loans. However, if the creditor received collateral, the loan is considered repaid, and is not cancelled.

C

מי שפרע

אודועי מודעינן ליה

מילט לייטינן ליה

השמטת מלוה

1 So let's review...

The Gemara continues to discuss the statement of the Mishnah on דף מ"ד
 אבל אמרו
 מי שפרע מאנשי דור המבול ומדור הפלגה
 הוא עתיד להפרע כמי שאינו עומד בדיבורו
 If one retracts after payment, thus violating his word,
 Hashem will punish him as He punished the generations
 of the Flood and the Dispersion.
 And explains it according to both ריש לקיש and רבי יוחנן who holds
 mentioned earlier:

According to רבי יוחנן who holds
 מעות קונות דבר תורה
 Payment is effective in completing a transaction מן התורה;
 משום הכי קאי באבל
 He is certainly liable for the punishment of שפרע,
 because he reneged on an agreement which was effective
 מן התורה; even though it was not effective מדרבנן.

And even according to ריש לקיש who holds
 מעות אינן קונות
 Payment is not effective מן התורה;
 Nevertheless,
 דברים ואיכא בהדייהו מעות
 קאי באבל
 He is liable for the punishment of שפרע, because he
 reneged on an agreement which was not merely verbal,
 but as Rashi explains;
 דברים שבאו לכלל מעשה
 Words accompanied by an act of payment;
 Even though it was not effective at all;

However, in a case of
 דברים וליכא בהדייהו מעות
 לא קאי באבל
 He is not liable for the punishment of שפרע מי where he
 reneged on an agreement which was merely verbal, as in
 the case mentioned in the Braisa;
 הנושא והנותן בדברים לא קנה
 A verbal agreement is certainly not effective in complet-
 ing a transaction. However,
 החוזר בו
 אין רוח חכמים נוחה הימנו
 The חכמים disapprove of one who retracts from his
 agreement.
 =====

1

אבל אמרו
מי שפרע מאנשי דור המבול ומדור הפלגה
הוא עתיד להפרע
ממי שאינו עומד בדיבורו
If one retracts after payment, thus violating his word,
Hashem will punish him,
just as He punished the generations
of the Flood and the Dispersion.

רבי יוחנן
דבר תורה מעות קונות
Payment is effective in completing a transaction מן התורה;
משום הכי קאי באבל
He is certainly liable for the punishment of שפרע,
because he reneged on an agreement
even though it was not effective מדרבנן

And even according to ריש לקיש who holds
מעות אינן קונות
Payment is not effective מן התורה;
Nevertheless,
דברים ואיכא בהדייהו מעות
קאי באבל
He is liable for the punishment of שפרע,
because he reneged on an agreement
which was not merely verbal,

as Rashi explains
דברים שבאו לכלל מעשה
Words accompanied by an act of payment;
Even though it was not effective at all.

However, in a case of
דברים וליכא בהדייהו מעות
לא קאי באבל
He is not liable for the punishment of שפרע מי
where he reneged on an agreement
which was merely verbal,

As in the Braisa;
הנושא והנותן בדברים לא קנה
A verbal agreement is certainly not effective
in completing a transaction.

However,
החוזר בו
אין רוח חכמים נוחה הימנו
The חכמים disapprove of one who retracts
from his agreement.

2 The Gemara proceeds with the following statement of רבא:

קרא ומתניתא
מסייע ליה לריש לקיש
We find a Pasuk and a Braisa in support of ריש לקיש that מעות אינן קונות

1.
The Pasuk says
וכחש בעמיתו בפקדון או בתשומת יד
או בגזל או עשק את עמיתו
If one swore falsely regarding a deposit, a loan, theft or withholding wages, he is obligating to bring an גזילות ואשם.

Rashi explains
כפר בהלוואה גרידתא
לא מיחייב קרבן שבועה
הואל וניתנה להוצאה
One does not bring a קרבן for denying a loan, because, since the money was his to spend freely, he did not deny having an object belonging to another person. Therefore, תשומת יד

Must be referring to
שיחד לו כלי להלוואתו
One who set aside a utensil as collateral for a loan and then denied the loan, thus effectively stealing the utensil.

Similarly,
עושק refers to
שיחד לו כלי לעשקו
One who set aside a utensil as collateral for the owed wages, and then denied the owed wages;

Now, the Pasuk continues;
והיה כי יחטא ואשם
והשיב את הגזלה אשר גזל
או את העושק אשר עשק
או את הפקדון אשר הפקד אתו
Referring to the obligation to return the respective objects;

2

רבא

קרא ומתניתא
מסייע ליה לריש לקיש
מעות אינן קונות

1

קרא

וכחש בעמיתו בפקדון
או בתשומת יד
או בגזל
או עשק את עמיתו

שיחד לו כלי להלוואתו
שיחד לו כלי לעשקו

If one swore falsely regarding a deposit, a loan, theft or withholding wages, he is obligating to bring an גזילות ואשם.

Rashi explains
כפר בהלוואה גרידתא
לא מיחייב קרבן שבועה
הואל וניתנה להוצאה
One does not bring a קרבן for denying a loan, because, since the money was his to spend freely, he didn't deny having an object belonging to another person.

והיה כי יחטא ואשם
והשיב את הגזלה אשר גזל
או את העושק אשר עשק
או את הפקדון אשר הפקד אתו

Referring to the obligation to return the respective objects;

3 However, in the case of תשומת יד or עושק we could ask מחסרא משיכה
 Both cases are lacking a קנין משיכה, because the creditor did not actually take the utensil, and so the debtor is not obligated to return a specific object?
 Therefore, we must answer that since, עושק אהדריה קרא
 This Pasuk does mentions עושק;
 It must be referring to a case שנטלו ממנו וחזרו והפקידו אצלו
 Where the creditor DID take possession of the utensil, and then returned it to him for safekeeping. Therefore, similar to an ordinary deposit, he must return it. However, תשומת יד לא אהדריה קרא
 The second Pasuk does not mention תשומת יד?
 Apparently, because תשומת יד refers to a case where he did NOT take possession of the object, and the Pasuk teaches us that he only acquires the object if he performed משיכה.
 This is the קרא מסייע ליה לריש לקיש
 מעות אינן קונות

3

However, in the case of **תשומת יד – עושק** we could ask **מחסרא משיכה**
 Both cases are lacking a קנין משיכה

<p>However, תשומת יד לא אהדריה קרא <i>The second Pasuk does not mention תשומת יד.</i> Apparently, because תשומת יד refers to a case where he did NOT take possession of the object, and the Pasuk teaches us that he only acquires the object if he performed משיכה.</p>	<p>Therefore, since עושק אהדריה קרא <i>The second Pasuk does mention עושק.</i> It must be referring to a case שנטלו ממנו וחזרו והפקידו אצלו Where the creditor DID take possession of the utensil, and then returned it to him for safekeeping.</p>
---	--

This is the **קרא מסייע ליה לריש לקיש מעות אינן קונות**

4

2.

The Gemara now cites the ברייתא which supports לריש לקיש מעל נתנה לבלן מעל

If someone inadvertently paid the bathhouse attendant with money of הקדש, he is immediately liable for מעילה, even before he received his services;

And Rav explains

דוקא בלן

דלא מחסרא משיכה

This agreement is completed upon payment, because it only involves acquiring the rights to use the bathhouse which cannot be moved. However,

מידי אחריתא

לא מעל עד דמשיך

A transaction which involves acquiring the rights to use a movable object is not completed with payment, and he is not liable for מעילה, until he performs a משיכה.

As another Braisa states

נתנה לספר

לא מעל עד דמשך תספורת

An agreement with a barber is only completed when he makes a משיכה on the scissors.

This is the

מתניתא

מסייע ליה לריש לקיש

מעוה אינן קונוה

4

2

מתניתא

ברייתא

נתנה לבלן מעל

If someone inadvertently paid the bathhouse attendant with money of הקדש, he is immediately liable for מעילה, even before he received his services;

And Rav explains...

מידי אחריתא

לא מעל

עד דמשיך

A transaction which involves acquiring the rights to use a movable object is not completed with payment, and he is not liable for מעילה, until he performs a משיכה.

דוקא בלן

דלא מחסרא

משיכה

This agreement is completed upon payment, because it only involves acquiring the rights to use the bathhouse which cannot be moved.

As another Braisa states

נתנה לספר

לא מעל עד דמשך תספורת

An agreement with a barber is only completed when he makes a משיכה on the scissors.

This is the

מתניתא

מסייע ליה לריש לקיש

מעוה אינן קונוה

5 The Gemara then brings support for רבי יוחנן that דבר תורה מעות קונות From a ברייתא which states נתנה לסיטון מעל A storekeeper is immediately liable for מעילה if he inadvertently gives money of הקדש to his wholesaler as a deposit. Apparently, because דבר תורה מעות קונות
=====

The Gemara now proceeds to explain what happens when one is liable for מוי שפרע:

אביי אמר
אודועי מודעינן ליה
We merely inform him that Hashem will punish him.
רבא אמר
מילט לייטינן ליה
We curse him with this punishment.

אביי supports his position from the Pasuk ונשיא בעמך לא תאור
It is forbidden to curse another person.
However, רבא responds that this איסור applies only to someone who is עושה מעשה עמך
Who acts properly in following the Halachos of the Torah;
But this איסור does not apply to this person who is considered אינו עושה מעשה עמך
Because he violated the injunction שארית ישראל לא יעשו עולה ולא ידברו כזב
To be honest and keep one's word;
=====

5 The Gemara then brings support for רבי יוחנן דבר תורה מעות קונות
ברייתא
נתנה לסיטון מעל

A storekeeper is immediately liable for מעילה if he inadvertently gives money of הקדש to his wholesaler as a deposit.

Apparently, because

דבר תורה מעות קונות

?
What happens when one is liable for מוי שפרע

רבא אמר
מילט לייטינן ליה
We curse him with this punishment.

אביי אמר
מודעינן ליה
We merely inform him that Hashem will punish him.

↓
This איסור applies only to צולק מצולק צמק
But not if אינו צולק מצולק צמק
Because he violated

↓
ונשיא בעמך לא תאור
ארית ישראל לא יעשו עולה ולא ידברו כזב
To be honest and keep one's word;

6 The Gemara next discusses a case of

ערבון

Where the seller accepted a partial down payment from the buyer; and explains;

Regarding קרקע, real property;

As in a case mentioned in a Braisa;

מכר לו בית או שדה באלף זוז

ופרע לו מהם חמש מאות זוז

קנה

ומחזיר לו את השאר

אפילו לאחר כמה שנים

If the buyer made a partial down payment of 500 Zuz for a property worth 1000 Zuz, he acquires the entire property, and owes the seller the balance.

However, regarding מטלטלין, movable objects; regarding מי שפרע

ערבון

רב אומר

כנגדו הוא קונה

The buyer acquired only part of the merchandise equivalent to his partial payment, regarding that if the seller reneges and does not deliver even that part, he will be liable for שפרע מי.

ורבי יוחנן אמר

כנגד כולו הוא קונה

The buyer acquired the entire merchandise with his partial payment, regarding that if the seller reneges and does not deliver all of it, he will be liable for שפרע מי.

Now, according to רב,

The Gemara explains the difference between קרקע and מטלטלין:

קרקע דבכספא קני ליה ממש

קני ליה לכולה

Since property is fully acquired with כסף, by payment, a partial payment suffices, as well. However,

מטלטלי דלא קני אלא לקבולי מי שפרע

לא קני ליה כוליה

Since movable objects are not fully acquired with payment, but merely to invoke מי שפרע a partial payment does not suffice even for שפרע מי.

6

ערבון

Where the seller accepted a partial down payment from the buyer

REGARDING קרקע

מכר לו בית או שדה באלף זוז

ופרע לו מהם חמש מאות זוז

קנה

ומחזיר לו את השאר אפילו לאחר כמה שנים

If the buyer made a partial down payment of 500 Zuz for a property worth 1000 Zuz, he acquires the entire property, and owes the seller the balance.

However, regarding מטלטלין regarding מי שפרע there is a Machlokes:

ערבון

רבי יוחנן אמי

כנגד כולו הוא קונה

The buyer acquired the entire merchandise with his partial payment, regarding that if the seller reneges and does not deliver all of it, he will be liable for מי שפרע.

רב אומר

כנגדו הוא קונה

The buyer acquired only part of the merchandise equivalent to his partial payment, regarding that if the seller reneges and does not deliver even that part, he will be liable for מי שפרע.

The difference between קרקע and מטלטלין:

קרקע דבכספא קני ליה ממש קני ליה לכולה

Since property is fully acquired with כסף a partial payment suffices, as well.

However,

מטלטלי דלא קני אלא לקבולי מי שפרע לא קני ליה כוליה

Since movable objects are not fully acquired with payment, but merely to invoke מי שפרע a partial payment does not suffice even for שפרע מי.